

INCVNABVLA

F 3305
mai. 3308

H

THEOPHILUS

philippus et frater eius

Sanctus Thomas sup. Adam

Cognus

Philosophia 2612.



- 3308

Inc. 3305-08

WV
17

CONCORDANTIAE
CONTRADICTIONVM
IN ARISTOTELIS SENTENTIIS
EIVSQUE COMMENTATORIS

AVERROIS IOANNIS PHILIPPI BONI SI,
CVLI PLACIENSIS POETAE LAVREA,
TI, PHILOSOPHIAE, AC MEDICI,
NAE DOCTORIS EQVITIS,
QVE AVRATI.



A L A R V M

S
V
B
V
M
B
R
A



T
V
A
R
V
M

VENETIIS M D XXXXI,

quissine loq^r habet alias scientias assumtas
ign^r qui vult et refert se vire.
veritatem loq^r habet de finem su^m
quorem veritate sine dubitatione
assimilant^r illis qui ignorant uia
per quam oportet transire. eos

IVNIUS PAVLVS CRASSVS PATAVINVS IOANNI PHILIPPO
Bono Medicinæ, Philosophiæ, equestrisq; ordinis insignibus prædito. S. P. D.



IMILEM SIBI VIDERI HOMINVM VITAM DICEBAT Pythagoras, & mercatum eum, qui haberetur maximo ludorum apparatu tota ad eum græcia confluenta. quoniam vt illic alii corporum exercitatione gloriam quaerent, alii emendis, aut vendendis rebus lucri cupiditate ducerentur, alii variis impudicæ voluptatibus illecebris caperentur. Effet autem aliud quoddam genus eorum, idque vel nobilissimum, qui non gloriæ, non quæstus, non voluptatum, sed visendi tantum causa conuenirent; accurateq; quid ab aliis, & quomodo ageretur, perspicerent. Perinde nos quasi in mercatus quandam celebritatem sic in hanc vitam profectos alios gloriæ seruire, alios pecuniæ, alios veluti pecora voluptatibus, ventriq; operam dare. raros esse quosdam, qui cæteris omnibus neglectis rerum causis studiose scrutarentur, vtq; in eo mercatu maximè ingenuum esset, spectare, nihil præterea sibi conquerentem, sic in vita longe omnibus aliis rerum naturæ contemplationem, atq; notitiam esse anteponendam, quique in ea excellerent, proxime ad deorum naturam accedere, philosophosq; idest sapientiæ amicos appellari. Tu Philippe vir optime iuxta atq; eruditissime in hoc vltimo genere, neque postremo quidem subsellio iudicio meo collocandus es. Omnia enim alia falsa, incerta, caduca, mobilia duxisti, virtus vna tibi clara æternaque visa est, altissimis defixa radicibus, quæ nunquam vlla vi labefactari possit nullo vnquam dimoueri loco. Quam ob rem lucem illam præclari tui, atq; excellentis ingenii, quam omnes, qui te nouerunt, diuinam semper & singularem arbitrati sunt, non ocio atq; socordia contabescere, non inter fœdissimas voluptatumordes obscurari & restringi passus es. Sed Platonem, Anaxagoram, Xenocratem, ipsum tuum præceptorem Aristotelem imitatus amicis, parentibus, patria, propriis deniq; commodis pro nihilo habitis longinquas regiones adiisti, vt animum tuum virtutum ornamentis excoleres, eiusq; potius, q̃ corporis & fortunæ opibus cæteros homines ante ires. Id tu cumulatissime affecutus non perinde, atque auari acquisitos thesauros dedere, atque occultare voluisti, sed eos diuulgasti, & ad communem vsum exposuisti. Hi tui nāq; commetarii, quos nuper edendos curasti, quantos in philosophia progressus feceris, amplissime testantur, bonarumq; artium studiosis magnas vtilitates afferunt. Siquidem in ipsis nihil est, quod quispiam desideret; obscurissimos enim philosophiæ locos illustrasti, maximarum rerum abditissimas causas aperuisti, difficillimarum questionum nodos dissoluisti, idq; oratione candida, ornata, atque perspicua. Quare omnes sapientiæ appetentes librum hunc perlegere, assidue voluere, atq; conterere debent. Vberimos enim inde fructus percipient, & alia exploranda ipsorum ingenia mirifice excitabuntur. Perge itaq; mi Philippe, & quæ maiora animus tuus parturit, aliquando pariat. nihil est enim præstantius apud mortales, nihil diuinus, q̃ publicæ philosophari, & cunctorum hominum ignorantia opitulari. Vale ex vrbe Patauio Nonis Iunius.

Junc. 3306

ALBERTUS M. D. LXXXVII

giat
Nec
titila
seleg
vena
cipil
gitur
non
quiu
gym
rois
bile
nem
Gale
sente
taui,
gas
statu
num
popu
dipe
cuius
rumq
nem
custo
April

2
EXCELLENTISSIMO HIERONYMO STEPHA

NELLO PATAVINO, ARTIVM, ET I MEDICINAE,

DOCTORI, PHILOSOPHIAM IN ALMO GYMNASIO

Patauino Publice profitenti: Ioannes Philippus

Bonus, Siculus, Placiensis: foelicitatem.



VM DVPLEX SIT, HOMINVM VITA DOCTOR EX
cellens (vt placet philosopho.) Altera intelligendi philosophandiue: Altera ver
agendi. In harum neutra otio locus datur. Non defunt, tertium quodam viuend
genus addētes molle, ac voluptuarium vocatum. Quale, Smyndirides, Sibarites;
quale Sardanapalus Assyrius adamauit. Sed huiusmodi vita belluarum est non
hominum, atq; digna prorsus cum de rationalium vita agitur, vt sermonem effu
giat. Otio sane & ingenium languescit, & corpus, & nihil virtuti perniciosius, infestiusue inspicitur.
Nec putandum ratione animal pręditum ad cibum, potumue, & leuem, atq; prurientem sensuum
titilationem in natura rerum existere. Qua de causa priscis, ac prudētissimis Regibus, morem fui
se legimus, vt filios post iustitię institutionem, quę regni firmum (vt Plato docet) est fundamentum,
venationibus exercerent. Id vero, vt citra multa vtilia, ne tabefacti marcescerent. Hoc etiam Prin
cipibus illis, quos ob virtutis pręstantiam heroas appellauit antiquitas: nimis familiare extitit. Le
gitur quoq; Philippo Macedonum regi dictum fuisse, cum semel pro causa haud iudicata sibi oriū
non esse dixisset: Noli te regem esse, si esse vis otiosus. Ne igitur huic virtutum impedimento, obse
quium pręstare vires mei exigui ingenii non exercendo: quamprimum quum in hoc celeberrimo
gymnasio philosophię studiis operam nauarem, nonnullas in Aristotelis eiusq; interpretis Auer
rois verbis apparentes oppositiones pro viribus sedare conatus sum, breuitati quantum fuit possi
bile studens. Licet hoc quoq; maleuolorum mordacitati subiici compertum sit. Scio enim Plato
nem tradidisse, nullum scribendi modum a mordacitate remotum. Sicut etiam medicorum lumen
Galenus meminit. Nec voluntarie has sententias concordēs esse ostenderim, mei solum intellectus
sententię adhærendo. Sed Aristotelem per ipsummet, Auerroemq; per Auerroem dilucidare ten
taui, & plurium ex gręcorum latinorumue cœtu, peripateticam disciplinam recte sequentium & nu
gas sophisticas aufugientium & pręcipue illius Doctissimi Zimarę tui pręceptoris doctrinam ses
tatus sum. Multis enim oppositionibus doctissimus ille vir solutiones dedit, quas suo contradictio
num opusculo non scripserit, quas collegi, & huic nostro libello inserere decreui. Quem non aurę
popularis studio, sed vt amicorum precibus obtemperarem, edere intendo. Quod sub tui nominis
clipeo exequi decreui: licet munus tanto viro non sit dignum. In hac enim Patauina Achademia,
cuius nomen per totum Terrarum orbem resonat: & verum famam superat: tu literarum, ceteras
rumq; virtutū veluti gemma lucida existis. At non ad muneris paucitatem, sed ad dantis intentio
nem oculos habeas. Suscipe igitur mi pręceptor primum tuę arboris fructum, & ab ore liuidorum
custodias. Et si omnium opifex nobis vitam concesserit altiora expecta. Vale Patauii Calendis
Aprilis. 1541.

CONCORDANTIAE IN ARISTOTELIS SENTEN-
TIIS, EIVSQUE COMMENTATORIS AVERROIS,

EXCELLENTISSIMI DOMINI IOANNIS PHILIPPI BONI

Siculi Placiensis, Poetae Laureati, Philosophiae,

ac Medicinae, doctoris: equitisque Aurati.

UTRUM MEDIUM EX EXTREMIS COMPOSITUM,

SPETIE AB EIS DIFFERAT, CON-

CORDANTIA PRIMA.



Ver. 3. de anima. 4. ait circa finem: Contraria enim alia sunt in specie a medijs. Et 6. phy. 32. post dimidium dicit: Et intelligo hic per medium non illud quod diuersatur secundum magis et minus. Sed illud quod diuersatur secundum formam, et qualitatem. Quoniam palidum non differt ab albo secundum magis et minus, sed secundum qualitatem. Et si non, esset eiusdem speciei. Et 3. meteororum. cap. de Yride dicit. Medium autem dicitur, secundum duas species. Vnum eorum secundum veritatem, et prius, et est medium inter duo contraria. Cuius esse consistit in complexione duarum extremitatum. et ipsum secundum quiditatem, est diuersum a duabus extremitatibus. Secundum autem dicitur similitudinarie, et secundum posterius, et est medium inter duo contraria secundum quantitatem tantum. Sed diuersificatur secundum magis et minus a duobus extremis. Hae auctoritates adeo efficaces videntur, quod multi tenuere, (ut Paulus venetus. 1. phy. 46. et alij) quod specie differant talia media ab extremis. Et sunt composita fundamentaliter ex ipsis, sicut forma mixti. Quia forma mixti si esset composita, ex elementis esset corpus. quia esset composita ex quattuor elementorum corporibus. Et ideo in materia recipi non posset. Quia in materia corpus non recipitur. Eodem modo isti colores medij, sunt compositi ex extremis, tanquam ex fundamento. quia necesse est, ut sint in subiecto. Et quia materia fuerit predisposita formis extremis. Et ista positio quod media ista ab extremis specie differant, est quasi via communis, ut dicit Burleus. 6. phy. 32. Et oppositum tamen dicit Auer. 10. metha. 23. ubi ait. Et ideo si media differunt in specie ab extremis: non esset illiciter quod est necessarium in motu. ut declaratum est in naturalibus. Nec esset illic transmutatio omnino. Ad hoc respondetur. Et pro ipsius dubitationis tituli declaratione, est notandum. Quod medium (ut ait simplicius in expositione. 431. de physico auditu) est triplex. Quodam dicitur medium, per abnegationem extremorum. ut lapis neque caceus, neque videns. Alio modo dicitur medium, per participationem extremorum. ut temperatum, et palidum. 5. phy. 32. Tertio modo dicitur medium, quod continet virtutes extremorum. Quia descendunt, et ascendunt, secundum quod locantur. dubium nostrum est, de medio secundum compositionem. Sed antequam dicta oppositio solvatur. Pro maiori notitia videndum est breuiter, quia ad longum de hoc tractare, non intendo. Vtrum talia media secundum compositionem, contineant extrema realiter, vel secundum virtutem tantum? Vna est via, quam sequitur sanctus Thomas, Scotus, Burleus, Pomponatius, et magna latinorum pars. scilicet media contineant virtualiter extrema. Et contra aliam viam, arguitur. Data veritate ipsius positionis, sequeretur quod contraria essent simul in eodem, contra Aristoteli. 10. metha. et alibi. Secundo sequeretur, quod forma illa media esset composita: contra Gilbertum porretanum in libro sex principiorum. Tertio sequeretur, quod ex duabus speciebus, fieret tertia species contra Porphyrium. cap. de differentia. Quarto et magis vrget. Auer. 10. metha. 7. ait. Contraria verba habentia medium: possunt esse in medio potentia, non actu nec perfecte. Et sic ista via tenet, quod media sunt simplices formae inter extrema, et non sunt compositae ex extremis tanquam ex partibus. Et omnes auctoritates, in contrarium, solvunt. Dicendo quod ista compositio intelligitur secundum virtutem. Et quod media licet in se sint formae simplices, non habentes compositionem realem: tamen in ipsis medijs continentur extrema. ut tepiditas est forma simplex, non composita ex calido et frigido realiter: sed secundum virtutem. quia habet virtutem infrigidandi calidum, et calefaciendi frigidum. Et ideo medium habet virtutes extremorum. Eodem modo palidum est medium inter album et nigrum. Et secundum virtutem dicitur compositum. Et hoc modo glossant auctoritatem Auer. 56. 1. phy. et omnes alias. Alia est via quae videtur via Aristoteli. ut patet. 1. phy. 46. 10. metha. 27. et Alexandri, Ioannis grammatici, simplicij, Auerrois, et multorum ex modernis. Ut Ioannis hysspani, Zimarae, et aliorum clarissimorum virorum. Et ista via est, quod media ex extremis componuntur. Et ista extrema quando refranguntur per alterationem, et actionem, possunt se compactioni. Et nisi hoc esset: tolleretur mixtio et complexio, et sic tota medicina rueret. Videas. 2. de generatione. 48. ubi habetur, quod quando elementa veniunt ad mixtionem, necesse est intensiones elementorum remitti. Et cum hoc fundamento. 3. celi. 67. Auer. mirabili artificio processit. Quod quando elementa veniunt ad mixtionem: corrumpuntur secundum qualitates extremas: et reducuntur ad medium: et fit forma mixti, quae est superaddita elementorum formis: et non est composita ex eis. Ita dicit Aristoteles. 2. de generatione contra Empedocleum. Et Auer. 7. metha. ultimo. Forma carnis non est terra nec ignis. Et haec via est mens Auer. 1. phy. 56. 5. phy. 6. 1. et 10. metha.

Opinio
multorum.

Medicini
plex.

An media
realiter co
ntineant ex
trema.

+ colores non co
ponuntur ex duo
bus. scilicet albo et nigro
5. Auer. 4. metha.
27. ait.

Opinio a
lex, Io. gra
ma, simpli
& Auer.

Enuclea-
tio diffi-
Auer. 4.
meth. 27.

In quo co-
stitat simi-
litudinis A-
uer. 3. c. 2.
67.

In compo-
sitis a na-
tura super-
addita na-
turis com-
ponitibus
Medium le-
cundum ma-
gis & mi-
nus.
Medium fm
formam seu
qualitatem.
Deductio
consequen-
tiae Auer.
10. meth.

Contra Io-
annem an-
dagauense

23. q. 2. c. 26. 2. de anima. 95. & 5. phy. 52. Et ista fuit indubitata mens Auer. Et aliter intelligere auctoritates commentatoris est
glosare violenter, & præter eius intentionem. ut patet. Vnde Burleus, & si ex opposita parte fuerit: ab ipsa tamen veritate co-
stus. 5. phy. 52. ait q. mens Auer. est q. contraria manent actualiter & realiter in medio. Et q. dicta Commentatoris ibi non pos-
sunt nisi violenter glosari. Ad argumenta vero, respondetur. Et ad primum, dicitur, Quod non est inconueniens: q. sub esse refra-
cto, duo contraria sunt in eodem. Ad secundum dicitur, Quod secundum hanc viam non dicitur, q. media dicant formam realiter
distinctam ab extremis. Ad tertium dicitur, Quod argumentum non concludit, contra viam Auer. Quia media inter contraria
non sunt specie distincta ab extremis. Et si dicitur, q. in libro de sensu & sensibili ponuntur septem colorum species. Respondetur, q.
dus sunt simplices species: alie sunt compositae. Ad quartum ad auctoritatem Auer. & etiam Arist. dicitur, q. Arist. & Commen-
tator volunt demonstrare, q. in omni genere est vnum primum quod est mensura omnium. Et ponitur exemplum in coloribus. Et
isto modo dicit Auer. q. colores medij non sunt compositi ex extremis, in ratione mensuræ. Immo in ratione mensuræ componuntur ex
albo. Quia est mensura eorum. Ad quintum dicitur, Quod Auer. in 4. meth. 27. per potentiam non intellexit: puram potentiam.
Sed intellexit potentiam, actui admixtam. Sicut in simili ipse dixit, in fine primi de gene. ubi exponit quomodo elementa sunt pot-
tia in mixto. Per potentiam exponit: pro quanto non sunt in mixto: in suo esse perfectio: sed refractio. Hæc pro questione ista: Plura
alia dubia adduci possent: quæ, si bene ista positio consideretur: nihil concludunt aduersus eam. Et ideo breuitatis gratia omittan-
tur. Vnum tamen circa dicta animaduersione dignum est. Quod licet dictum sit, q. extremi colores, sint realiter in medio: quem-
admodum elementa secundum Auer. sunt in mixto. Non tamen intelligas, sic etiam esse, de forma ipsius mixti: q. sit realiter com-
posita ex ipsis elementis. Quod et si etiam Auer. 3. c. 67. dicit, q. elementa sunt in mixto refracta: sicut colores medij ex extre-
mis, & forma coloris medij est composita ex extremis. 5. phy. 52. igitur eodem modo est forma mixti. Hoc non sequitur. Quia dictum
illud debet intelligi sano modo. Quia exemplorum manifestatio, & non verificatio requiritur. 2. de anima. 67. & ista similitudo de
bet intelligi, quantum ad hoc: quia sicut manent extremi colores in medio: sic elementa in mixto. Sed aliud est mixtum. & aliud
forma mixti. Et q. non possit esse eadem, ratio est. Quia elementum est materia formæ mixti. Et materia non potest esse pars essentia-
lis sue formæ. Insuper si forma mixti essentialiter est composita ex formis elementorum: cum formæ illæ non sunt separabiles: tunc
igitur erit etiam forma illa composita ex materia elementorum. Et ista forma mixti esset essentialiter composita ex corporibus.
Sed omne compositum ex corporibus est corpus. Igitur forma ipsius mixti esset corpus. Sed nullum corpus est perfectio, neque for-
ma corporis, ut probatur. 2. de anima. 26. Quia corpus in subiecto, sicut forma, esse non potest. Etiam sequeretur: q. forma mixti pos-
sit intendi, & remitti. Quia sicut colores medij intenduntur, & remittuntur eodem modo, cum elementa secundum Auer. inten-
dantur, & remittantur: ita esset de forma mixti. Relinquitur ergo, quod non sit eadem ratio. Et ratio diuersitatis est: quia forma
ma coloris non habet materiam: sicut forma elementi, ut ait Arist. 8. meta. 12. de quo solet fieri questio. sed pro nunc supponatur.
Et ideo formæ colorum possunt refrangere: ut resulet tertia forma. Nec tamen sic est de elementis. Et hæc est mens Auer. 7. meth.
60. quod caro non est terra, neque ignis. Sed aliquid additum. Et 1. de anima. 77. primo de gene. 84. & 5. meth. 6. & alibi. vult
quod in compositis est natura superaddita: naturis componentibus. De his satis. Reduendo ad principale intentum, dico. Quod
Medium secundum compositionem (ut ait Auer. 6. phy. 32. & 3. meteororum) est duplex. 1. Medium secundum magis & minus.
Et quoddam est medium, secundum formam seu qualitatem. Medium secundum magis & minus, est, ad quod non terminatur motus.
Et fit tale necessarium ex comixtione contrariorum, in subiecto quod transmutatur, de vno extremo ad aliud: & tale est in poten-
tia & sunt variabilia in infinitum. Ut in transmutatione nigri in album: magis album & minus. Sed solum differunt secundum
magis & minus. Et ista media non est dubium (quidquid alij dicant) non differre specie ab extremis. Sed solum differunt secundum
magis & minus. Hæc enim est expressa sententia Auer. in duobus locis citatis. Dubium autem remanet solum de medio secundum
formam seu qualitatem. Quod medium est illud quod vere quum acquiritur, terminat motum. Et tale est terminatum (ut dicit Auer.)
Tamen quidquid dicatur ab alijs in hoc dubio: dico quod Auer. vult, quod non differat specie ab extremis tale medium. 10. meth.
23. Vbi facit hanc consequentiam. Si essent media specie distincta ab extremis: non posset fieri motus de extremo ad extremum. Quia
consequentiam non deducit. Tamen per ea quæ scribit philosophus. 5. phy. hoc modo deducitur. Quia forma quæ fluit, in motu ve-
ro, oportet, ut suscipiat magis & minus. 3. phy. 4. & 5. phy. 9. motus pro forma fluente non differt specie a termino motus: sed solum
secundum magis & minus a accidentaliter: ita etiam, qualibet forma quæ fluit in motu vno & continuo, debet esse vna secundum
essentiam. Hoc stante deducitur consequentia. Si media inter contraria essent specie distincta: non posset aliquid transire de albe-
dine in nigredinem: quia oportet quod transiret per medium. 5. phy. 22. Tunc queritur vtrum ista paleo, quæ mediat inter nigredinem
nem & albedinem: sit specie distincta ab extremis aut non? si sic, ergo iste motus non esset vnus secundum speciem: quia mobile non
esset vnum secundum speciem in toto motu. Et ideo ista paleo non est specie distincta ab extremis. Immo nihil aliud dicit, nisi tan-
tum nigredinem & albedinem. Et si diceretur quod non est verum hoc, sequeretur contra Arist. 5. phy. 31. ubi habet, quod deal-
batio cuiuslibet dealbationi est eadem. Arist. 3. phy. 33. dicit quod ad vnitatem specificam motus, requiritur vnitatis medij. Si esset gra-
ue quod descenderet ad centrum per cordam: & aliud per arcum: isti sunt motus specie distincti. Pono quod vna dealbatio fiat: a
nigredine in albedinem per medium paleo: & alia per medium viredinis. Ergo si media differant specie ab extremis: dealbatio
cuiuslibet dealbationi non esset eadem contra Arist. Et ideo media non sunt specie distincta ab extremis. Et licet Auer. videatur di-
cere, quod contraria sint alia in specie a medijs. Hoc debet intelligi, non quia medium specie ab extremo merito sui differat: sed me-
rito alterius extremi formaliter existentis in medio subesse refracto. Et hæc est sententia ipsius Auer. Non est relinquendum ta-
men. Quod mirum est de Ioanne andegauense in paruis naturalibus. q. 19. de sensu & sensibili. ubi dixit: quod quilibet gradus al-
bedinis ad quæ terminatur motus causat, alium & alium colorem secundum speciem. Falsum enim est, & sibi ipsi videtur repugnare.
resin. 5. de physico auditu. q. 8. Vbi in corpore. questionis videtur oppositum istius positionis tenere. Et sue solutiones ad obiectum
contra se nihil valent: si funditus penetrentur. Immo ipsemet in 5. phy. illud argumentum quod soluere conatur in paruis natura-
libus: assumit ad probandum suum intentum. ut patet recte intuenti. Accideret enim infinitos esse colores medios. Vnde Auer. ihuic
opinionem aduersatur. 6. phy. 32. Et per sua verba patet: quod non quilibet gradus albedinis cum nigredine, causat alium at alium
colorem.

colorē mediū, spē distinctum ab extremis nō declarato, sed determinatū. Nā vt dicitur in lib. de coloribus, nō quilibet gradu albedinis cum nigredine, causat aliū colorē. Sed requiritur ē debita proportio et mixtio lucidi cum opaco. Vnde Auer. dicit loco alleg. Manifestum est in coloribus cum bene apparet q inter colores sunt media finita in numero naturaliter. Et intelligo hic per mediū, nō illud q dīuersatur secundum magis et minus, sed illud quod diuersatur secundum formā et qualitatem. Nescio quo pacto, isle magnus vir ab errore sit immunis sic absolute talia proferēdo vt ipse protulit. Et hęc pro præsenti cōcordātia dicta sufficiant.

Quid req-
rat vt cau-
set medi-
us color.

VTRVM TERMINI MOTVS SEMPER SPETIE DIFFERRE
HABENT. CONCORDANTIA. SECVNDA.

Aristo. 1. cœli. 8. ait, Oportet igitur spē differre ex quo et in qd. Ex qbus patet, q termini motus spē differre debēt. **T**oppositum huius videtur, in. 5. de physico auditu. 19. vbi hētur. Quæ aut in eadē spē mutatio in magis et minus alteratio ē. Ex qibus apparet, q aliqui termini motus spē nō differunt. Nā si in eadem spē motus sit, termini motus eiusdē spē sunt. Vt qn sit mutatio ab albo in minus album. **A**d hoc rōdetur. Et pro rōsione assumo verba Auer. 5. phys. 52. vbi ait, quod in transmutatione quæ sit de viridi in album viride est quasi nigrū. Viride. n. nō transmutatur in album, nisi secūdū q est in eo de nigro: nō secūdū q est in eo de albo. Et qn transmutatur viride in nigrum, trāsmutatur secundum q est in eo de albo. Et similiter qn albū transmutatur in viride, transmutatur in nigrum, qd est in viridi. Et qn nigrū trāsmutatur in viride, transmutatur in album quod est in eo. Et hoc est cōformiter dictum Arist. sententiæ in pluribus locis. Quod motus sit de contrario in cōtrarium: et termini motus, semp spē differunt. 1. cœli. 86. Nam si sit motus ex vno extremo ad aliud simpliciter, vt ab albedine in nigredinē simpliciter, clarum est q sit iste motus inter terminos spē differētes. Si sit et motus ab albo in viride qd mediū, sit et iste motus inter contraria spē differētia: quia vt patet per Auer. sit ab albo in nigrum qd in viridi cōtinetur. Eadē rō est, si motus et fiat, ab albo in minus albū. Sit. n. ex cōtrario in cōtrariū: quia minus nō sit, nisi ex mixtione cōtrarij, in hebētibus cōtraria. vt dicit Auer. 5. phy. 19. et 43. Et sit ex albo in aliquod nigrū. Verba sunt ipsius Auer. 19. eiusdē. 5. vbi ait, Cū igitur trāsmutatio fuerit de magis in maius, dicitur trāsmutari ad cōtrarium, qm nō sit minus, nisi ex mixtione cōtrarij. Verbi gratia, qm id qd est magis album, quod trāsmutatur ad minus album dicitur trāsmutari ad aliquod nigrum, et quum ecōuerso, dicitur trāsmutari ad aliqd altū. Et hinc patet, q grauiterrē errēt dicētes, q trāsmutatio quæ est in eadē spē est de cōtrario in cōtrarium aliquo modo. Quia trāsmutatio quæ est in eadem spetie est de magis ad minus vel ecōuerso, pp cōtrarietatem quæ est inter magis et minus. Et ideo quum in eadem spetie sit trāsmutatio de magis ad minus dicitur trāsmutatio ad cōtrarium aliquo mō. Nō q in eadem spē illud qd sit minus, fiat minus ex amixtione cōtrarij. Vt verbi gratia, illud qd est magis album, quū trāsmutatur: dicitur trāsmutari ad aliquod album: et nō ad nigrum. Similiter si trāsmutatur de minus albo ad magis album, dicitur trāsmutari de aliquo albo, et nō de aliquo nigro, in aliquod album. Et magis et minus in eadē spē nō cōtrariatur, quia habēt admixtionem alterius cōtrarij, sicut in spetie albi, q dicitur aliquod magis vel minus album pp maiore vel minorem admixtionem nigredinis: sed solum, quia talis forma hēt latitudinē, quātum ad esse magis et minus perfectum, quæ faciūt diuersos gradus in eadem forma. Ista positio erronea. expresse. n. est cōtra Arist. et Auer. doctrinā. 5. phy. 19. 43. et 2. cœli. 37. vbi habetur. Quod minus sit ex mixtione cōtrarij: In cōtraria habētibus. et si in cōtraria habētibus dubium sit an sit vniuersaliter verum. Cuius rei cōsideratio nō est presentis speculatiōis. Contra istam positionem dubium nō est, quia loquimur in qualitibus secundis. Et quod peius est, q forsan ipsi credūt se de intētionē Auer. loquutos. Sed si hoc credūt, puto alterz duoz dicēdū, vel q ipsi habuerūt literā Auer. penitus deprauatā, et inepti ad corceptionē fuerint, vel q sensu visus caruerint. Tū de istis cura nō sit, in pluribus. n. Auer. mētē se nō habuisse ostēdūt. Relingitur ergo, q per Auer. hēmus, q si mutatio fiat ab albo ad viride, siue ad minus albū, semp sit mutatio ad aliqd nigrū: mō tūc nūc declarādo. Et per cōsequēs ad distinctū spē, a termino a quo. Et termini motus spē distincti erunt. Vnde inter quacūq istoz trāsmutatio fiat, nō est differētia in hoc: q semp de cōtrario in cōtrariū fiat et spē differāt. vt patebit. Vñ notādum est, q vt dicit Auer. 5. phy. 19. Mutatio semp est inter cōtraria, sed diuersimode. Quia in trāsmutatiōe simpliciter, cōtraria sunt simpliciter. Et in trāsmutatiōe quodāmodo, cōtraria sunt quodāmodo. Et pro declaratiōe, sumo, q cōtraria sunt realiter in medio in esse refractō, vt est sentētia Auer. 5. phy. 52. 1. phy. 56. et alibi. Hoc stāte dico, q cōtrarietas, est, duplex secūdū q ipsa extrema cōtraria dupliciter inueniuntur, si in sua pfectione, et in esse remisso. Cōtrarietas simpliciter inuenitur, inter extrema existētia in sua vltima pfectione. Cōtrarietas quodāmodo inuenitur, inter ipsa quū nō existunt in sua vltima pfectione, sed in esse refractō. Et ista cōtrarietas inuenitur, inter extremum et medium. Vt inter album et viride, q in viridi est, album remissum, et nigrum remissum pp albedinis admixtionē. Et certum est, q inter album extremum, et album in viridi, non est cōtrarietas. Et q sit verum Auer. dicit. 5. phy. 52. q ab albo ad viride sit motus, pp nigrum, et nō pp album. Relinquitur ergo q sit cōtrarietas, inter album, et illud nigrum in viridi existēs et illud est remissum, et nō in sua vltima pfectione, sicut album extremum. Sequitur igitur, q cōtrarietas nō sit simpliciter, cū illud nigrum sit, aliquo modo reductum ad compossibilitatem cum albo. Restat ergo q inter cōtraria simpliciter trāsmutatio sit simpliciter, Quia in tali mutatione extremum in sua vltima pfectione acquiritur, vt quum motus sit ab albedine in nigredinē. Inter extremum et medium quæ sunt cōtraria quoquomodo, vt dictum est sit mutatio quoquomodo. Quia in tali mutatione extremum in sua vltima pfectione nō acquiritur, sed quodāmodo, vt quū sit motus ab albedine in viredinē, acquiritur nigredo, sub esse tali refractō, et nō simpliciter. Quia in tali motu, ab albo in nigrum tale in viridi existēs, sit motus, vt dicebat Auer. Et totum hoc habetur ex verbis Auer. 52. 5. phy. dum ait. Et dixit tanq ad cōtraria quodāmodo, quia medium est cōtrarium vtriq extremoz, nō simpliciter sicut alterum extremum est cōtrarium reliquo. Sed mediū est cōtrarium vtriq per illud quod est in eo de reliquo extremo et cōtrarietas eius differt a cōtrarietate extremi in hoc, qm cōtrarium in eo. s. vnum extremum nō est in sua vltima pfectione sicut est in ipso extremo. hęc ibi. Cōtrarietas ē quodāmodo inuenitur, inter album et minus album, quod ab Auer. nō vocatur medium secundum formā, qm et si minus album, nigrum in tāta quātitate et proportionē in se non hēat, q possit cōstituere medium colorē determinatum, vt viride et c. tū nigrum in se hēt, qd respectu albi in sua vltima pfectione existētis, minus tale ipsum

Minus sit
ex commi-
xtione cō-
trarij in ha-
bētibus cō-
traria.

Transmu-
tatio sim-
pliciter trā-
smutatio
quodāmodo
Contrarie-
tas est dus-
plex.

mutatio
simpliciter
q sit.

mutatio
quoquo-
modo sit.

medium
quo pacto
est contra-
riū vtriq
extremoz

CONCORDANTIA

facit. Et inter album extremum, & tale nigrum contrarietas est, licet non tanta sicut est inter album & illud nigrum quod in viri di continetur, quia illud non est ita refractum, sicut illud. Et quod totum hoc sit verum patet per Auer. 5. phy. 19. ubi ait. Quod minus fit ex mixtione contrarii. Et quum transmutatur magis album, ad minus, transmutatio fit ad aliquod nigrum. Relinquitur ergo quod si motus fiat ab albedine in nigredine, vel in viredine, vel in minus album, semper sit motus, de contrario in contrarium, quia ad nigrum, vel non ad contrarium semper uniformiter, sed diuersimode, secundum quod ipsum diuersatur, respectu sue ultime perfectionis. Et est semper motus fit ad terminum ad quem specie distinctum: quia ad nigredinem modo dicto, quod specie differt ab albedine. Et non est dubium, si utrumque medium in se habet nigredinem, respectu extremi albi, ad quam semper est motus, & sic termini motus differunt specie. Et hoc est de mente Auer. Quod dictum fuit in precedenti concordantia, quod talia media de mente Auer. sunt ab extremis non differunt. Et ad hoc faciliter respondetur. Et dico quod dictum fuit, quod medium absolute loquendo, non differt specie, quia non dicitur si est simplicem distinctum, sed bene fuit concessum, quod merito contrarii realiter contenti in esse refracto, differt specie ab extremis. Unde diximus, quod quo quomodo specie differt, & quoquo modo non. Et etiam dubitatur si tam minus album, quod non est, medium secundum formam, quod viride quod est medium secundum formam, nigrum continet, licet diuersimode, per quod ab albo specie differt. Cur ab Auer. unum vocatur, medium secundum formam, & dicitur, quod specie differt ab extremis. 6. phy. 32. & aliud non sic vocatur. Et ad hoc dico, quod palidum vocatur medium secundum formam, & dicitur quod specie ab extremis differt, non quia minus album, est ratione nigri inclusi, licet diuersimode, ab albo specie non differat. Sed quia non continet nigredinem in tanta quantitate & proportionem, quod possit constituere medium colorem terminatum, ut est palidum, viride &c. Quia non quilibet proportio, ut dicitur in lib. de coloribus, facit medium colorem. Et ideo ista duo media habent, diuersa nomina, propter diuersam nigredinis participationem. Restat nunc soluere, si mutatio ab albo ad minus album, est mutatio ab albo ad aliquod nigrum, unde est quod Aristoteles vocat eam, in eadem specie. Cum album & nigrum illud, in eadem specie minime sint: & hoc multos ex modernis vexauit, intantum quod reprehendunt expresse Auer. in hoc. Et ad hoc dico, prae habitis bene intellectis. Quod Aristoteles dixit hanc mutationem esse in eadem specie, non, quod talis mutatio ab albo, ad aliquod nigrum, modo declarato (ut isti credunt) contra Auer. non sit, & quod tale nigrum non sit alterius speciei, & quod tale nigrum, minus album non contineat, respectu cuius contrarium sit. Sed dixit quod minus album est in eadem specie cum albo, quia ex mixtione illius nigri cum albo realiter existentis in minus albo, non resultat una simplex species ab extremis distincta. Sed nihil aliud dicit, minus album, nisi albedinem & nigredinem illo modo remissam. Et verba Aristoteles. valent contradicentes quod quilibet gradus albedinis ad quem motus terminari potest, causet alium & alium colorem specie distinctum. Si hoc esset verum, philosophus non dixisset, quod talis mutatio fit in eadem specie. Ecce quomodo verum vero consonat ex omni parte. Et si bene omnia haec ponderentur, facile patebit, omnia argumenta Aristoteles. 5. phy. 52. contra Auer. adducta, nulla esse. Et haec sufficiant pro praesenti concordantia.

Non quare
libet propor
tio facit co
lorem me
dium

VTRVM INTELLECTVS AGENS DE MENTE AVER. SIT DEVS, VT POSUIT ALEXANDER. CONCORDANTIA TERTIA.

Ratio pro
bans intel
lectu agen
tem deum
non esse

Differentia
inter Alex
and. & Auer.

Intellectus
multitudo
alis capit.

Auer. 3. de anima. 20. ait. Et nos convenimus cum Alexandro, in modo ponendi intellectum agentem, & differimus ab eo, in natura intellectus materialis. Ex quibus habetur, quod de mente ipsius Auer. intellectus agens, deus est. Haec enim est Alexandria mens. Et huius oppositum habetur, ab ipso Auer. 3. de anima. 5. ubi de virtute intellectiva loquens, dicit. Secundum igitur quod intellectus mouent eam, est passiva, & secundum quod mouentur ab ea est actiua. Et ideo dicit Aristoteles. post, quod necesse est, ponere in anima rationali has duas differentias. scilicet virtutem actionis & virtutem passionis. Et dicit aperte, quod utraque pars eius est neque generabilis, neque corruptibilis, ut post apparebit. Ex quibus habetur, quod deus intellectus agens non est. Cum intellectus agens per Auer. animae pars, & differentia sit. Et ad hoc respondetur, quod & si multi magni viri tenuere intellectum agentem, in via Auer. deum esse. Tamen in multis locis Auer. ostendit, de eius intentione oppositum esse. Quia si intellectus agens, pars animae, & differentia est, deus esse non potest. Nulli enim habetur ab Aristotele. eiusque Commentatore deum animae nostrae partem & differentiam esse. Hoc enim valde remotum est, ab excellentia & simplicitate dei. Et ad auctoritatem. 20. tertij de anima dico quod aliud est convenire cum aliquo in re posita, & aliud est convenire in modo ponendi. Ad propositum dico, quod Auer. dicit se convenire cum Alexandro, in modo ponendi, & non dicit, in re posita. Nam convenit cum Alexandro in hoc, quod Alexander ponit intellectum agentem, non ratione tantum, verum etiam re ipsa, distinctum esse a possibili, & vere producere species, & intellectum materiale recipere. Et in hoc modo ponendi, Auer. cum Alex. concordat & in tali modo a Themistio discrepat. Themistius enim ponit, quod est distinctio secundum rationem tantum, & quod ista ibi actiua & passiva sunt secundum similitudinem. non enim posuit intellectum agentem, nisi secundum similitudinis modum, sicut ibi Auer. sibi imponit. & in. 3. de anima. 5. in solu. prime. q. Voluit enim Themistius. & Theophrastus. quod intellectus materialis, & intellectus agens, & intellectus speculativus sunt unus intellectus secundum subiectum, & non differunt, nisi per tres dispositiones quae accidunt sibi. Unde secundum Themistium. intellectus agens, non agit vere producendo species & intentiones in intellectu materiali. Nec intellectus materialis vere recipit. Sed ista intelliguntur secundum similitudinem, & secundum modum intelligendi nostrum. & ideo opinati sunt intellectum speculativum simpliciter esse aeternum. & in hoc modo Auer. differt a Themistio. & convenit cum Alex. & non intellexit se convenire in intellectu agente, pro quanto Alex. posuit intellectum agentem esse deum. Quia de hoc nulla fuit facta mentio ab Auer. in illo loco de hoc. & sic nulla est controuersia, ut ista res meliori modo pericipiatur succincte aliqua ponentur quae ad cognitionem huius rei faciunt. Unde sciendum est intellectus nomine quadrupliciter sumi, ut ab Auer. notatur. 3. de anima. 20. Vno modo capitur pro intellectu agente. 3. de anima. 17. Et quod admodum intellectus possibilis est omnia fieri, & est omnia modo similitudinis & receptionis. i. sit omnia, recipiendo similitudines omnium, ita oportuit intellectum agentem, esse omnia facere, & trans. ferre res de ordine in ordinem est eius officium, & facere actu intellecta de potentia intellectus. Unde intentiones imaginatae sint potentia intellecta, quia intellectus possibilis qui in materialis est, ab ipsis moveri nequit, nisi actu intellecta fiant, ut agens intellectus poneretur fuit necessarium. Hoc nobis ostendit Auer. 3. de anima. 18. quum dicit, & omnia dicta ab Aristotele, in hoc sunt ita quod vniuersalia nullum habent esse extra animam quod intendit Plato, quia si ita esset non indigeret ponere

ponere intellectum agentem. Quid essent actu intellectus, et abstracta a materia, et materię conditionibus. Et sic intellectus possi-
bilem de se absq; aliquo motore extrinseco mouere possent. Et abstrahere ut idē est q; transferre de ordine in ordinē, et facere de
potentia intellectus actu intellectus est ipsius operatio. Et hoc fit absq; apprehensione virtutis abstrahētis. Et sic abstrahere est opera-
tio intellectus agentis, cuius virtute obiectum relucens in fantasmate causatur in esse obiectum in specie intelligibili, quæ intellectus
agentis et phantasmatum est effectus, quod autē spēs illa vniuersaliter representet, ab intellectu hēt agēte. Sed q; hominis naturā re-
presentet et non alterius, hoc est pro quāto spēs illa intelligibilis a phantasmate hominis, et nō alterius in virtute cogitativa de-
pēdet. Vñ Auer. 3. de anima. 30. vult pp illud quod in tex. habetur. vbi dicitur q; nequaquam sine phantasmate anima intelligit. q; in-
tellectus vniuersalia sunt colligat. cū intentionibus imaginatis et corrupta pp eorū corruptionē. Et isto mō agens intellectus ab-
strahendo a phantasmatibus nō cognoscit. Sed ab eo naturaliter prouenit ista actio, quia vult Auer. 3. de anima. 19. q; intellectus
agens nō cognoscit aliqd eorū quæ sunt hic. secūdo mō capitur intellectus pro intellectu materiali. i. pro intellectu possibili. de quo
Arist. pronuntiauit q; est omnia fieri, et q; nulla hēt naturā, nisi q; possibilis est vocatus animę intellectus, et nō est forma materia-
lis, nec ens ex materia et forma cōpositū, nec est materia prima differt n. receptio intellectus possibilis a receptiōe materię primę
Nā ut hētur ab Auer. 3. de anima. 5. diffinitio ipsius est, illud quod est in potentia oēs intentiones formarū materialū vniuersaliū,
et nō est in actu aliquod entiu, anteq; illud intelligat. Et cū ista sit intellectus materialis diffinitio, patet q; apud ipsum differt a ma-
teria prima in hoc, q; iste est in potentia oēs intēiones formarū vniuersaliū materialū. Prima autē materia est in potētia oēs iste for-
mæ sensibiles, nō cognoscens, neq; cōprehendens. Et si quærat vnde est q; ista natura est distinguens et materia p. ma nō distin-
git, neq; cognoscit. Dicitur, q; cā est, quia intellectus recipit formas vniuersales: materia autē prima recipit formas diuersas. s. indi-
uiduales, et istas, i. materialiter signatas pp instantiā de sensibus. Vnde credendū nō est, materiā receptionis simpliciter cām esse:
sed receptionis transmutabilis. s. receptionis huius transmutabilis est cā, ut hētur ex Auer. 3. de anima. 18. Vnde oportet vllō mō esse
materiale: qd nō recipit individuali receptione. Et hoc est cā q; intellectus possibilis sit quartū genus entiu. ut ait Auer. 3. de ani-
ma. 5. Nā sicut esse sensibile in materiā et formā diuiditur: sic esse intelligibile in duo secatur. s. in aliquod simile formæ, et in aliqd
simile materiæ. Et iō intellectus possibilis materialis appellatur, quia est materia intelligibiliū vniuersaliter et abstracte recipiens. Et
abstrahere, ut est apprehēdere ex his quæ sunt cōiuncta inesse aliqd, nō apprehēso, reliquo (de quo verificatur dictū Arist. 2. phy. 18.
abstrahentiū nō est mendaciū) est operatio intellectus possibilis qui adunata inesse, aptus est diuidere, ut ait Auer. 12. metha. 39. In-
ditiū. n. et apprehensio formaliter attribuuntur nobis p intellectū possibile. Ille. n. est p. per quā anima intelligit. i. nos habētes ani-
mā illo intelligimus. Glosa est Themistij et Auer. 3. de anima. Insurgit dubitatio pp dictū Auer. 3. de anima. 19. vbi hētur q; cōpara-
tio intellectus agētis ad materiale, est cōparatio quodā mō principij mouētis ad materiā motā et hētur ab Alex. tract. de intelle-
ctu. cap. 3. q; intellectus agens est effectiū intellectiōis. Huic dubio satis facit Zimara q; intellectus agens siue sit Deus, ut voluit
Alex. et nō nulli ex recentioribus: siue animæ nostrę sit pars, ut fuit mēs Them. et Auer. Protanto dicitur esse intellectiōis effecti-
quia cōparatio eius ad intellectuē materiale, est sicut cōparatio lucis ad diaphanū. Intentionū vero imaginatarū ad ipsum cōpara-
tio est, sicut cōparatio coloris ad visum. Et sicut lux est pfectio diaphani: sic agēs intellectus, est pfectio intellectus materialis. Et
quæ admodū a colore diaphanū nō mouetur, neq; ipsum recipit: nisi q; lucet: ita materialis intellectus, intellecta quæ sunt hic non re-
cipit: nisi fm q; per istum intellectum perficitur, et per ipm illuminatur. Et sicut lux facit colorem in potentia esse in actu, ita q;
possit mouere diaphanū: ita intellectus agens facit intentiones intellectas in potentia esse in actu intellectas, quas recipit intellectus
materialis. Ratione igitur specierum intellectarū intellectus agens dicitur esse intellectiōis effectiū. Tamen de obiecto intellecto
iuditiū ipsum et discrimen quo iudicamus fit p intellectu possibile. Nā si sensus virtutē hēt p quā sensibile discernit, multo magis
materialis intellectus. Vnde tenēdū est intellectiōnē formaliter qua intelligimus et iudicamus immediate produci ab intellectu ma-
teriali: per intellectuē agēte illuminato, et informato spē intelligibili. Sed dicitur ab intellectu agēte cārī rōne spēs: quia illa est ab
intellectu agēte effectiue. et ista videtur esse mens Auer. 3. de anima. 19. Etia et si poneretur q; verū esset. s. q; in nobis intellectio
immediate ab intellectu agente produceretur: nō tñ sequeretur hominē formaliter intelligere p intellectu agēte. Sed per intellectuē
materiale quia eo formaliter anima intelligit et sapit. Oēs. n. expositores in hoc cōcordant q; intellectus de quo Arist. loquitur in
principio. 3. de anima est intellectus materialis. Vnde licet motus effectiue sit a motore: nō tñ formaliter est in motore: nec formaliter
motor denominatur moueri, sed mobile. Ita et est de intellectiōe, quæ est qdā motus licet equiuoce dictus et hoc tacitū fuit ab Auer.
loco alleg. hęc Zimara. plura adduci possent notatu digna de agente intellectu et possibili quæ breuitatis gratia omittunt quæ si
vis videre racurras ad ipsum in tabulis et theo. et in cōcordantijs. Alio mō sumitur intellectus aliqn. pro virtute imaginatiua siue
cogitatiua de quo intellectu Arist. loquutus fuit. 3. de anima. 20. dū ait, intellectu passiuū corrūpi. et animā sine hoc nihil intelligere.
Quarto mō capitur intellectus pro intellectu in habitu. i. pro speculatiuo intellectu. qui quidē intellectus (ut placet Themistio et
Theophrasto) cōstat ex intellectu possibili et agēte, ut refert Auer. 3. de aia. 5. sed fm ipm Com. intentiones imagnate yltra intelle-
ctu agēte, et possibile, cōcurrūt. Et iō fm Auer. talis intellectus ex parte qua a phantasmatibus depēdet, quo quo mō est generabi-
lis et corruptibilis: et quoquo mō est eternus. Nā fm individuū est generabilis et corruptibilis: sed fm sēm est eternus. Et sic
patet quot modis apud peripateticos intellectus capitur. Sed si insisteret auctoritate Alexandri in tractatu de intellectu, vbi inquit in
principio q; intellectus apud Arist. est triplex. Respondetur, q; intellectus propriē qui est vniuersalium est triplex. Et hoc mō loquu-
tus fuit Alexander. Extensiuē vero et imaginatiua dicitur intellectus, respectu particularium. Vnde et passiuus dicitur. 3. de ani-
ma. 20. Et sic accipitur et intellectus. 3. de anima. 48. vbi ait. videntur autē duo hęc mouentia et c. et hęc sufficiant.

Quo ab-
strahere di-
catur ope-
ratio intel-
lectus agē-
tis.

Secūda in-
tellectus ac-
ceptio.

Intellectus
possibilis a
materia p.
ma differt

Altera ipsi-
us abstra-
here acces-
ptio.

Alia intel-
lectus acce-
ptio.

Alia intel-
lectus acce-
ptio.

Intellectus
speculati-
uus ex qui-
bus cōstat,

VTRVM FORMA SIT DIGNIOR COMPOSITO, CONCORDANTIA, IIII.

A Ver. 12. metha. 15. ait q; cōpositū est maioris nobilitatis, q; materia, et forma. Hoc et videtur dicere, 2. de aia. 3. Cōppo-
sitū hētur ab ipso Auer. 2. phy. 4. vbi hētur, et forma est dignior hēre hoc nomē substantia q; cōpositū: qm p illā est cōpositū
in actu: et cā rei est dignior cāto. Idē. 7. metha. 7. et 8. metha. 7. et 2. de aia. 7. Ex qbus patet ipm, nos docere formā eē
cōposito digniorē. Ad hoc rñdet, et dico q; Auer. in illo cō. 4. 2. phy. circa hoc duo dicit. Primū est q; cōpositū ē dignius hēre hoc

CONCORDANTIA

**Rd qd ed-
positum e
nobilius
materia.**

**Propositio
famola. f.
propt: r qd
vnuquod
q8c. non
het verita
tem solum
in gne cau
sa efficien
tis.**

**Declara
tio alteri
us litera.**

**Ad forma
contradi
ctionis.**

**Galensten
teta d ser
mone fm
famola
tem.**

Dubitatio

Solutio

nomen substantia, q materia. Et ratio est, quia compositum est in actu, et materia est in potentia. Sed, 9. metha. 13. actus est nobilior, substantia in potentia, ergo compositum est nobilior materia. Et quantum ad hoc oēs cum Auer. concordant. Secundum qd ipse Auer. ponit, est q forma est dignior habere hoc nomen substantia q compositum. Hoc et hēt. 7. metha. 7. et 8. metha. 7. et 2. de anima. 7. Et rō est ista, quam adducit. Qm compositum est in actu pp formam, ergo forma est magis ens in actu. Quia pp quod vnu quod tale et illud magis, primo poste. Et subdit et q cā rei est dignior causato. Et ex hoc loco patet error volentium illā propositionem, pp quod vnumquodq tale et c. habere veritatē in solo genere causae efficientis. Clarum. n. est in hac rōne Auer. q ea vti tur in genere causae formalis. Manifestum est autē, q compositum non est in actu propter formā, nisi in genere causae formalis. Nam vt dicit Them. in. 2. de anima. cap. 6. super tex. 7. nempe forma tam et si in materia producit non tñ ipsi materiē forma est, sed eius quod ex duabus facultatibus conditum est. Et non solum in genere causae efficientis, et formalis: verumetia in alijs generibus carū veritatē hēt si recte intelligat. Et dicit Auer. q hoc qd dixit fuit declaratu in prima philosophia. 8. metha. 7. et 7. metha. 7. vbi hētur, quapropter si spēs est prior materia, eadē rōne erit perfectior eo qd ex vtrispq est. Sed forma est prior materia: qd est actus, ergo eadē rōne quā est esse in actu: forma est prior composito. Vñ eadē rō et cā qua forma erat prior et magis ens q materia, eadē est pp quā est prior composito et est actualitas ipsius. Nā compositū nō est in actu nisi pp formā: quēadmodū et ipsa materia. Et iō eadē cā et rōne forma est prior composito. Nā hētur ab Auer. q dispō eadē inuēta in cā et in causato, si in causato fuerit inuenta pp cām de cā dicitur simpliciter et per prius: et de causato per posterius, et fm qd. 7. metha. 3. et 8. metha. 7. Vnde apparet, q hoc qd dicit Auer. f. q forma sit magis ens: et substantia q compositū, sit sententia ipsius Arist. formaliter in litera. Simpliciter in et Argiropilus aliter legunt tex. illū. 7. metha. legunt. n. hoc mō: quare si forma prior sit et magis ens q materies et id profecto, qd ex vtrispq cōstat prius per rōnē eandē erit. et sic legūt in recto et nō in obliquo, q forma sit prior composito. Sed q compositum eadē rōne sit prius materia et forma. Vnde secundum istos sensus est, q pp eadē rōnē id quod ex vtrispq est compositum est magis ens vtrispq. f. materia et forma. Vnde tenuit simpliciter substantiā compositā esse magis ens et substantia q sit materia et forma. Et q forma est magis ens q materia. Et ista fuit et opinio Alex. vt recitat Auer. 12. diuine philosophie. 15. et hanc opi. multi magni viri ex latinis sequuntur. Sed Auer. est in cōtrarium. Et litera quē cōter his tēpibus hētur, hēt in obliquo. Et et in aliquibus codicibus grēcis in obliquo inuenitur. Et et posito q litera stet in recto, adhuc simpliciter et latini nō hnt intentum cōtra Auer. quia sensus erit, q eadē rōne qua forma pcedit materiā, eadē rōne compositum pcedit materiā solum qd est substantia in actu, et illa est substantia in potentia. Et nō q Arist. velit dicere q si forma est prior materia, eadē rōne compositum ex vtrispq est prius vtrispq. Et sensus litera erit planior q sensus fm simplicium. Et ad formā contradictionis dico, q mens Auer. est q forma sit dignior composito. Et ad auctoritatem. 12. metha. dico q vt ibi patet loquitur fm intentionē Alex. Et si qñ inueniatur Auer. dixisse compositum esse magis ens, loquitur fm famositatem: et nō quātum ad rei veritatē. Et ista est glosa ipsius Auer. in. 2. de anima. vbi Arist. diuisit substantiā in materiā, et formā, et substantiam compositā, Auer. in Cō. 3. dixit, q corpora composita habēt hoc nomen substantia magis proprie fm q est magis famosum. Et. 7. metha. 9. ait, q compositum dicitur magis substantia fm famositatē, et non secundum iudicium sapiētum. Etiam in simili Auer. dixit. 2. metha. 16. q generabilia, et corruptibilia, sunt magis naturalia secundum famositatem, q corpora eterna. Et q viris illustribus interdum insit secundum famositatē loqui audias Galenum in principio libri de substantia virtutum naturalium loquentem tali modo, ac quisq fortasse haud eorum leuem diffensionem putabit, qui animalia calida, plantas frigidas esse affirmant, minus sane intelligēs, vbi subtilius edisserat quis, eum vniuersum quesito cōsequēs ad scientiam vsq extremam decernere: vbi autem in re quapiā alia de hys supiniū intendat, contentum esse, si quod obuiō sensui percipitur, calidum, vel frigidum dicat. Plato igitur ipse animalia semper animata appellat: lapides vero, et herbas, et ligna, atq (vt in vniuersum loquar) stirpes oēs de inanimatorum corporum numero esse ait. At cum in Timeo naturalē contemplationem paucissimis aperiens auditoribus, qui scientiariorum sermones percipere intellectuq assequi valent, posthabita vulgi sententia, in mundum totum extentam ipsius asserit animam, sibi ipsi virum non constare, ac pugnantia dicere nequāq putandum est, vtiq neq Ari stotelem, aut Theophrastum, qui multitudini alia familiaribus vero ac sodalibus auscultatione conscribere. Nā vbi quodpiā sensum oēm refugiens dogma, ac verborum copiam in demonstrationem exigens intempestiue recitatur, audientes offendit. Non prius igitur de eiusmodi rebus pronunciare conuenit, q paulatim per longam demonstrationem ad rationis totius conclusionem fuerit peruentum: neq mundi animam per lapides, et testas, et arenam, et flagratia, putrescētiaq animalium permeare cadauera. Nā si simpliciter adeo, vt vulgus patenter capit, quidquā id genus Plato dixisset, vtiq oēs eum patrocinantes condēnarent. hēc ille. Hēc volui adducere, non q sit scrutandi locus, qua de causa ex famositate Arist. et Auer. in his locis sint loquuti de hac re: sed ad insinuandum, q loqui interdum licet, et loquuntur doctores secundum famositatem. Quod nonnulli non aduertentes, multos damnant, putantes eos, sermonem fecisse in diuersis locis secundum propriam intentionem, et sic non sibi ipsis constantes, cum vāria dicant, quod tamen vt ex dictis patet non est censendum. Sed oportet scrutari, eorum mentes quantum possibile est. Sed adhuc dubitationis restat locus, quia videtur falsum quod ex Auer. habetur. f. q corpora composita habent hoc nomen substantia magis proprie secundū q est magis famosum: quia est expressa auctoritas ipsius Auer. in epitomate metha. tractatu primo cap. de substantia vbi ait, q ex significationibus substantiā magis famosa est, quē de substantiā indiuiduo dicitur, et cām subdens ait, quia oēs philosophi illud esse substantiam iudicant. Videtur ergo q non secundum vulgi opinioem, immo et secundum philosophos sit. Ad hoc dicitur q Auer. cōparat ibi ad significationes substantiā alias positas ab eo ibi, videlicet ad predicata quā sunt genera, et spēs, vel differentia, quā notificant quiditatem indiuidui predicamenti substantiā: et ad aliam significationem vbi substantia capi tur, pro omni quod indicat quolibet diffinitio, siue sit diffinitio substantiā, siue accidentium, et illo mō procedit ibi Auer. Sed si cōparatio philosophorū fiat, ad partes cōponētes, istud indiuiduum compositum ex materia, et forma, in hoc est discordia apud vulgum et sapiētes: et alio mō res se hēt, q faciēdo cōparationē ad alias supradictas substantiā significationes. Et sic dubiū remouetur. multa pro p̄senti cōcordātia adduci possent pro vtraq parte, nā vbi diuersitas est inter Auer. et Grēcos expositores: difficile est videre veritatē. Et praeipue vbi aliqui doctores illustres ex latinis sunt cōtra Auer. Et intentio mea in hoc opusculo est, quantum mihi cōcessum est solū ostendere mentē Auer. vbi a seipso dissonans videtur. Et non ostendere veritatē rei absolute, nō magis Auer

roem, quàm alios expositores, inspiciendo. Accidit enim si aliquod prolixè aliorum positiones recensendo et non admittendo, per tractatur. Quum enim tempus adierit (si altissimus concederit) in quo nò amplius vexatus ero rauci thesede codri, multa exactio ri iudicio discutientur. hæc satis pro initio nostrorum laborum. ideo si solutionem ad obiecta contra supra determinata inspicere tibi est curæ videas Zimaram Theore. 10.

VTRVM FORMA SIT NOBILIOR COMPOSITO
CONCORDANTIA QVINTA.

AVer. in prædicamentis, prædicamento de substantia ait, substantia nã. p. disposita quæ est prima: et prima dicta est substantia secundum veritatem, et anterioritatem, Vbi patet substantiam compositam secundum veritatem, et anterioritatem, habere hoc nomen substantia. **C** Oppositum huius habetur. 2. phy. 4. et 7. metha. 7. et 8. metha. 7. et 2. de anima. 7. Ad hoc faciliter respondetur, quod in prædicamentis, non fit cõparatio substantiæ compositæ ad formam, sed ad substantiam secundam. Vnde. s. Thomas. 7. metha. Lec. 4. super tex. 7. Inquit hoc autem quod quid erat esse hic ponitur, sed in prædicamentis præterminatur quia non cadit in prædicamentorum ordine nisi sicut principium: neque enim est genus, neque species, neque individuum, sed horum omnium formale principium. Vnde pro enucleatione huius responsionis, ut clarum sit quo pacto prima substantia respectu secundæ substantiæ sit propriæ, et principaliter, et maxime substantiæ est notandum, quod cum substantiæ nomen, quod substantans, et sustentans alia sonet: et quod vere aliorum est substantiativum, ipsum alterius sustentatione non egeat (alioquin illud alterum vere sustentans principaliter esset) a duabus proprietatibus sumptum videtur. s. ab actu substandi alijs, et negatione prioris sustentantis. Et secundum accessum ad has proprietates vel recessum ab eis aliquid dicitur, magis, vel minus principaliter substantia. Et quia utrumque horum individuum substantiæ maxime sapit: et species elongantur aequaliter ab eis: ideo individua primæ substantiæ, species vero secundæ substantiæ merito dicuntur. Patet autem quod dicitur, primo quantum ad negationem. s. prioris sustentantis. Individuum. n. substantiæ caret duplici subiecto. s. subiecto inhesionis, per oppositum, ad accidens quod oportet, alijs cui inherere, si inueniri debet in rerum natura. Et subiecto prædicationis, quod nomine reali, potest vocari subiectum inexistentiæ, per oppositum, ad vniuersalia quæ non inueniuntur, nisi in existentia suorum particularium. Species autem substantiæ puta homo, et si careat primo subiecto, habet tamen secundum. Non enim existit, id quod significat ly homo, nisi sustentatum in aliquo homine. Et pp hoc methaphisicus considerans substantiã hac proprietate perfectam speciẽ nò esse substantiã dicit in. 7. eius. Patet deinde quo ad actum substandi alijs, qm̃ individuum subiicitur omnibus, quibus subiicitur species etiam accidentibus, quàm superioribus. Et ultra hoc ipsi speciei pp quod ab Arist. maxime substantia dicitur. et sic patet q nulla est cõtradictio in dictis ipsius Auerrois.

Quid substantiarum nomen sonet.

Cã qua in diuisiua dicantur primæ substantiæ.

VTRVM FINIS SIT NOBILIOR HIIS QUAE SVNT AD
FINEM. CONCORDANTIA SEXTA.

ARisto. 2. de physico auditu. 31. ait, q autem est cuius causa potissimum est et finis aliorum voluit esse. Ex quibus sumitur finem nobiliorem esse hys quæ sunt ad finem. Et hoc etiam ibi Auer. Hoc etiam habetur ab Arist. 2. metha. 8. s. metha. 3. et 2. phy. 23. **C** Oppositum huius habetur ab Auer. 2. phy. 4. vbi habet, q compositum est ignobilius forma. Et quod causa rei est nobilior causato. Compositum vero esse finem ipsius forme, et materiæ, patet, per ipsum Auer. 2. de anima. 37. vbi ait, dicimus enim quod anima, et corpus, utrumque non sunt nisi propter animatum. Et sic habetur, q finis non est nobilior hys quæ sunt ad finem. **C** Ad hoc respondetur q duplex est finis, ut habetur ab Arist. in. 2. phy. 24. et 2. de anima. 37. et ab ipso Auer. in dictis locis. videlicet finis cuius, et finis cui. finis cuius, est, ut forma est finis materiæ, finis cui est, ut homo est finis creaturæ rerum propter ipsum. Et ut habetur ab ipso Auer. 2. de anima Com. allegato, corpus animatum seu compositum ex anima et corpore respectu animæ, et corporis, est finis cui: et non finis cuius. Hoc stante ad contradictionem dico quod propositio Arist. in. 2. phy. loco allegato intelligitur de fine cuius: et non est vniuersaliter vera de fine cui et sic dubium tollitur.

Finis duplex, videlicet cuius et cui.

VTRVM HOMO MELIORI MODO COMPREHENDAT, DIFFERENTIAS
ODORVM, QUAM CAETERA ANIMALIA. CONCORDANTIA VII.

ARisto. 2. de anima. 92. ait, de odore autem, et olfactibili, minus bene determinabile est dictis, non. n. manifestum, quale quid sit odor, sic ut sonus, vel lux, aut color, causa autem est: q sensum hunc nò hēmus certum: sed peiorē multis animalibus. Paruq. n. odorat hō: et nihil odorabile sine lætitia, aut tristitia, sicut nò existente certo sensu uo. Auer. autē in Cō. istius tex. ait, et cum declarauit, q cā difficultatis in sciendo odorē qd sit est, quia differentiæ specificæ nò bene cōprehēduntur a nobis. dedit cām in hoc, et dixit et cā in hoc est, quia iste sensus nò est verus in nobis. et c. i. et cā pp quam imperfecte intelligimus differentiās odoris est, quia iste sensus debilius est in nobis q in multis animalibus. Etiam in fine Com. ait, sed est debilius in nobis q in multis animalibus. i. in cōprehēdendo differentiās odorū. Et post subdit, et nò tm̃ excedunt nos animalia aliqua. s. cōprehēdendo differentiās odorū, sed in cōprehēdendo eas a remoto spatio. Ex qbus clare patet aliqua animalia p̃stātori mō differentiās odorū sentire, q ipse hō. **C** Oppositū huius exp̃sse hētur, ab ipso Arist. in. 5. de gene. anima. cap. 4. dum ait, hō pro magnitudine minime fere omnium animalium procul sentire pōt cum tm̃ differentiāq. sensu maxime omnium valeat. Cuius rei cā est, q sensorium sincerū minime p̃terrenū corpulētum ē obtinet. Cutē ē tenuissimā p̃ ceteris animalibus hō suapte natura pro magnitudine hē. Hoc ē dicit ipse Auer. in sua paraphrasi sup. 5. de genera. cap. de varietate coloris oculorum dum ait, loquendo de sensu auditus et olfactus, sed differentiās sensationum horum duorum sensuum percipiunt habentes hoc organum sincerum, maxime autem homo valet his duobus sensibus quo ad pactum qua differentiās sensibilibus cognoscit. Ex quibus clare habemus hominem meliori modo odorū differentiās percipere q alia animalia. Anteq. ad istam oppositionem formaliter rñdeatur, pro maiori notitia est notandum,

CONCORDANTIA

Positio Ioannis.

quod Ioannes andegauensis in questionibus super de sensu, et sensibili. q. ij. mouet hanc questionem: vtrum homo habeat peiorem odoratum ceteris animalibus? Et nonnullis impugnatis responsionibus, ponit suam solutionem: quam Alexandri menti conformem putat. Et duo dicit: quod simpliciter homo non habet deterioorem vel minus bonum odoratum ceteris animalibus. Immo simpliciter meliorem et perfectiorem. Et quod habet odoratum minus bonum quoad comprehensionem odorum aliquorum. scilicet communium hominum et ceteris animalibus in quibus est delectabile et tristabile secundum convenientiam ad nutrimentum. Primum probat ratione. Quia illa

Ratio Ioannis.

virtus non est simpliciter minus bona, immo simpliciter melior, et perfectior quae cognoscit plura cognoscibilia sui generis, et ad plura se extendit, et illa, quae est limitata, ad aliquod genus determinatum. Et hoc dicit, quod videtur esse rationabile quod propter breuitatem superponit. Sed dicit, quod constat quod odoratus hominis plura odorabilia comprehendit, quare et cetera. Deinde ostendit, quod illud animal habet minus bonum odoratum, quantum ad comprehensionem talium odorum: quod minus acute, et minus a longe, sentit illos odores. Excellentia respectu vnius obiecti debet capi secundum modum et qualitatem cognoscendi illud obiectum. Ita quod illa iudicetur melior: quae perfectius cognoscit. Sed constat quod homo non ab equali distantia, neque eque fortiter cognoscit istos odores: quos et alia animalia odorant, scilicet quae habent delectabile secundum accedens: canis, nam a longiori distantia comprehendit, odorem sui nutrimenti quam homo, et vultures, et tigrides, et cetera multa animalia, quare et cetera. Et multa alia dicit, reddendo causam in hoc: quae breuitatis gratia

Impugnatio.

omittuntur, ibi videas. Sed contra istam solutionem sic absolute dictam, videtur de directo procedere Aristoteles auctoritas in 5. de generatione animalium cap. 2. Nam ibi non habetur, quod homo praestat ceteris animantibus in sensu olfactus: quia plura odorabilia sentit. Sed habetur, quod homo praestat, quia meliori modo differentias odorum sentit: et hoc, quia habet organum sincerum. Et clarum est quod Aristoteles et Auer. ibi non loquuntur de illis differentiis odorum, quae non sunt communes hominibus, et aliis animalibus: in quibus est delectabile, et tristabile secundum convenientiam ad nutrimentum. Quia dicit, quod homo valet, in tali sensu, quo ad differentias sensibilibus absolute. Et redditur causa. Et si non: causa reddita vniuersalis non esset: sed quo ad aliqua odorabilia quod est absurdum dicere. Praeterea Aristoteles ibi comparat hominem ad cetera animalia, quo ad perceptionem differentiarum. Clarum est, nam quod facit comparisonem, quo ad illas differentias, quae communes sunt (quomodocumque sint) ipsis hominibus et animalibus. Tamen credo, quod si omnia dicta Ioannis, et etiam suae solutiones ad obiecta ponderentur: dato quod non faciat mentionem de auctoritate. scilicet de generatione animalium, quod sua solutio possit stare cum doctrina Aristoteles ibi. Verum quod ponderatione indiget, et hoc patebit inferius, quum solutio oppositionis ponetur. Tamen quidquid sit de hoc, pro nunc non fit nobis curae. Vnum est quod nihil dicit de Aristotele verbis in 5. de generatione vbi supra: quae secundum nostram intentionem totam difficultatem in hac re faciunt. Zimara vero videns solutionem Ioannis in suis annotationibus super praedicta, reprehendit Ioannem. Et dicit quod si Ioannes vidisset Aristotelem in 5. de generatione animalium cap. ij. non sic istam questionem determinasset. Vnde ipse hoc pacto soluit: quum igitur queritur, vtrum homo acutius odoret ceteris animantibus: distinguendum est: ut philosophus distinguit. Quia vel loquimur de clara et distincta cognitione differentiarum odorum, vel loquimur quoad maiorem distantiam percipiendi odores. Primo modo, homo ceteris animantibus acutius odorat: quia solum homo clare, et distincte, omnes differentias odorum cognoscit. Et hoc arguit temperantem in organo (ut inquit philosophus). Si vero loquamur secundo modo, sic multa animalia acutius odorant, quam homo: ut animalia habentia nares porrectas: sicut canes ad longiorem distantiam percipiunt odores quam homo percipiat. hoc nam arguit bonam dispositionem in situ organi, propter quam contingit species sensibilibus ibi magis vniui. Et hinc est, quod ad mota manu supra oculos longius cernimus, (ut scribit ibidem philosophus). Sed non video (nisi aliquod huic solutioni addatur) quo pacto possit stare, nihil nam cauendum censemus, quod nequid ponatur, quod perspicuis, et euidentibus rebus aduersetur ut admonet Galenus in principio secundi libri de decretis Hippocratis. et Platonis non solum solum aliqua animalia, in odorando a remotis suppetant homines: verum etiam in perceptione differentiarum odorum. Hoc etiam scripsit Auer. 2. de anima. 92. vbi ait, et non tantum excedunt nos animalia aliqua. scilicet comprehendendo differentias odorum: sed in comprehendendo a remoto spatio. Vbi patet quod Auer. dicit, quod aliqua animalia circa sensum olfactus, superant nos in duobus: et in differentiis percipiendis: et in percipere a remoto spatio. Quomodo ergo illa solutio sic simpliciter prolata potest stare? quod quo ad perceptionem a remotis solum, homo superetur. Sententia nam Auer. non esset vera. Praeterea Aristoteles in 2. de anima. 92. dicit, quod de odore, et olfactibili, minus bene est determinabile dictis. Et causam reddit: quia sensum hunc peior rem habemus multis animalibus. Vbi Auer. (ut patet in spectanti eius verba) causam ab Aristotele assignatam, refert ad differentiarum odorum perceptionem: at non ad perceptionem a remotis: licet illud etiam dicat: quod in hac etiam homo superetur. Ideo ad oppositionem respondeo. Et quia difficultas in hac oppositione stat solum, quo ad differentiarum odorum perceptionem: quae sunt rationes homini, et aliis animalibus: ideo pro nunc omittatur questio: nunquid homo plura odorabilia sentiat quam cetera animalia: dico quod si nos oppositionem est dicendum quod quum queritur vtrum homo acutius odoret et meliori modo quam cetera animalia: dico quod si nos loquimur de comprehensione odorum per maiorem distantiam: certum est, quod homo in hoc superatur: quia multa animalia (ut clarum est) percipiunt odores per distantiam longiorem, quam percipiat ipse homo. Et hoc ex Aristotele et Auer. habetur. Si vero loquamur non de comprehensione per maiorem distantiam. Sed vtrum homo acutiori modo differentias odorum percipiat? Respondeo sumendo propositionem Auer. 6. de physico auditu. 5. quod aliqua propositio est vera per se, quae tamen est falsa per accedens. Ut de motu, qui in quantum motus, est velocitabilis in infinitum: sed pro quanto accedit motui, quod fuit in motis naturalibus: sic est falsa per accedens talis propositio. Consimile dicitur de diuisione lineae ab Auer. 4. phy. 72. et 3. phy. 60. Sic dico in proposito, quod homo sentiat differentias odorum, meliori modo, quam cetera animalia: est verum per se. Cuius causa redditur ab Aristotele in 5. de generatione animalium cap. ij. dum dicit, cuius rei causa est, quod sensorium sincerum est et cetera. Et hoc modo loquitur Aristoteles ibi, et Auer. etiam quia ipsi respiciunt rem secundum se. secundum quod bonitas organi ipsius hominis exigit. Tamen quod homo percipiat ipsas differentias meliori modo quam cetera animalia: est falsum per accedens. scilicet propter impedimentum: et hoc est propter humiditatem et frigiditatem ipsius cerebri. Et quia per accedens propter dictum impedimentum hoc est falsum ideo Aristoteles et Auer. in 2. de anima modo superius dicto de hoc loquuntur. Et si diffusius causam istius accidentis vis videre videas ibi Ioannem, quia propter breuitatem omittimus, et sic isto modo impresentiarum dicta oppositio remouerem, multas possem adducere solutiones. sed quia non mihi satisfaciunt ideo praetermisi.

Solutio Zimarae.

de generatione animalium cap. ij. non sic istam questionem determinasset. Vnde ipse hoc pacto soluit: quum igitur queritur, vtrum homo acutius odoret ceteris animantibus: distinguendum est: ut philosophus distinguit. Quia vel loquimur de clara et distincta cognitione differentiarum odorum, vel loquimur quoad maiorem distantiam percipiendi odores. Primo modo, homo ceteris animantibus acutius odorat: quia solum homo clare, et distincte, omnes differentias odorum cognoscit. Et hoc arguit temperantem in organo (ut inquit philosophus). Si vero loquamur secundo modo, sic multa animalia acutius odorant, quam homo: ut animalia habentia nares porrectas: sicut canes ad longiorem distantiam percipiunt odores quam homo percipiat. hoc nam arguit bonam dispositionem in situ organi, propter quam contingit species sensibilibus ibi magis vniui. Et hinc est, quod ad mota manu supra oculos longius cernimus, (ut scribit ibidem philosophus). Sed non video (nisi aliquod huic solutioni addatur) quo pacto possit stare, nihil nam cauendum censemus, quod nequid ponatur, quod perspicuis, et euidentibus rebus aduersetur ut admonet Galenus in principio secundi libri de decretis Hippocratis. et Platonis non solum solum aliqua animalia, in odorando a remotis suppetant homines: verum etiam in perceptione differentiarum odorum. Hoc etiam scripsit Auer. 2. de anima. 92. vbi ait, et non tantum excedunt nos animalia aliqua. scilicet comprehendendo differentias odorum: sed in comprehendendo a remoto spatio. Vbi patet quod Auer. dicit, quod aliqua animalia circa sensum olfactus, superant nos in duobus: et in differentiis percipiendis: et in percipere a remoto spatio. Quomodo ergo illa solutio sic simpliciter prolata potest stare? quod quo ad perceptionem a remotis solum, homo superetur. Sententia nam Auer. non esset vera. Praeterea Aristoteles in 2. de anima. 92. dicit, quod de odore, et olfactibili, minus bene est determinabile dictis. Et causam reddit: quia sensum hunc peior rem habemus multis animalibus. Vbi Auer. (ut patet in spectanti eius verba) causam ab Aristotele assignatam, refert ad differentiarum odorum perceptionem: at non ad perceptionem a remotis: licet illud etiam dicat: quod in hac etiam homo superetur. Ideo ad oppositionem respondeo. Et quia difficultas in hac oppositione stat solum, quo ad differentiarum odorum perceptionem: quae sunt rationes homini, et aliis animalibus: ideo pro nunc omittatur questio: nunquid homo plura odorabilia sentiat quam cetera animalia: dico quod si nos oppositionem est dicendum quod quum queritur vtrum homo acutius odoret et meliori modo quam cetera animalia: dico quod si nos loquimur de comprehensione odorum per maiorem distantiam: certum est, quod homo in hoc superatur: quia multa animalia (ut clarum est) percipiunt odores per distantiam longiorem, quam percipiat ipse homo. Et hoc ex Aristotele et Auer. habetur. Si vero loquamur non de comprehensione per maiorem distantiam. Sed vtrum homo acutiori modo differentias odorum percipiat? Respondeo sumendo propositionem Auer. 6. de physico auditu. 5. quod aliqua propositio est vera per se, quae tamen est falsa per accedens. Ut de motu, qui in quantum motus, est velocitabilis in infinitum: sed pro quanto accedit motui, quod fuit in motis naturalibus: sic est falsa per accedens talis propositio. Consimile dicitur de diuisione lineae ab Auer. 4. phy. 72. et 3. phy. 60. Sic dico in proposito, quod homo sentiat differentias odorum, meliori modo, quam cetera animalia: est verum per se. Cuius causa redditur ab Aristotele in 5. de generatione animalium cap. ij. dum dicit, cuius rei causa est, quod sensorium sincerum est et cetera. Et hoc modo loquitur Aristoteles ibi, et Auer. etiam quia ipsi respiciunt rem secundum se. secundum quod bonitas organi ipsius hominis exigit. Tamen quod homo percipiat ipsas differentias meliori modo quam cetera animalia: est falsum per accedens. scilicet propter impedimentum: et hoc est propter humiditatem et frigiditatem ipsius cerebri. Et quia per accedens propter dictum impedimentum hoc est falsum ideo Aristoteles et Auer. in 2. de anima modo superius dicto de hoc loquuntur. Et si diffusius causam istius accidentis vis videre videas ibi Ioannem, quia propter breuitatem omittimus, et sic isto modo impresentiarum dicta oppositio remouerem, multas possem adducere solutiones. sed quia non mihi satisfaciunt ideo praetermisi.

Responsio.

Multa sunt vera per se quae sunt falsa per accedens.

sumendo propositionem Auer. 6. de physico auditu. 5. quod aliqua propositio est vera per se, quae tamen est falsa per accedens. Ut de motu, qui in quantum motus, est velocitabilis in infinitum: sed pro quanto accedit motui, quod fuit in motis naturalibus: sic est falsa per accedens talis propositio. Consimile dicitur de diuisione lineae ab Auer. 4. phy. 72. et 3. phy. 60. Sic dico in proposito, quod homo sentiat differentias odorum, meliori modo, quam cetera animalia: est verum per se. Cuius causa redditur ab Aristotele in 5. de generatione animalium cap. ij. dum dicit, cuius rei causa est, quod sensorium sincerum est et cetera. Et hoc modo loquitur Aristoteles ibi, et Auer. etiam quia ipsi respiciunt rem secundum se. secundum quod bonitas organi ipsius hominis exigit. Tamen quod homo percipiat ipsas differentias meliori modo quam cetera animalia: est falsum per accedens. scilicet propter impedimentum: et hoc est propter humiditatem et frigiditatem ipsius cerebri. Et quia per accedens propter dictum impedimentum hoc est falsum ideo Aristoteles et Auer. in 2. de anima modo superius dicto de hoc loquuntur. Et si diffusius causam istius accidentis vis videre videas ibi Ioannem, quia propter breuitatem omittimus, et sic isto modo impresentiarum dicta oppositio remouerem, multas possem adducere solutiones. sed quia non mihi satisfaciunt ideo praetermisi.

UTRUM AD VNITATEM MOTVS NUMERALEM, REQVIRATVR
VNITAS MOTORIS: CONCORDANTIA OCTAVA.

Aristo. 5. phy. 35. ait. q. ad unitatem numeralem motus tria requiruntur. s. quod, in quo, & quando. Et non fecit mentionem de ipso motore. **C**onpositum huius habetur ex ipso aristo. 8. phy. 32. ubi ultra ista tria, ponit etiam unitatem motoris. **A**d hoc communiter respondetur, q. in 5. phy. nō posuit unitatem motoris ad unitatem motus quia nō dum erat declaratum, utrum omne motum, ab alio sit motum? & ideo illud in 8. expressit, cum ibi esset locus. Et si aliquis diceret, ergo Aristo. fuit diminutus in 5. Respondet Burleus q. nō; quia in 5. dum dixit q. requiritur unitas mobilis intellexit etiam unitatem motoris. Et sic remouent dubitationem. Si vero vniuersaliter sit verum dictum, 8. vel non alibi perferatbitur. Sed quia hæc oppositio in propria forma ab alijs tangitur. Contra illud quod Aristo. dicit, quod unitas numeralis ipsius mobilis, requiritur, ad unitatem numeralem motus: pro ampliori declaratione adducam vnum dubium. Quod est tale. Projiciatur animal ex alto, & antequam attingat terminum ad quem, moriatur. Videtur, q. iste motus sit vnus numero: cum non genere, nec specie, vnus sit. Et tamen subiectum in toto motu, vnum numero, non est. Cum in principio fuerit substantia animata sensitiua, in fine autem non. Ad hoc respondent non nulli, q. ille motus, non est vnus motus. Sed sunt duo motus adhibiti. Et sic soluit dubium. At nos qui doctrinam Auer. in hoc sequimur, dicimus: q. ipsum animal potest habere duos motus: potest. n. habere vnum motum, & talis erit simplex, & rectus, & talis erit ab elemento predominante: & erit anima non concurrente, nisi per non repugnantiam: & erit quando animal ex alto cadit, ut quando canis ex turre projicitur: non. n. talis motus ab anima provenit. Quod non proveniat ab anima patet, cū sit rectus, cum fiat per lineam rectam: ut patet, & simplex, ut habetur ex doctrina Auer. quidquid dicant aliqui contra Auer. ut est Suesianus in primo Cæli super tex. 9. ubi ait, q. multo melius est, q. dicatur, q. mixtum nō mouetur motu simplici: sed motu mixto ex contrarijs naturis predominante tamen motu elementi predominantis. Tamen non sit nobis curæ pro nunc de hoc. Sequamur Auer. qui vult, q. talis motus simplex sit: & ipsa anima habet mouere circulariter, & non facere motum rectum simplicem ut ait Auer. 2. cap. de substantia orbis. ergo non provenit. ab anima. Alium motum ipsum animal habere potest: qui dicitur ab Aristo. in libro de causa motuum animalium progressiuus. & talis motus est compositus. Et ut habetur ex Auer. 2. cæli. 3. compositio in motu accidit, propter differentiam principiorum mouentium ut in animali euenit. Nam corporis eius grauitas, principium est motus deorsum. Anisima autem, circularis motus. Omnis. n. anima suapte natura mouet in orbem. (Et non ut dicit Galetanus tienensis in 2. cæli super tex. 3. licet dubitem, q. locus ille sit vitio impressoris vel alterius deprauatus. Nam vir doctrina præditus ille fuit. Et par est, amice potius veterum dicta (quantum est possibile) interpretari, q. malitiose arguere ut docet nos medicorum lucerna galenus in 2. de symptomatum causis. quod semper erit mihi animo. non. n. cum aliorum detractioe spero laudem. licet laudem pro scopo minime habeam.) & quia hæc principia sunt diuersa sit ut motus animalis, nec rectus sit, nec circularis: & ita mixtus ex vtroq. Hoc stante dico ad dubium, q. in illo casu animal mouetur motu simplici, motu elementi predominantis: & anima nō concurrat, nisi per non repugnantiam. & sic in illo casu est motus mixti ab elemento predominante. & non erit motus mixti quatenus illud animal erit. Et sic mixtum illud, siue sit semper viuum, siue non, nihil facit quo ad unitatem illius motus. Quia quo ad illum motum, semper illud subiectum est vnum numero. & sic cessat dubium. Et q. totum hoc sit conforme ipsi Auer. videas ipsum. 1. cæli. 9. & cap. 2. de substantia orbis. Vnde notandum est, q. (ut mihi videtur) tutius est dicere q. in mixtis perfectis habentibus vera mixtionem & formam superaditam formis elementorum: non est nisi vnus motus simplex, & ille insequitur primo elementum dominans in eo: q. dicere, q. mixtum mouetur principaliter a forma mixti: ut dicit ille Suesianus reprehendendo Ioannem Andegauensem. Et licet ipse Suesianus dicat hoc, & reprehendat Ioannem, tamen non tenet istam opinionem simpliciter: sed in doctrina Auer. Nam ille habet aliam positionem, quæ tenet, q. mixtum non mouetur motu simplici: sed composito. Et vult: q. motus lapidis ad medium sit compositus, & non simplex ut sentit Auer: & negat q. motus lapidis sit ad medium tantum, licet sic appareat. Tamen non sit nobis curæ pro nunc de illa imaginatione. Reddeundo igitur dico, q. in via Auer. reprehendendo Ioannem in hoc forsan est de illis, qui reprehendendo, non carent reprehensione: ut contra eum notat in sua tabula zimara. In mixtis. n. animatis q. motus voluntarius sit ab anima: verum est. Sed q. motus simplex rectus, in mixtis sit principaliter ab anima, (ut ipse dicit) & non ab elemento dominante: non video quo pacto in Auer. doctrina possit bene stare: & quin ille glossæ nō sint volutarie. Cum ipse Auer. clare ostendat in hoc suam intentionem: & simpliciter loquatur, & nullibi de illa conditione quæ suis dictis additur, mentionem fecerit: & sua argumenta adducta, nō cogant, (ut patet ea ponderanti) ut talis conditio apponatur. Et q. hoc sit verum, verba ipsius Auer. hæc sunt: in paraphrasi primi de celo in summa. 4. ait. Conuenit. n. tot simplicia esse corpora quot & simplices motus: quia cum omne corpus simplex, aut ex simplici compositum esse oporteat. Simplex appello cui inest principium naturalis motus in loco: ut terra, aut aqua, non principium motus voluntarij, quale est, animantium: siue q. nō possit, quin motus omnis simplex sit, aut compositus. Necessarium est simplici corpori simplicem adaptari motum: alioquin vnius corporis plura principia fateri oportebit, esset q. ipsum simplex, compositum: quod falsum est & impossibile. Composito vero corpori, compositus inest motus oportet: cuius. s. compositi corporis, si exacta mixtio, complexioq. fuerit, erit eius motus secundum simplex corpus, quod in ipso composito exuberat. Si vero sola iuxta positionem, vicinitateq. huius compositio extiterit inflexus ei erit motus, qualis est motus turbinū. Cum ergo ita sese res habuerit, necesse erit, simplicem motum corporis esse simplicis: & compositi corporis, motum esse simplicem iuxta simplex corpus: quod in ipso composito dominandi vim obtinuerit. Nescio quid clarius. Hanc etiam sententiam habemus ab ipso Auer. 1. cæli. 7. & 8. & 19. & 2. de anima. 14. & pluries hoc expresse dicit. Et q. impossibile sit in corporibus compositis aliqua componi equaliter: videas ipsum Auer. 10. Metha. 23. 4. Methero. 1. 1. cæli. 7. & 2. de Generatione. 43. licet de hoc difficilis quaestio fieri soleat. quum pro se altera pars habeat doctissimum Galenum tamen pro nunc sequamur Auer. pro qua questione videas zimaram theore. 70. Sed quod facit difficultatem, est vnum argumentum: quod Suesianus tangit, & est tale. Cum mixtum habeat formam substantialem, per quam ipsum est in specie. Igitur sua forma est sui motus principium per se primum, in talibus: & non forma elementi, quæ videtur esse in potentia in mixto, respectu forme mixti. Natura. n. est principium motus. Huic rationi respondet zimara, & respondendo notat dictū Auer. 1.

Anial pōt
hēre duos
motus.

Distū Sue
iani.

Aia habet
mouē cir
culariter.

Distā vete
rū sūt am
ce interpre
tāda ex ga
leno.

Zimara c
tra Sues
ianum.

Impossi
le est in cō
positis cor
poribus ali
qua equali
ter cōponi.

CONCORDANTIA

phy. 1. vbi ait, q. quęcunq. sunt præter primam materiam, & vltimam formam, sunt materiae compositae, & formae compositae. Vnde de materia prima, & forma elementis, dicuntur causae simplices. Notat etiam dictum simpliciter in primo celi, q. diffinitio naturae in primo celi, magis coartate sumitur, q. in. 2. phy. quia sumitur vt est principium motus localis tantum. Vnde Aristo. 5. pro principio suae disputationis assumpsit, q. omnia corpora naturalia habent principium motus in se ipsis secundum locum: & probat hoc per definitionem naturae. Subdit autem, q. natura ista quae est principium motus localis est forma corporis simplicis: quia illa vere natura dicitur, forma autem mixti potius dicitur forma naturata, quia ex naturis simplicium est causata. Et ideo falsum est, q. elementum dominans, si in potentia respectu motus simplicis: quia debetur mixto merito suissimo vt sic, est in actu sufficienti ad mouendum licet respectu formae mixti, vna cum alijs sit quodammodo in potentia in quantum mixtum vt est quodam naturatum, & ponitur in specie per formam mixti, sed in motu, elementum ex quo dominatur ceteris, habet rationem formae, & actus. Nam forma mixti non est de principijs actiuis motus localis simplicis: quia motus simplex, est effectus formae simplicis, non formae compositae. & sic soluitur illa dubitatio. Nec ex ista solutione sequitur aliquod (si recte intelligatur) contra illud quod Auer. ait, in primo cap. de substantia orbis. vnum subiectum habere nisi vnam formam, est impossibile. vt non nulli deducebant & hæc sufficiant pro presenti concordantis.

Forma mixti non de principijs actiuis motus localis

VTRVM CONTRARIVM FIAT EX CONTRARIO? CONCORDANTIA NONA.

Aristo. 1. phy. 42. ait, q. contraria non sunt ex alterutris. Oppositum dicit ipse in tex. sequentibus. s. q. omne fit ex contrario. Ad hoc respondet Auer. 8. phy. 4. vbi responsio talis est, q. vnum contrarium fieri ex altero potest intelligi dupliciter. Vno modo vt ex subiecto: alio modo vt termino: & isto modo, vnum contrarium fit ex altero. 1. post. Sed non vt materia, sic respondet Auer. ad hoc. & nulla restat oppositio. Multa circa hoc adduci possent: quae ab alijs diffuse adducuntur ideo breuitatis gratia omitto.

Risio ex Auerroc.

VTRVM IN SCIENTIA NATVRALI, SIT LOQVENDVM, CVMDICENTE FORMAS MOVERI: CON- CORDANTIA DECIMA.

Aver. 5. phy. 5. ait, non esse loquendum cum eo in hac scientia, qui fingit formam moueri. Oppositum huius habetur ab ipso Aristo. in. 8. de physico auditu, dum per plures textus dicit q. motor primus, immobilis est per se, & per accidens. Et tamen primus motor forma est. Ad hoc breuiter dicitur, q. Auer. non loquitur de forma absoluta, sed de forma naturali per motumeducta. Primus vero motor, non est de talibus formis. Vnde sermo Auer. sic intelligitur, q. qui fingit, formam naturalem per motumeductam moueri, non est cum eo loquendum in scientia naturali. & sic nulla est oppositio si bene intelligatur.

Formam a lia p motu educta alla non

VTRVM GENERATIO FORMAE SVBSTANTIALIS REQVIRAT, SVBIECTVM QVOD SIT ENS IN POTENTIA? CONCORDANTIA VNDECIMA.

Aver. 3. celi. 67. ad longum ait, q. in mixto sunt elementa formaliter tamen secundum esse refractum & hoc non solum quantum ad qualitates ipsas verum etiam quo ad suas formas contra Auer. Vnde in mixto sunt forme elementorum in esse refracto, & forma mixti. sequitur ergo q. forma mixti quando educitur de potentia materiae habet pro subiecto ens in actu. Quia materia prima est sub formis elementorum: & consequenter est in actu. Et sic generatio substantialis, habet, pro subiecto ens in actu. Oppositum huius habetur ab ipso Auer. 5. phy. 8. vbi ait, si igitur subiectum fuerit ens in actu, tunc generatio erit motus & ista est dispositio transmutationis in alteratione & augmento & translatione. & si subiectum fuerit in potentia, non erit illic motus, cum non sit illic motus in actu sicut est dispositio in substantia & dicitur generatio, & corruptio simpliciter. & si aliae transmutationes dicuntur generatio & corruptio tamen non simpliciter sed cum determinatione. & pluries habetur ex illo commento. Et hoc etiam habetur ex Aristo. in tex. Ad hoc dupliciter respondetur. scio. n. magnam difficultatem fecisse, in hoc almo Gymnasio Patauino, quodam anno, dum publice quintus phy. exponeretur: dum ego, & condiscipulus meus Franciscus Cagnus, vir acutissimi ingenij, sustentarem quasdam conclusiones in circulis Patauinis: & vna ex meis conclusionibus fuit ista propositio. 5. phy. circa quam fuerunt mihi adductae multae instantiae, & dicta contradictio, quibus tamen pro viribus satisfeci & satisfacere conabor. vnde predictae contradictioni dupliciter respondetur. Et primo ex intentione Zimarae. Quod Aristo, & Auer, quum dicunt, q. generatio formae substantialis habet subiectum quod sit ens in potentia: loquuntur de generatione, quae est vnius ex vno: & non de generatione, vt se extendit ad generationem formae ipsius mixti. De ista. n. generatione etiam sermo est, quum in. 1. de generatione 24. dicitur, q. generatio, est transmutatio totius in totum, nullo sensibili remanente. Nam alia est generatio ibi diffinita: ab illa, quae 4. Metheoro. diffinitur. Vbi habetur, est autem simplex, & naturalis generatio, permutatio ab his virtutibus cum habeant rationem ex subiecta materia vnicuique naturae. Et alia est definitio generationis, quae in libro de morte, & vita habetur. Vbi dicit, q. generatio est, prima participatio animae in calido naturaliter: & vita est eius permansio. Manifestum est. n. q. definitio data in libro de generatione: competit generationi in qua vnum fit ex vno: quia de generatione: & modo generationis elementorum ibi principaliter agitur. (sicut Ioannes Grammaticus dicit) Vnde Aristo. 2. de anima. 17. appellat illum librum, librum de elementis vt exponit themistocles. & Auer. Et in tali generatione vnius ex vno, fit transmutatio, totius in totum nullo sensibili remanente, vt subiecto. Quia elementa vt ait Auer. non diuiduntur nisi in materiam primam, & formam generatio autem diffinita in. 4. metheoro. est illa in qua vnum

Duplex generatio.

generatur ex pluribus: et illa est idem subiecto cum mixtione: et in tali est necessarium quod aliquid sit sensibile quod concurrebat in ratione subiecti. Vnde ait, quod subiectum forme elementi est materia prima, et subiectum forme mixti est totum resultans ex materia prima, et quatuor formis elementorum, ibi refractis. Et sic secundum ipsum soluitur contradictio. Ista responsio in se est quomodo dubia, et etiam propter aliqua dicta ipsius Zimare in alijs locis redditur suspecta, quod pro nunc breuitatis gratia silentio pertransibo. Alia est responsio, et fuit preceptoris mei Hieronymi Stephanelli Patavini doctoris celeberrimi qui fuit discipulus ipsius Zimare. Quae responsio iudicio meo est tutior. Et est, quod quando philosophus et Auer. dicunt, quod subiectum generationis substantialis est ens in potentia illud habet intelligi hoc modo, scilicet quod non sit ens in actu secundum gradum determinatam, et presens specie. Et non quod semper in generatione substantiali subiectum sit absolute ens in potentia, sed sufficit, quod aliquando sit in potentia tali modo: et quando veniunt operationes illius speciei, tunc subiectum est in actu secundum gradum determinate speciei. Et sic non potest esse subiectum generationis substantialis. et secundum hanc responsionem, sermo Arist. et Auer. in 5. phy. erit universalior. Prima enim responsio coarctat ipsum, alia etiam adducuntur ad hanc oppositionem responsiones quae mihi non satisfaciunt sicut istae, ideo illas omitto: quas apud doctores poteris videre.

VTRVM EX DIFFINITIONE MOTVS QVAE DATVR IN TERTIO PHY. SEXTO
APPAREAT CONTINUATIO MOTVS. CONCORDANTIA. XII.

A Ver. 3. phy. 6. ait, et similiter etiam apparet ex hac diffinitione continuatio motus. Huic sententiae videtur contradicere ipsemet Auer. 8. physicae auscultationis. 23. vbi dicit, quod sermo Alpharabij est sermo non verus in hoc quod dicit, quod ex vniuersali diffinitione motus apparet continuatio. Ad hoc respondeo, et dico, quod Auer. illud quod dicit in 3. s. quod ex diffinitione motus apparet continuatio eius, non vult quod sic simpliciter intelligatur, sed vult quod hoc pacto intelligatur (vt ipsemet in 8. phy. 23. dicit) quod quum dicitur quod continuatio ex diffinitione motus apparet: hoc sit verum in motibus localibus. vnde sic ait loquendo de hoc: sed non apparet hoc nisi in motibus localibus de quibus dicitur hoc nomen motus principaliter. In alijs autem motibus in quibusdam est possibile vt appareat continuatio, scilicet vt partes eorum inueniantur indistincte ab inuicem. et in quibusdam non apparet hoc: quia partes eorum non inueniuntur secundum illum modum. Ecce quomodo Auer. aperte insinuat quo pacto dictum 3. phy. intelligendum sit. hoc stante dico, quod non sibi ipsi oppugnat, reprehendendo Alpharabium: quia Alpharabius in principio sui libri de entibus transmutabilibus dicit, ex diffinitione motus apparere in vniuersali continuationem inueniri in omni motu. Sed Auer. ait, quod in motu locali solum ex illa diffinitione manifesta est continuatio. Qui motus est primum analogatum sub illa diffinitione, quia in ipso a principio motus vsque ad finem apparet, continuationem esse. Sed in alijs hoc latet vtrum continuari possint a principio vsque ad finem. Nam quando motus quiescit, tunc motus est perfectio eius quod est in actu, vt Auer. ait. 3. phy. 6. Et quia motus annexi mutationibus, necessario merito mutationis, quae fit in instanti quiescunt. Hinc est quod omnis augmentatio, viuientis, et omnis alteratio annexa necessario mutationi non potest esse continua a principio vsque ad finem, vt Auerrois placet, et sic contradictio remouetur, vt placet Zimare in tabulis.

Subiectū
formae ele
menti sub
iectum for
mae mixti

In motu
locali a p
ncipio vsq
ad finem ap
paret conti
nuationem
esse.

VTRVM QUALITATES PRIMAE IN ELEMENTIS SINT SUBSTAN
TIALES FORMAE CONCORDANTIA. XIII.

A Ver. 8. metha. 5. et 5. phy. 10. vbi contra Alexandrum disputat, tenet: quod qualitates primae in elementis non sunt substantiales formae. Oppositum huius Auer. ait, in libro destructionum disputatione. 6. solutione. 6. dubij. vbi ait, amplius inuenimus, quod haec determinationes sunt in subiectis earum substantiae. Hoc etiam videtur innuere. 3. coeli. 30. vbi ait, deinde post haec perscrutemur de qualitatibus, et quantitativis eorum. i. quae est substantia et si sunt corpora, et quae corpora sunt et quorum sunt elementa. d. perscrutemur de qualitatibus eorum per quas sunt elementa. Hoc etiam videtur velle in Co. 1. quarti. methaeo. vbi habet, quod caliditas, frigiditas, humiditas, et siccitas, sunt virtutes elementorum per quas elementa sunt elementa. Ad hoc dico, quod in hac re sunt duae positiones, vna est Alexandri dicentis, has qualitates in simplicibus esse substantiales formas. licet Ioannes andagauensis in 4. quinti phy. 9. 3. dicat quod Alexander nunquam dixerit hoc nisi sub conditione et letetur in sua expositione. Tamen contra ipsum est Auer. et Themis. qui dicunt hanc fuisse opinionem Alexandri. Et etiam hoc patet, per verba ipsius Alexandri in libro de sensu cap. de sapore et in libro de anima. Et mirum est de Zimara, quod audeat dicere in hoc quod forte Auer. non damnat Alexandrum nisi in verbis cum Auer. non adeo pauci ingenij extiterit quod mentem Alexandri non perceperit. Altera est Auer. positio. 8. metha. 5. et 5. phy. 10. tenentis oppositum. Et ad contradictionem respondet Suesanus in Commentationibus libri destructionum disputatione. 6. vbi ait, quod dupliciter sumi potest elementum: vno modo in se, et quo ad eius esse. Alio modo quo ad nos, prout scilicet a nobis cognoscitur, et intelligitur. Primo modo adhuc elementum potest accipi vt habet esse quiditativum, et substantiale. Alio modo vt habet esse naturale. Et 3. vt habet esse operativum. videlicet, vt agit et patitur. Si secundo modo vel actu physicali, vel actu methaphysicali, intelligitur. His habitis, dicendum quod si quo ad esse quiditativum in se elementum consideratur, vt sic, qualitates non sunt essentiae, neque pars essentiae elementi. Immo tota essentia elementi, vt sic, erit forma: et deferens essentiam erit materia. Et sic verificatur dictum Auer. 5. phy. 10. vbi contra Alexandrum dixit qualitates non esse formas elementorum et 8. metha. 5. vbi ostendit huiusmodi qualitates non esse substantias elementorum. Si autem quantum ad esse naturale elementum consideratur, vt sic, qualitates sunt substantiae seu essentiae elementorum. Quoniam quantum ad esse physicum, et naturale, qualitates sunt principia essendi naturaliter eorum: eo quia ipsis ablatis, substantiae eorum aufertur: et ipsis positis elementorum substantiae ponuntur: immo sic, sunt propria elementorum et elementa intenduntur, et remittuntur, secundum harum qualitatum intensionem, et remissionem vt. 3. coeli. 67. Auer. ait, Et sic potest verificari eius dictum in lib. destructionum. et 3. coeli. 30. Si vero considerentur elementa, quantum ad esse actiuum, et passiuum, vt sic, qualitates sunt naturae, et formae naturales elementorum: eo quia sine huiusmodi

Positio
Alexandri.

Positio
Auer.
Elementū
multiplici
ter sumi
potest.

CONCORDANTIA

Opinio alexandri non deridenda Aristi fauor Alexandro.

Noia cura re oportet ut res clarifcat.

Auctoritas tertii metha. non est adhibenda fides per certitudinem.

Galenus cum alexandro sentit de qualitatibus primis.

Ratio quomodo intelligitur auctoritas Galeni.

qualitatibus elementa non possunt operari nec active, neque passive. Quoniam ut dicitur in lib. de sensu ignis non agit in quantum ignis, sed in quantum calidus. Et sic verificatur dictum Arist. 2. perigeneseos ubi ait, elementorum differentias esse qualitates tangibiles. Et sic verificatur dictum Auer. 4. meteororum. Si vero consideretur quo ad nos, ut sic, dicendum, quod qualitates sunt, quiditates vel differentie elementorum: quoniam non possunt intelligi a nobis quo ad differentias proprias: ideo utimur qualitatibus loco illarum ut Auer. dicit. Si vero considerentur consideratione metaphysica, scilicet in quantum substantie sunt, ut sic, sola forma, et materia, est principium essentie, et quiditatis immo forma solum. Dicendum ergo, quod qualitate sunt vno modo forme seu essentie elementorum sue substantie. Alio modo nature elementorum. Alio modo quiditates seu differentie elementorum. Sunt quidem forme, seu substantie seu essentie: prout, habent esse elementa per illas in esse naturali. Sunt quoque nature prout, elementa habent agere vel pati per illas. Sunt tertio quiditates, et differentie, prout, diffinitur a nobis physica et naturali diffinitione, et sic dicta Auer. concordantur a suessano quidquid ab alijs dicatur. scio. n. multos multa dicere. hanc dicta sint de mente Auer. Quid autem sit veritas in se non est presentis negotij: cum hic intentio mea sit, Auer. dicta que oppugnare inter se videntur, sedare. Vnu tamen est animaduersione, dignum quod opinio Alexandri non est deridenda, ut aliqui ad pauca respicientes faciunt: cum non solum Alexandri, verum etiam multorum doctorum illustrium ex grecis expositoribus opinio fuerit. Immo si veritas inspicitur, videbitur, quod verba Arist. magis fauent Alexandro quam alijs: et maxime 2. de generatione, 6. nec multum satisfaciunt dicentes quod Arist. ibi per qualitates primas circumscribit elementorum formas cum sint ignote. Cum mirum videtur, quod fuerint adeo ignote, quod Arist. nullibi ipsis elementis alias formas posuerit preter istas qualitates. Et si nomine carebant, potuisset tamen dicere: quod preter materiam, et formam, elementa habent istas qualitates sicut in multis alijs fecit. et sic communi sermone nos aliquo modo certos reddidisset. Nonne in hoc ardua habent istas qualitates sicut in multis alijs fecit. et sic communi sermone nos aliquo modo certos reddidisset. Nonne in hoc ardua duo negotio potuerat suo documento uti: quod in predicamento relationis tradidit, quod fortasse erit necessarium fingere nomen. Cum et ipse sciebat, nomina non anxie queri, res ipsas spectari oportere exactoque contemplari. Non quod nominibus sit abutendum, hoc dico: sed quod poterat decenter (et si non simpliciter preter aliquid) ad rei cognitionem nos aliquo nomine ducere. Nomina enim eatenus curare oportet, ut dilucida significat rei interpretatio sit: ipsas autem res de quibus oratio habetur, inuenire sic studendum est: ut nihil ex his lateat ut docuit Gal. in lib. de tumoribus preter naturam. potuisset enim Arist. si tales forme dantur preter dum est: ut nihil ex his lateat ut docuit Gal. in lib. de tumoribus preter naturam. potuisset enim Arist. si tales forme dantur preter qualitates primas nomen adaptare in hac re obscura cum ipsum (ut opinor) huius rei natura minime latebat. Materia. n. prima de se ignota est, tamen Arist. inuenit modum quod non dereliquit nos circa ipsam in tanta ambiguitate ut patet. Nec auctoritas. 3. metha. ubi habetur, substantiam que maxime significare videntur sunt aqua, ignis, aer, et terra: ex quibus composita componuntur. horum autem calores, et frigiditates, et similes passionis non sunt substantie. Contra Alexandrum absque hesitatione concludit: quia auctoritatibus. 3. metha. non est adhibenda fides per certitudinem. Quia sicut scribit Auer. in com. 1. illius. 3. Arist. in illo libro per sermones disputatiuos ad utramque partem exagitat omnes questiones scientie diuine. et mirum est de Zimara qui in sua tabula ex hac auctoritate sic concludit contra Alexandrum, cum ipse met theoremate. 87. accipit pro se hanc sententiam. scilicet quod auctoritati bus. 3. metha. non est adhibenda fides per certitudinem. in alia materia. Nec auctoritas Arist. in de sensu et sensibili. scilicet ignis, non agit in quantum ignis: sed in quantum calidus: concludit. Quia pro Alexandro potest dici, quod licet in quantum fiat specificatiue, et ostendit principium quod est ipsa forma, que caliditas est. Sicut in simili docet Arist. 1. de anima. 64. melius autem fortassis non dicere animam misereri, aut addiscere, aut intelligere: sed hominem anima. Sic etiam non dicimus ignem, ut ignis, agere: sed ignis caliditate. Nec etiam propositio que sumitur ex Arist. 1. phy. quod vere est nulli accidit, demonstrat contra Alexandrum quia Greci expositores huius vsque diu cuncti non habent locum in substantia simplici. que admodum et sententia in predicamento posita, scilicet substantie nihil est contraria. Alia etiam ad hoc assignatur. Responsio, que habet quod auctoritas Arist. non est ad propositum: dicit. n. si quod vere est. i. si ens par menidis accidit nulli. i. non est accidens: sed illi quid accidit et c. in super dicunt, quod cum huiusmodi forme inter substantiam et accidentis sunt medie, et sint imperfecte, licet elementis sint substantiales, possunt tamen esse accidentia nobis. Et hoc non inconuenit, quia in elementis dent esse eis, in nobis autem et in alijs mixtis disponunt materiam pro forma perfectiori, et sic sunt accidentia et se tenent ex parte materie. Vnde cum elementa sint materia mixtorum homogeneorum: dicitur, quod forme elementorum disponunt materiam pro illa forma mixti, sunt se tenentes ex parte accidentis: sicut etiam mixta homogenea, sunt materie eterogenee. Et ideo forma homogenei disponens materiam pro forma eterogenei est sicut accidens eterogeneo. et et idem dicatur, de forma eterogenei respectu anime, et sic solunt, et multe alie adducuntur argumenta que possunt solui pro Alexandro. Non tamen volui hec dixisse, quod in partem Auer. credunt, et plura adducuntur argumenta que possunt solui pro Alexandro. Non tamen volui hec dixisse, quod in tendam dicere quod opinio Auer. sit erronea, et contra Arist. cum non sit presentis negotij hec discutere. Sed volui ostendere quod opinio Alexandri potest sustentari, nec Arist. aliquid dicit contra se, quod non possit trahi ad bonum sensum pro se. et quod non est deridenda ut nonnulli faciunt, immo his temporibus multi doctores celeberrimi defendent opinionem Alexandri, que est Galeni, ut est excellens Mattheus curtius, et multi ex doctoribus patavinis. Nec verum est id quod aliquid solent dicere, quod Galenus non fuit rit opinionis Alexandri. Immo Galenus ostendit in multis locis illam fuisse suam opinionem: ut est videre in. 1. de elementis, et in Com. 2. libri de natura humana, et. 1. de vsu partium. 9. et. 3. de temperamentis. 4. et alibi. ut patet exercitatis in doctrina sua. Et licet hic de Galeno loqui non intendamus: quia scio eius doctrinam versari in hoc almo gymnasio patauino et apud bonos auctores: quam altissimus generi humano succurrens e tenebris suscitauit: et multos ex doctis viris tenere Galenum non esse cum Alexandro propter aliquas auctoritates quas adducit: spero non inutile eas breuiter soluere. Et in primis adducit auctoritatem primi de tuenda sanitate circa principium. ubi loquitur Gal. de semine et sanguine, ex quo generatur fortis: dicit constat horum utrumque ex iisdem genere elementis: humido, sicco, calido, et frigido: aut, si mauis ab essentia sumptis nominibus, quod a qualitate nominasse, aqua, terra, igne, et aere et c. Respondetur, quod Gal. illo loco utitur vno vocabulo substantiam significante ovoria. quo vocabulo nominat totum compositum: et aliquando etiam materiam subiectam, ut in libro de natura humana comento. 2. quum loquitur de melisso. Et dicit, quod ponebat substantiam informem: utitur eodem vocabulo, quo nunquam utitur, ad significandum formam. Neque ovoria idem est, quod quiditas. Sed quum Greci volent dicere quiditatem dicunt το τι νε τι νε. quod latini dicunt quod quid erat esse. Et sic dicitur, quod Galenus voluit dicere si vis elementa, magis nominare a substantia, i. a toto composito, quam a qualitate. Et ille lud dixit.

Illud dixit propter etheneum, qui, ut dicit in primo de elementis non audebat appellare elementa, ignem, aquam, aerem, & terram, sed dicebat, calidum, frigidum, humidum, & siccum. Adducitur etiam in contrarium auctoritas Galeni, 8. de decretis Hippocratis & Platonis, ubi Platonem cum Hippocrate de elementis sentire ostendit. Sed differre tantum, quia Plato non satis habuit considerare facultates, quae extant in elementis: sed inquisivit etiam causam generationis eorum: sequutus speculationem inutilem medico. Scire enim cur humectat aqua, vrat ignis, vel cur fluat aqua, sursum feratur ignis, stabilissima, & gravissima elementorum, terra constiterit: ad morborum curationem nihil confert. Ad sanitatis enim conservationem, & medellam morborum, sufficit cognoscere sanitatem effici ex temperatura calidi frigidi &c. & ex horum intemperaturis morbos accidere. Et sic videtur, quod voluerit Galenus dari aliam formam substantialem elementi, praeter qualitates: cuius consideratio est inutilis medico, sed debet a philosopho considerari. quam formam intelligit, quum dicit: scire enim cur humectat aqua, cur vrit ignis &c. Nam aqua humectat, quia habet talem formam substantialem: pariter ignis vrit, quia habet talem formam substantialem: quae si non daretur, habitus qualitatibus haberemus cur aqua humectet, & ignis vrat &c. non amplius id esset querendum. Et sic isti nolunt glossare omnia dicta Galeni, quod loquutus est ut medicus, quum videtur ponere qualitates cum materia subiecta facere elementa. Respondetur, quod Plato ut ibi declarat Galenus, & ut etiam inquit in 4. celi Aristoteli, tex. 8. voluit reddere rationem exempli causa, cur ignis levis, & terra gravis: quoniam dicebat partes ignis esse pyramidas quae constat ex quatuor triangulis equilateralibus, sed partes terrae esse figuras, quae hexaedros: id est sex quadratis constat. partis aeris constare figuram, quae octaedros ex octo triangulis equilateralibus. partes aquae constare figuram quae icosaedros ex viginti triangulis. Et sic volebat illud corpus esse leuius quod constabat minoribus vel paucioribus triangulis & cetera. Quam opinionem non laudat Galenus: sed dicit, quae de re recte ne an secus opinatus fuerit non est praesentis negotii diffinire. quam opinionem reprobat Aristoteli, 4. celi. 8. 9. 10. & 11. Et quod Galenus non laudet opinionem Platonis, videtur, eo posse declarari, quia vult Galenus Aristoteli, recte exposuisse quae ab Hippocrate dicta sunt. Clarum est enim Aristoteli non meminisse de alia causa cur ignis vrat &c. sed reprobare Platonem, ergo & Galenus etiam voluit in hoc Platonem non recte sensisse. Quum praeter ea non solum Galenus, sed etiam Aristoteli dicat ea quae dicit Hippocrates de elementis: sequitur quod non solum medicus, sed etiam philosophus debet fateri formas substantiales esse primas qualitates & non dari alias formas, quia si darentur de eis meminisset Aristoteli, & sic patet ex his quod ex dictis auctori- tatibus Galeni, noluit elementa habere alias formas praeter qualitates ut nonnulli opinantur. Dicunt etiam quod Galenus dicit has esse qualitates quatuor corporum, & dicunt videtur quod sint corporum, quae sunt in actu: ergo datur alia forma per quam corpus est in actu: ut recipiat qualitates istas primas. Respondetur quod est in actu per has qualitates elementum & corpus. Et quum dicitur, quod sunt qualitates corporum &c. Respondeo quod similiter dicimus quod anima est actus corporis physici &c. quod tamen corpus est in actu per animam: ita etiam iste qualitates sunt corporis quod est in actu per qualitates. & sic patet quod nihil habent, istae pro se ex Galeno. Haec satis pro nunc quo ad Galenum. Sed sciendum quod illud quod inducit multos ad Alexandri opinionem sic parum faciendam, est quod illa quae valent in substantia composita, & perfecta: volunt quod pari modo procedant in substantia simplici & imperfecta ut sunt elementorum forma. Quae tamen opinio non sic parum facienda est, cum & Alexander fuerit magnus philosophus. Tamen quidquid sit, nos in hoc opusculo opinionem Auer. sequemur cum hic dicta Auer. declarare intendamus, & illud ponemus quod illi est conforme.

Ratio fm Platonem cur ignis levis, terra gravis &c.

Causa erroris multorum

VTRUM ACCIDENS VNI, POSSIT ALTERI ESSE SUBSTANTIA, CONCORDANTIA. XIII.

Aristoteli. 1. phy. 30 & 27. dicit, quod vere est nulli est accidens. Et Auer. ibi. **O**ppositum huius videtur dicere ipse Auer. in libro destructionum dispu. 12. solutio secundi dubij: & 12. metha. 5. 1. dicit in Deo scientiam esse substantiam: tamen in nobis qualitas est. **A**d hoc dico, quod propositio philosophi in 1. phy. (licet aliter possemus dicere) habet veritatem in his quae uniuoce participant rationem eius. Et quod dicta propositio sic intelligatur, est mens ipsius Auer. 8. metha. 5. nam quando istam propositionem assumit, contra Alexandrum arguendo: dicit, & si esset in aliquo accidens, & in aliquo substantia tunc diceretur equiuoce. Vnde patet, quod si aliquod equiuoce dicitur de aliquibus: tunc dicta propositio non habet locum. Scientia autem equiuoce dicitur de nostra, & de scientia dei, ut dicit Auer. 12. metha. 5. 1. & sic non est contradictio.

Scientia equiuoce dicitur de nostra, & de scientia dei,

VTRUM COMPOSITUM SIT NOBILIVS ET PERFECTIVS MATERIA, CONCORDANTIA. XV.

Aristoteli. 8. phy. 75. ait. Prius autem & natura, & ratione, & tempore: est perfectum imperfecto: corruptibili autem, in corruptibile. Et hoc etiam Auer. ibi. Ex quibus habetur materiam nobiliorem, perfectioremque composito esse. Nam materia neque generabilis est, neque corruptibilis per se ut Aristoteli. 1. physice auscultationis. 82. vbi ait. Corruptitur autem & sit, est quidem ut sic est autem ut non: secundum quid enim quod est: in quo secundum se corruptitur quod enim corrumpitur in hoc est priuatio in quantum autem secundum potentiam non per se, sed incorruptibilem, & ingenitam necesse est esse ipsam. Hoc etiam Auer. ait. Compositum autem ex materia & forma corruptibile est ut dicit Auer. in libro destructionum dispu. ter. tia solu. 19. dubij. Vbi ait, omne compositum possibile. Vnde patet quod materia nobilior est. **O**ppositum huius habetur ab Auer. 2. phy. 4. vbi ait, compositum igitur est dignius, habere hoc nomen substantia: quam materia: quia est in actu & materia est in potentia. Hoc etiam habetur. 7. metha. 7. **A**d hoc breuiter dicitur, quod compositum est dignius ipsa materia: quia ut Auer. ait. 2. phy. 4. compositum est in actu: & materia in potentia. Nec obstat propositio ipsius Auer. quod causa est dignior causato. Nam ut dicit Scotus non intelligitur de materia ad auctoritatem philosophi & Auer. 8. phy. 75. dicitur, quod illa auctoritas sano modo intellecta non est contra determinata. Et hoc modo intelligi debet, quod licet aeternum, in quantum aeternum est: est prius perfectione

Compositum dignius ipsa materia

CONCORDANTIA

Perfectio non penes multitudinem.
Plures femine quam marces.

corruptibili, inquantum corruptibile est. Non tamen quodlibet æternum est prius perfectione quolibet corruptibili. Nam materia cum sit ens in potentia, non potest esse perfectior forma, aut composito, quæ sunt in actu. Quia perfectio non insequitur gradum precisum eatis: sed entis in actu. Nec etiam principaliter penes durationem attenditur rerum perfectio: alioquin mineralia, et elementa, essent plantis et animalibus perfectiora, cui aduersatur Aristo. primo de generatione animalium cap. 1. et beatus Augustinus in primo de trinitate. Viuentia non viuentibus, intelligentia non intelligentibus, beata miseris preferenda iudicamus. Nec hoc mo esset animalium perfectissimus contra philosophum. 2. de partibus animalium cap. 10. ubi dicit quod solus homo ex nobis cognitius animalibus particeps est diuinitatis: aut omnium maxime. Quia elephas (ut scribit Aristo. 8. de natura animalium cap. 8.) secundum aliquos per ducentos annos: secundum vero alios per tricentos vitam ducit. Nec etiam rerum perfectio ut non nulli opinantur attenditur penes multitudinem, aut paucitatem. Inquit, n. themisius. 3. de anima. Perfectio rerum non numero aut multitudine corrogatur, sed pondere. Et cap. 45. ait, quod non qui plura intelligit, pluris est: sed qui meliora, et nobiliora. Nec circa indiuiduorum multitudinem in eadem specie attenditur perfectio: quoniam in mineralibus et lapideis rariora plerumque inspicimus esse in nobilioribus naturis quam vilioribus. Plures enim sunt lapilli quam iacinti aut topatii carbunculi et c. et ut habetur ex Auer. 7. diuine philosophie. 31. plures sunt femine quam mares. Etiam plures sunt vulgares, et ignari quam literati, et inter literatos plures sunt illi qui proprie loquendo sunt artifices, quam philosophi et speculatiui disciplinis dediti. Et hoc non prouenit propter imperfectionem et vilitatem philosophiæ, sed prouenit ex profunditate speculationis et difficultate ipsam acquirendi, postea accedit auri fumes insatiabilis sed de his satis, scio. n. a vulgi hominibus hæc paruifacienda.

VTRVM ACCIDENTIA QUAE SVNT SENSIBILIA PROPRIA, HABEANT MAIOREM COMMUNICATIONEM CVM SENSIBILIBVS COMMVNIBVS: QVAM CVM SVBSTANTIA: CONCORDANTIA XVI.

Accidentia dupliciter possunt considerari.

A Ver. 2. de anima. 65. in digressionem quam facit de sensibilibus ait: et possumus dicere in hoc duos sermones, quorum vnus est, quod ista communicatio magis videtur necessaria in esse propriorum sensibilibus. n. g. quantitas. Color. n. non datur ab eis: et similiter calor et frigus quæ appropriantur tactui. Color. n. non est necesse ut sit in se: aut Platone, neque necessitate propinqua, neque remota. Ex quibus clare patet, quod sensibilia propria quæ sunt accidentia maiorem communicationem habent cum sensibilibus communibus quæ et ipsa accidentia sunt quam cum substantia. Et oppositum habetur ab Auer. 12. metha. 3. et 7. metha. 4. et 1. phy. 14. ubi ait, accidens nullum separabile esse a substantia. Vnde si accidentia nullo pacto absque substantia esse possunt non videtur quod maiorem communicationem habeant sensibilia propria, quæ sunt accidentia, cum sensibilibus communibus, quæ accidentia sunt: quam cum ipsa substantia: sine qua esse non possunt. Ad hoc breuiter dico, quod Auer. 2. de anima loco allegato loquitur de accidentibus ut sunt sensibilia. Et loquendo de accidentibus ut sensibilia sunt, ipsa dupliciter possunt considerari. Vno modo quo ad esse subsistentiæ pro ut sunt in rerum natura: alio modo quo ad immutationem sensus. Hac posita distinctione, dico, quod quando Auer. dicit quod maiorem communicationem habent sensibilia propria cum sensibilibus communibus quam cum substantia: loquitur de accidentibus, ut sunt obiecta sensus: et habent immutare ipsos. et non de accidentibus ut sunt in rerum natura: ut eius verba ostendunt. Et sic sibi ipsi contrarius non est. per hanc solutionem patet solutio ad oppositionem sancti Thomæ quam facit contra Auer. 2. de anima lectione. 13. et hæc sufficiant.

VTRVM OMNIA SENSIBILIA COMMVNIA SINT PERCEPTIBILIA AB OMNIBVS SENSIBVS: VEL SOLVM TRIA: CONCORDANTIA XVII.

Sensibilia communia percipi ab omnibus sensibus dupliciter continetur.

A Ver. 2. de anima. 64. ait et hoc quod dixit: ista. n. non sunt propria et c. non intendit quod vnusquodque istorum quinque est commune vnicuique sensuum ut intellexit themisius et secundum quod apparet sed tria eorum. scilicet motus, et quies, et numerus, sunt communia omnibus. figura autem, et quantitas, sunt communia tactui, et visui tantum. Et sic intendit per hoc quod dixit sed communia eis omnia. i. sed omnia sunt communia sensibus: non omnia omnibus sensibus. Ex quibus patet non omnia ab omnibus sensibus perceptibilia esse: sed solum tria. Et oppositum huius videtur velle. 2. de anima. 133. ubi mentionem faciens de istis sensibilibus communibus, ait, omnia. n. ista sentiuntur a quinque sensibus. Ad hoc respondeo (quid quid ab alijs dicatur) quod ista sensibilia (pro ut a simplicio in. 2. de anima habetur) percipi ab omnibus sensibus contingit duobus modis. vno modo, exquisite, et distincte, et determinate: et sic tria ab omnibus, et duo. scilicet figura, et magnitudo, a tactu, et visu. Et sic loquitur et intelligi debet Auer. in. 2. de anima. 64. Alio modo confuse, et non ita determinate. Et sic omnia ab omnibus. Magnitudo autem, et figura, percipiuntur quoque ab omnibus sensibus: sed non ita determinate, ut percipiuntur a visu, et tactu, et hoc voluit Auer. in. 2. de anima. 133. et sic intelligi debet Auer. non. n. erat adeo Inscius, quod si aliquid sonet, ut puta campana: auditus non percipitur campanæ magnitudo. Et si non distincte secundum tripedalem quantitatem, aut secundum quadrupedalem: tamen eam esse magnam percipitur: immo vnā esse altera maiorem. Similiter si cadat moneta, auditus magnitudinem percipit. et sic de figura. et sic remouetur contradictio.

VTRVM MOTORI COELESTI IN MOVENDO SIT LABOR, ET FATIGATIO, AC DIFFICULTAS: CONCORDANTIA XVIII.

A Ver. 2. celi 3. ait, apparet ex hoc quod declaratum est ex sua natura quod in hoc motu non cessanti non accedit ei labor, neque fatigatio. Et oppositum huius videtur innuere. 7. phy. 35. dum ait, necessario. n. debet esse resistentia inter motorem, et rem mo-

ram: & siue motio fuerit naturalis, aut innaturalis. Et ista resistentia communis est secundum quod alterum agens & reliquum patiens. Vnde dicimus in virtutibus celestibus mouentibus, quod non mouet quęcunque potentia, quodcunque corpus celeste: sed quęlibet potentia, mouet corpus proprium: in velocitate propria. sed omnes conueniunt in hoc, quod mouent in infinitum. Et secundum hunc modum, non est proportio inter eas, & motum. Secundum vero quod vnaquęque earum mouet corpus proprium velocitate propria: secundum hoc habent proportionem propriam ad motum uel cum moto. Hoc etiam apparet per multa verba in 2. celi. 39. Ex quibus habetur, quod inter motorem celestem, & suum mobile, est resistentia, & per consequens labor, & fatigatio. Nam (ut dicit ipse Auer. 2. celi. 3. & cap. 2. de substantia orbis) causa fatigationis in motibus animalium est, quia principium passiuum, contra resistit principio actiuo motus: quia corpus resistit animę, cum non mouet multum ad contrariam partem illi ad quam intendimus moueri ex anima nostra. Quapropter accidit nobis, labor, & fatigatio. Et Aristoteli. 2. celi. 63. videtur velle in celo difficultatem esse. Ad hoc respondetur secundum Ioannem andegauensem in quęstionibus. 2. de celo, quod in motu, mobile resistere motori intelligitur dupliciter: vno modo ex inclinatione naturali ad alium motum illi ad quem mouet motor: ut corpus animalis habet naturalem inclinationem ad motum deorsum: quia graue est. Et ille motus, est alius ab illo, ad quem mouet motor: ut anima mouet: & ubi est talis resistentia: ibi est labor & fatigatio. Alio modo potest intelligi quod mobile resistat motori, secundum diuersitatem potentię ad actum, quia mobile est in potentia tale, qualis est motor in actu: & illa resistentia necessaria est in omni motu: & sic celum resistit motori: quia in potentia est in aliquo ubi, & in opposito ubi ad quod motor intendit ipsum mouere. Et ex tali resistentia, non est labor & fatigatio. Et hoc modo secundum ipsum remouetur contradictio. Sed Sueffanus. 2. celi. 39. impugnat dicta ipsius Ioannis in hoc. Et dicit quod solutio Ioannis non satisfaciunt: quia cum infinita velocitate potest stare hæc resistentia diuersorum ubi: potest enim celum moueri in duplo velocius, & habere adhuc potentiam ad diuersa ubi, & rursus in triplo velocius & habere eandem: & ita in infinitum. Et sic nulla esset causa quare tanta velocitate mouetur, nisi voluntas motoris. Vnde de ipse respondendo, dicit: quod celum resistere motori dupliciter intelligi potest. Vno modo respectu termini: quia non permittit ut inducatur ita cito in terminum ad quem ut motor intendit: sed tempore determinato. Non autem respectu motus, quia non inclinatur ad contrarium motum illi quo mouetur. Et propter hoc non est ibi labor, & fatigatio. Et ad hanc solutionem remittit se, in 63. eiusdem libri dato quod ibi strictius loquatur. Et si aliquis instaret hoc modo. Si celum resistit, & non permittit, ut inducatur, ita cito in terminum ad quem, ut motor intendit: ergo inclinatur ad oppositum. Respondet in libro destructionum disputationum. 13. solu. secundi dubij quod consequentia non valet. Et ratio: quia non resistit ratione forme contrarię ipsi agenti: sed ratione limitationis nature rei motę. Vnde celum resistit: quia natura sua est limitata ad sic moueri, vel sic. Vnde non sequitur ergo inclinatur ad oppositum: sed bene sequitur, ergo non propinat ad tantam velocitatem quanta motor intendit mouere. Et sic soluit. Vnde iste doctor præter priuatiam resistentiam quę communis est omnibus, ponit in corpore celesti resistentiam positiuam: & plura dicit quę ibi videas. Et licet modus Ioannis non videatur de mente Auer, quia reducendo resistentiam, quę in corpore celesti reperitur, ad hoc solum: quia celum est in potentia ad aliquod ubi, & in opposito ubi ad quod motor intendit: non video modum quo bene soluitur instantia prædicta. Tamen ipse Sueffanus non videtur tutus in hoc quod dicit, quod intelligentia vult mouere velociori modo quo mouetur tamen non potest, quia celum non permittit ex natura sua: quia sequeretur, quod intelligentia non adimpleret suam voluntatem: & suum desiderium frustrantur: & sic in illo motu essent duo principia diuersa & vnum contradiceret reliquo sicut in animalibus: dato quod contradictio in animali sit, quia vnum principium intendit vnum motum: & aliud ex sua natura in alium illi diuersum: & illis sit repugnatio quia vnum intendit in tanta velocitate mouere, & non potest, & aliud in velocitate illi diuersa permittit ex natura sua moueri, & conueniant quo ad motum circularem. Non enim video quomodo saluetur, quod non sit labor, & fatigatio, & difficultas, & infelicitas nimis correspondens statui animalium. Quod contra Aristoteli, & Auer, est. Vnde ad hanc contradictionem verba Auer. 63. secundi de celo adducenda sunt, ubi ostendit contrarietatem quę inuenitur inter celeste corpus, & suum motorem: ut pateat quę resistentia sit ista, & quomodo ex illa non est labor, & fatigatio, & difficultas in mouendo modo quo in animalibus principia diuersa habentibus resultat (sicut est intentio Zimarę super. 2. celi. 63.) Vnde ex sua solutione nostre contradictionis solutio apparebit. Auer. in 63. secundi de celo dubitat, quia per verba Aristoteli videtur sequi quod secundum opinionem Aristoteli in celo sit difficultas: quod est falsum: quia difficultas prouenit a contrarietate, & a materia. In celo autem non est materia nec contrarietas, ergo ibi non est difficultas. Secunda ratio est, quod si esset in corporibus celestibus difficultas, tunc intelligentia nihil operaretur: quia declaratum est in 8. phy. 78. quod intelligentię sunt virtutes infinitę. Orbis autem habent potentias finitas. Finita autem ad infinitum non est proportio, ergo nulla esset proportio inter intelligentiam mouentem, & celum. Soluit Auer. & duo facit, primo ponit solutionem, secundo confirmat. Et soluendo dicit, quod inter intelligentiam quę mouet, & mobile, est quędam contrarietas quę est secundum potentiam & actum: & propter hanc contrarietatem, ibi resultat quędam proportio terminata inter virtutem mouentem, & orbem motum. Nam virtutes istę sunt terminatę. vt. 38. & 39. secundi de celo. Finitas virtutis competit formis, in eo quod formata & competit cuilibet formę, in eo quod forma. Contrarietas ergo inter intelligentiam & orbem non est contrarietas vera: quia talis est solum in corporibus quę sunt hic, sed ibi est contrarietas secundum potentiam & actum. vt. 9. metha. 13. Potentia & actus opponuntur relative. Et secundum istam contrarietatem resultat quędam proportio terminata inter intelligentiam mouentem, & corpus celeste motum. Vult dicere Auer. quod illa contrarietas est secundum potentiam & actum, quia motus celi, est ex desiderio rationali, quia causatur a voluntate mouente. Vnde tanta est coniunctio inter intelligentiam & orbem, quod quanta velocitate appetit intelligentia mouere: tanta velocitate, appetit orbis moueri. Vnde nos videmus, quod quanto aliqua forma est magis eleuata a materia tanto magis dominatur suis passionibus. vt anima humana. Bruta autem non dominatur suis passionibus cum sint immersa materia. Postea Auer. confirmat suum dictum. quia dixerat, quod potentia quę mouet orbem sunt finitę, & quod non possunt mouere quacumque velocitate. Cuius oppositum videtur dixisse Aristoteli in 8. phy. dicit Auer. quod non est demonstratum ab Aristoteli, intelligentiam esse virtutis infinitę: & quod possit mouere in infinitum. dicit Auer. quod si hoc esset. Primo sequeretur quod motus esset in instanti. Secundo sequeretur, quod corpus illud motum, esset infinitum. Et ille locus est clarissimus, qui non potest solui a tenetibus in via Auer. deum esse infiniti vigoris. Et sic patet, qualiter omne dubium remouetur: & qualis resistentia sit, in corpore celesti. Et ex omnibus istis patet.

Responso
Ioannem.

Responso
Sueffani

Ad contra
dictionem

CONCORDANTIA

quid dicendum formaliter ad contradictionem. Quod motori coelesti non accidit labor, & fatigatio, in mouendo: ut in animalibus accidit. Et ad illud quod dicitur, quod est resistentia: ergo labor, & difficultas. Dico, quod resistentia quae in caelo reperitur: est tali modo. Nam in caelo est contrarietas modo dicto, & ex tali contrarietate, resultat quaedam proportio: ex qua debita proportione resultat illa resistentia: quae est, quod caelum non potest maiori velocitate moueri, quam mouetur. Non dico, quod intelligentia intendat velocius mouere (ut Suesanus dicebat). Et ex tali resistentia, non provenit labor, & fatigatio, neque difficultas, nisi velemus extendere nomen laboris, & difficultatis, ad quamcunque resistentiam: & dicere, quod quemadmodum est contrarietas ibi non vera, & quod ex illa resultat proportio, ex qua provenit resistentia: sic etiam est difficultas, quasi equivoce dicta. Et hoc non obstat auctoritati Auer. 2. caeli. 3. Et sic cessat dubium. ¶ Tamen pro maiori declaratione est aduertendum, quod restat dubium quoddam. Quod hoc quod Auer. dicit, quod contrarietas inter intelligentiam, & orbem, est secundum potentiam, & actum, id est, est oppositio relativa, quia mouere competit actui, & potentiae moueri: non videtur bene dictum, quia sequeretur, quod elementa possent in vacuo moueri. Cuius oppositum habetur. 4. phy. 71. Probatur, quia forma, ut forma est in actu: in quantum autem, quod est in materia, est in potentia. Cum ergo ad motum sufficiat contrarietas, inter potentiam, & actum: ergo elementa in vacuo possent moueri. ¶ Ad quod respondetur, quod contrarietas, secundum potentiam, & actum, non sufficit in elementis, pro causando motum: quia in motu requiritur successio. Successio autem, non fit, nisi inter duos entia in actu. Cum ergo in elemento, sit solum materia, & firma: materia autem non est ens in actu: ideo non potest moueri. Sed caelum diuiditur in duo in actu, in orbem, qui est ens per se, & materia in actu: & in intelligentiam, quae est ens per se. Et ideo ista oppositio secundum potentiam, & actum, est sufficiens in caelo ad causandum motum. Solutio est Auer. 4. de physica auscultatione. 71. Et haec sufficiant.

Dubitatio

Responsio

Caelum diuiditur in duo.

VTRVM IN MATERIA SIT ALIQUA ACTIO? CONCORDANTIA. XIX.

A Ver. 1. caeli. 20. ait, & si non esset generatio, & corruptio, non flaret operatio istius virtutis s. potentiae. Operatio. n. istius potentiae quae est ex ea, similis ei quae est abscissio ex acumine gladii: est generatio, & corruptio. Si ergo ista potentia, esset sine generatione, & corruptione: contingeret, ut aliquod ens esset sine actione, per quam fiat ens, quod est impossibile. Ex quibus clare habetur, in materia actionem reperiri. ¶ Huius oppositum ab ipso Auer. habetur, in libro destructionum disp. 6. sol. 6. dubij. ubi ait. Vnde patet, quod philosophi sumpserunt signum subiecti ex passionibus: sicut signum formae reperiunt ex actionibus. Impossibile. n. est, quod actio, & passio ab una, & eadem natura procedant. Quare diffinitive posuerunt, quod omnia corpora ex duabus naturis, ex agente, & patiente. s. ex materia, & forma, componuntur. Nuncupatur. n. agens, forma, & quidditas, & substantia: & patientis, subiectum, elementum, & materia. Ex his patet, quod in prima materia, nulla prorsus est actio. ¶ Ad hoc respondetur, quod in alio quo actionem reperiri contingit: vno modo, ut subiecti, alio modo, ut agentis, & operantis. Hac posita distinctione, dico, quod in materia bene est actio ut subiecti: non autem, ut agentis, & operantis. Generatio enim & corruptio sunt operationes agentis generantis, & corruptantis, Materiae autem non est verum, nisi ut subiecti: quemadmodum dicimus, quod motus est actus mobilis ut subiecti: tamen dicitur quod est actio, & operatio, motoris. Et sic transmutatio substantialis est actus subiecti transmutabilis: tamen est actio, seu operatio ipsius transmutantis, ut diffuse in. 3. de physico auditu habetur, Et sic mouetur dubium.

Actio in alio quo dupliciter.

Transmutatio substantialis.

VTRVM GRAUE, ET LEUE, SINT SUBSTANTIAE, AN QUALITATES? CONCORDANTIA. XX.

A Ver. 2. de anima. 108. in digressionem ait, quod graue, & leue, sunt in predicamento substantiae. Etiam hoc videtur affirmare. 1. caeli. 7. ubi ait, & si hoc nomen grauitas, & leuitas, non dicantur vulgariter nisi de accidentibus. In. 2. de generatione, & corruptione. dicit esse qualitates. Hoc etiam dicit. 7. de physico auditu. 11. dum dicit, Et grauitas, & leuitas sunt numeratae in actu. Et sic ponit esse qualitates tangibiles. Et. 2. de partibus animalium cap. 1. habetur, quod sunt qualitates. In. 5. metha. 18. ait Auer. Leue, autem & graue, numerantur in accidentibus quantitatis. ¶ Ad hoc respondetur, & antequam solutio ponatur, dicitur, quod impossibile est, quod graue & leue sint substantiae. Et primo est ratio facta ab Auer. contra Alex. 8. metaph. 5. & 5. phy. 10. Quod vni est accidens impossibile est, ut alteri sit substantia in his quae vniuoce dicuntur. Altera. n. natura, in alteram mutari non potest. Sed grauitas, & leuitas elementum, est eiusdem rationis cum grauitate, & leuitate mixti: quod patet, ex operationibus essentialibus ipsorum. Cum autem grauitas in mixtis sit accidentalis, non erit in simplicibus substantia. Quod autem dicitur a quibusdam, quod rationes Auer. ibi procedunt de alijs qualitatibus, non autem de graui, & leui, nihil est. Nam Arist. 2. de generatione. 8. enumerat qualitates elementorum. Et similiter. 2. de partibus animalium cap. 1. & ibi ponitur grauitas, & leuitas. Amplius quomodo soluetur ratio facta? Equae enim ratio procedit de grauitate, & leuitate, sicut de alijs qualitatibus. Et quomodo soluetur, ita ratio Auer. pro Alex. soluetur. Est & alia ratio: quia grauia, & leuia, percipiuntur a sensu exteriori sicut patet. 2. de anima. 108. non sic autem substantia nisi per accidens. Percipiunt enim sensus exteriores primo, & per se, obiecta propria: per se etiam, sed non primo, communia: per accidens autem substantiam. Et si dicatur, quod ratio hominis penetrat in substantiam grauis, & leuis. Dico quod immo est sensus tactus exterior. Nam & bruta percipiunt grauitatem: & projiciunt illam. Igitur grauitas est simpliciter accidens. ¶ Hoc stante, ad contradictiones duae inueniuntur solutiones. Vna quae ponitur a Zimara in solutione istius contradictionis super. 7. phy. quae etiam habetur a conciliatore differentia. 42. in. 3. dicendorum, quae talis est, quod grauitas, & leuitas, qualitates sunt. ut habetur a philosopho 2. de generatione. & 2. de partibus animalium. Sunt substantiae imitatione, & similitudine, quo ad modum immutandi sensum. Nam sicut substantia non immutat sensum, nisi mediatis accidentibus: sic grauitas, & leuitas, non immutant sensum tactus, nisi mediante motu: & sic assimilatur substantiae, & non sunt illae sicut ille. Et sic loquitur Auer. quando dicit esse substantias. Ista solutio non videtur tuta. Nam ab excellentissimo preceptore meo Marco Antonio ianua contra ipsam talis affertur instantia super. 2. de anima. 108. Per te graue, & leue, percipiuntur mediante motu: ergo sensibile proprium, sentitur mediante sensibili communi. Cuius oppositum fieri determinauit

Altera natura in alteram mutari non potest.

Prima solutio

determinauit Aristo. 2. de anima. 62. **¶** Altera solutio est, quæ tangitur a Sueffano. 2. de anima. 108. **¶** et etiam haberi potest ab ipso Zimara in loco allegato in solutione precedentis contradictionis: et etiam ipsi ianuz placet, quæ talis est. Quod ea ratione Auer. vocat graue, et leue, substantias: non quod velit substantias esse: sed quia sepe desunt nobis nomina, quibus res appellamus: et quando latent essentialiter differentie: utimur nominibus actionum ipsarum. vt. 8. phy. 32. et. 4. cæli. 26. Cum igitur forme elementorum nos lateant, singulorum elementorum, propria eorum qualitate nominamus. Quantum ergo non ad esse, sed ad significatio- nem, graue, et leue, dicuntur substantie. Et ideo Auer. dicit, quod quale dicitur de calido, et frigido, proprie: et de graui, et leui, vt de quali essentiali. Et sic sedatur contradictio. Quantum ad illud quod dicit in 5. metaphy. 18. quod sunt quantitates: Auer. glo- sat seipsum. Nam dicit, quod sunt quantitates secunda intentione. Nam diuiduntur eadem diuisione, qua magnitudo diuiditur. Ita- xta illud philosophi primo cæli in maiori quanto, est maior virtus. Tamen ipse in se sunt qualitates naturales Auerroem ibi vi- deas. Et sic cessat dubium.

Secunda solutio

VTRVM CORPORA MATHEMATICA SINT IN LOCO?
CONCORDANTIA VIGESIMAPRIMA.

Aristo. primo de generatione, et corrup. 44. ait, locus, et tactus, sunt inseparabiles a corporibus mathematicis. Ex quibus habemus, corpora mathematica, quæ abstrahunt a qualitatibus sensibilibus esse in loco. Huius oppositum, habetur ab ipso Aristo. 1. cæli. 69. vbi habet, quod omnia corpora quæ sunt in loco, sunt sensibilia. **¶** Ad remouendam istam apparentem contradictionem, sunt duæ solutiones. Prima est Auer. ibi soluentis hoc modo: quod Aristo. quando dixit, quod omnia corpora quæ sunt in loco sunt sensibilia intellexit conuersam, videlicet quod omnia corpora sensibilia sunt in loco. Et quia hæc solutio non concedere- tur, ab illo qui sequeretur Alexandrū, tenentē, non esse impossibile, corpus aliquod non esse in loco (vt refert Auer. 4. phy. 43.) quæ locus non est corporis essentialiter: quoniam non accipitur in diffinitione corporis: neque corpus in diffinitione loci. Ideo ponitur altera solutio quæ ex verbis. Auer. habetur. 4. phy. 47. et. 3. phy. 60. et talis est: quod omnia corpora quæ realiter sunt in loco sunt corpora sensibilia. Nam corpora mathematica sunt in loco secundum imaginationem, Nam propositiones geometriæ sunt funda- menta imaginationis, Et sic dubitatio remouetur.

Prima solutio

Alteram solutio

VTRVM DETVR INFINITVM IN VIGORE? CONCORDANTIA. XXII.

Auer. 2. cæli. 63. tenet, quod non datur infinitum in vigore. Et etiam hoc alibi ex sua doctrina habetur. **¶** Oppositum huius videtur haberi ex Arist. 2. cæli. dum dicit, quod si vnum contrariorum sit in rerum natura, quod detur et reliquum. Et quod ex ve- ritate istius sententiæ, sequatur: probatur, quia datur potentia finita in magnitudine vt patet: ergo datur potentia infinita: quæ non potest esse nisi in vigore. **¶** Ad hoc respondeo, et dico, quod si bene intelligatur propositio Arist. 2. de cælo. 18. non sequetur quod detur infinitum in vigore. Nam illa propositio tenet de contrariis positiuis solum: quia contraria priuatiua non sunt de perfe- ctione vniuersi. Vnde omnes species quæ sunt de perfectione vniuersi, semper sunt in aliquo loco vniuersi. Sed cum contraria positiua importent formam quæ dicit perfectionem in vniuerso: ideo vera est propositio de contrariis positiuis. Et sic non restat dubium. Multa essent dicenda circa hoc vtrum detur infinitum in vigore, Sed quia prolixè de hoc habetur sermo in alia concor- dantia: ideo ibi videas. Non enim oportet pluries eadem dicere. Afflictio enim animi est, semper vt eisdem inuentis (vt R. Au- gustinus ait). Et Galenus. 8. methodi. cap. 3. dicit. Vnde nec immorandum mihi hic multis est eos imitanti scriptores, qui cum pauca prorsus sciant, ipsa in omnibus libris inculcant. Id enim non multa est docere, sed multa scribere, et multas chartas consu- mere, cum liceat paucas: ac multum temporis nulla necessitate contere. Ideo bona fronte illa omittamus.

Galenus dictum

VTRVM VNI, VNVM TANTVM, SIT CONTRARIVM?
CONCORDANTIA. XXIII.

Aristo. 10. metaphy. 14. et primo cæli. 10. vult vni vnum contrarium esse. Oppositum huius habetur, ab ipso Aristo. ex duobus locis. Ipse enim. 2. de generatione. 49. ait, quod igni est contraria aqua. et in. 2. cæli. 18. ait, quod igni est contra- ria terra, ergo vni plura erunt contraria. **¶** Ad hoc respondetur ex doctrina Auer. 8. physice auscultationis. 62. quod illa propositio, vni vnum contrariatur, duabus limitatur conditionibus. Vna est, quod vni, vnum est contrarium secundum vnum modum: tamen diuersis modis: vnum plura contraria habere potest. Hac stante conditione dicitur ad contradictionem, quod elementa conside- rantur vno modo quo ad qualitates alteratiuas. i. primas: alio modo considerantur quo ad qualitates localiter motiuas. Tunc dico, quod in. 2. cæli. 18. loquitur de elementis, quo ad qualitates localiter motiuas: et sic ignis, et terra, maxime contrariantur. In libro vero de generatione aliter loquitur de elementis. Pro quo videas Auer. 3. cæli. 1. et vltimo. vbi ait, quod Aristo. in libro cæli tractat de elementis vt sunt partes mundi primariæ: in libro vero de generatione tractat de elementis, vt sunt causæ mixtorum: quæ non possunt esse causæ mixtorum, nisi per qualitates alteratiuas. Ideo considerat ibi quo ad qualitates alteratiuas. Et quo ad qualita- tes alteratiuas, maxime contrariantur, ignis et aqua. Et sic si vni plura contrariantur, est diuersimode. Et sic remouetur dubium. **¶** Altera conditio est, quod sit maxima distantia. Vnde maxima distantia, vnum contrariatur vni tantum. vt albedo nigredini. Ta- lis autem est extremi ad extremum. Nec tamen ob hoc, quod plura vni contraria sint prohibitum est. Sed vnum erit contrarium vt ex- tremum: et aliud vt medium. Prodigalitas autem aduersatur avaritiæ, et etiam liberalitas. Et istæ duæ conditiones clare habé- tur ab Auer. ibi, dum ait, et intendebat per hoc notificare, quod possibile est, idem habere plura vno contrario, aut quando contra- rietas quæ est inter ea, non est maxima: sicut media quæ sunt inter contraria, aut quando idem habebit plura contraria diuersis modis. Et hæc sufficiant.

Limitatio propositiōis

CONCORDANTIA

VTRVM SI VNVM CONTRARIORVM EST NATVRALE VNI SVBIECTO:
ET ALTERVM EST ETIAM EI NATVRALE. CONCORDANTIA. XXIIII.

A Ver. 2. celi. 18. ait. si alterum fuerit naturale subiecto, & reliquum. Oppositum huius habetur ab ipso Auer. 3. celi. 24. de sanitate, & egritudine, q non sunt naturaliter in corpore: sed solum sanitas. Et auctoritate medicorum confirmatur, qui egritudinem præter naturam appellant. ¶ Ad hoc respondetur, q Auer. non sibi ipsi oppugnat: quia dictum Auer. Limitatio
propositiois 2. celi veritatem habet de prima materia. Sed bene in compositis potest non esse verum, & sic dubium cessat.

VTRVM SI VNVM CONTRARIORVM EVERIT IN RERVM NATVRA:
NECESSE SIT RELIQVVM ESSE. CONCORDANTIA. XXV

A Risto. 2. celi. 18. ait. contrariorum enim si alterum natura: necesse est, & alterum esse natura. Ex quibus: & ex conclusione intentata ibi ab Aristot. signè esse ex eo q terra est, patet, q si vnum contrariorum est, reliquum quoq necesse est esse. Oppositum huius habetur ab ipso Aristot. in libro prædicamentorum, in sermone de oppositis. Vbi habetur, amplius contrariorum non necessarium est, si alterum sit, & reliquum esse. ¶ Ad hoc dico, q necessitas est duplex: quædam est necessitas physica, & quædam est necessitas logica. Hac posita distinctione, dico q Aristot. in 2. celi quum dicit, q si vnum contrariorum est, necesse, & reliquum esse: loquitur de necessitate physica. Naturalis enim sequitur naturas rerum, & perfectionem vniuersi considerat. Et sic verum dicit: quia quælibet forma contraria positiva, est de perfectione vniuersi, & ideo vna existente: altera esse debet. In prædicamentis autem loquitur philosophus de necessitate logica. Propter quod in illo textu. non firmatur, nisi ex casibus imaginariis: ex quibus non concluditur oppositum physica necessitatis inter esse contrariorum: sed sufficienter concluditur, oppositum logica necessitatis: quia logicus sequitur imaginationem rationis secundum possibilitatem logicam: quæ est res habens latitudinem satis amplam: & sic dicit non implicare contradictionem, vno existente, aliud non existere. Vnde sensus illius textus prædicamentorum est, q si vnum contrariorum est: non est necessarium alterum esse. i. non implicat contradictionem, alterum non esse, vt patet in casibus &c. Cum hoc tamen stat, q si vnum contrariorum est in rerum natura, q alterum etiam sit, necessario ne cessitate naturalis cursus. vt patet igitur quomodo peripatheticorum princeps non est sibi contrarius.

VTRVM LINEA EX PVNCTIS COMPONATVR: CONCORDANTIA. XXVI.

A Rist. 6. physicae auscultationis per plures textus, probat lineam ex punctis non componi. Oppositum huius habetur ab ipso Aristot. in 1. posteriorum cap. de per se in principio. vbi habetur per se autem sunt, quæcūq sunt in eo quod quid est, vt triangulo inest linea, & linea punctum. Substantia enim ipsorum ex his est. Ex quibus, q linea ex punctis componatur habetur. Cum per Aristot. punctus de eius substantia sit. ¶ Ad hoc respondetur, & dico, q ad hoc plures dantur responsiones. Tamen mihi apparet (dicant alij quidquid velint) q responsio quam dat Auer. in commentariis magnis primi posterior. 178. sit adducenda. Et pro intellectu suæ responsionis, est aduertendum, q vt habetur ab Auer. 1. phy. 36. & 7. metaphy. 33. Partium, alia secundum quantitatem: alia secundum qualitatem. Partes secundum quantitatem, sunt partes integrales. Partes vero secundum qualitatem, sunt partes essentielles. vt materia, & forma (vt habetur ab Auer. 4. phy. 20.) Hoc posito, respondeo secundum Auer. in primo posteriorum, q aliquod compositum esse, ex aliquibus tanquam ex partibus, dupliciter intelligi potest. Vno modo tanquam ex partibus secundum quantitatem: & sic nullo modo secundum Aristot. linea ex punctis componitur. Et sic loquutus fuit Aristot. 6. physicae auscultationis, quum negauit lineam ex punctis componi. Alio modo intelligi potest, tanquam ex partibus secundum qualitatem. Et sic bene linea componitur ex punctis: quia punctus in diffinitione lineæ ponitur. Et sic intelligitur sententia Aristot. in primo poste. & contradictio remouetur.

VTRVM INTER TOTVM ELEMENTVM, ET PARTEM IPSIVS ELEMENTI
SIT CONTRARIETAS ALIQUA: CONCORDANTIA. XXVII.

A Ver. 2. celi. 35. in digressionem qua ostendit, non dari eccentricos, neq epicyclos ait, quoniam sicut locus totius, & partis est idem in corporibus grauib. & leuib. ita debet esse in corporibus celestibus. s. q locus eorū, qui est medius sit idem. Immo magis debet esse hoc in corporibus celestibus, q in elementis. Et ideo perfectius inuenitur hoc in corporibus celestibus quia sunt ex eadem natura, & non habent contrarietatem: elementa autem habent contrarietatem, quapropter non habent eundem locum. Ex quibus verbis patet, q tota ratio Auer. consistit in hoc, q si in elementis in quibus est contrarietas: idem est locus totius, & partis, quanto magis, idem debet esse locus totius, & partis, in corporibus celestibus, in quibus non est contrarietas. Non possumus dicere q quando Auer. dicit q in elementis est contrarietas loquatur de omnibus elementis simul sumptis, in quibus est clarior modo contrarietas: quia tunc non esset verum, q idem esset locus totius & partis. Relinquitur vt dictum suum veritatem habeat, q accipiat vnumquodq elementum per se. vt puta terram, & reliqua. Et tunc vt ratio valeat, oportet vt secundum ipsum inter totam terram, & partes sit aliqua contrarietas. Oppositum huius dicit ipse Auer. 1. celi. 12. vbi ait. Natura autem partis corporum similitudinem, eadem est cum natura totius diffinitione: & cum sit eadem diffinitione, eadem est forma: & eadē forma, eadem actio ne proueniente ab illa forma &c. Ex quibus patet, q inter terram, & partem terræ, nulla est contrarietas. ¶ Ad hoc dupliciter respondetur. Et primo q vis rationis Auer. consistit in hoc, q ipse in istis verbis velit, q inter elementum, & partes, sit contrarietas pro tanto, & q contrarietas pro tanto inuenitur inter totum elementū, & partes, vt puta inter terram, & eius partes, pro quanto ipsæ partes terræ, habent aptitudinem, vt transmutentur in elementum ipsi terræ contrarium. Et si dato, q non in actu, in potetia tamen

tamen contrarietatem habent cum ipsa terra. Et hoc sensu possumus dicere, quod inter totum elementum, et partes, est contrarietas, quæ nullo pacto potest reperiri in corporibus celestibus. Cum partes corporis celestis non possunt transmutari in aliquod, quod ipsi celo contrarium sit. Et hoc modo loquitur Auer. 2. celi. 35. Nam sic intendit argumentari, quod si in grauib, et leuib, in quibus et si in actu, non sit contrarietas, in potentia tamen contrarietas reperitur modo declarato: inuenitur hoc quod in illis idem sit locus totius, et partis, quanto magis hoc habet reperiri in corporibus celestibus contrarietate carentibus tam in actu, quam in potentia. Quasi si dicat, hoc perfectiori modo debet in illis reperiri. Et non ob hoc remouetur, quin elementum, eiusque partes, eiusdem nature sint: et in actu nulla in ipsis sit contrarietas. Et hoc modo loquitur Auer. 1. celi. 19. Et sic secundum istum modum contradictio cessat. Alio modo respondetur, et dicitur, quod si recte Auer. verba ponderentur. 2. celi. 35. non inuenitur, quod ipse velit inter totum elementum, eiusque partes contrarietatem esse. Sed argumentatur hoc modo, si in grauib, et leuib, quæ sunt corpora simplicia, habentis contraria, inuenitur hoc, quod in illis idem sit locus totius, et partis: quanto magis hoc habet reperiri in celestibus corporibus, a contrarietate alienis. Quasi dicat, perfectiori modo: et multo magis, hoc debet in illis reperiri. Et non quod velit ipse Auer. dicere per illa verba, quod inter totum elementum, eiusque partes contrarietas aliqua reperiatur. Et sic bene verba ipsius intueno, nulla apparet contradictio.

VTRVM LOCVS TOTIVS, ET PARTIS SIT IDEM SECUNDUM SPECIEM, VEL SECUNDUM NUMERVM?
CONCORDANTIA. XXVIII.

A Ver. 3. phy. 52. glosat illam propositionem. scilicet quod idem est locus totius, et partis, de loco secundum speciem, et non de loco secundum numerum. Et glosa est themistii super. 1. phy. 48. Oppositum huius videtur innuere ipse Auer. 1. celi. 84. ubi ait, videtur. n. quod locus cuiuslibet partium horum elementorum sit idem numero, immo idem est numero locus totius, et partis. **E** Ad quod dico, quod locus dupliciter dicitur (ut in proposito oportet). scilicet pro loco ad quem totum ex natura sua tendit. Alio modo locus sumitur pro vltima superficie continentis locatum solum. Hac posita distinctione, dico, quod partes ipsius totius consideratæ pro ut a toto distinguuntur, et habent locum: dico quod loquendo de loco proprio. scilicet de superficie circueunte quamlibet partem. scilicet diuisim, et non aliud: tunc dico quod locus partis, et locus totius, non est idem: quia maior est locus totius quam locus partis. Et hoc modo loquitur Auer. de loco in. 3. phy. 52. quum dixit, quod intelligitur propositio de loco secundum speciem. Sed loquendo de loco, ut ad eum totum ex natura sua tendit: tunc dico quod locus partis, et totius, est idem numero: quia quemadmodum totum ex natura sua ad illum tendit: sic quælibet pars ipsius totius ad eundem tendit: cum totum, et pars, sint eiusdem nature (ut Auer. ait. 1. celi. 19.) Et hoc modo loquitur Auer. de loco. 1. celi. 84. Vbi dicit, quod locus totius, et partis, est idem numero. Et quod hæc solutio sit de mente Auer. patet per ipsum, 1. celi. 102. si recte eius verba respiciantur: ubi dicit, et cum declaratum est, quod partes terre naturaliter quiescunt in medio, et violenter transferuntur ab eo: transulit declarationem ad totam terram, cum locus totius, et partis, sit idem numero. scilicet medium: et non diuersantur nisi in maiori et minori. Hæc ibi. Et nota, quod propositio quæ dicit, quod locus totius et partis, est idem: veritatem habet in his, quæ sunt homogenea (ut dicit Auer. 1. celi. 19.) Nam quæ habent eandem definitionem, habent eandem formam: et ideo fallit in etherogeneis: quia non est necessarium, quod ad id, ad quod mouetur totum: moueatur et pars: aut econtra sicut de se patet. Et sic dubium remouetur.

Locus dupliciter sumitur.

VTRVM DEMONSTRATIO ARISTO. 2. DE COELO DE PLURALITATE MOTVVM COELESTIVM SIT PER CAVSAM FINALEM? CONCORDANTIA. XXIX.

A Ver. 2. celi. 21. per multa verba videtur innuere talem demonstrationem esse per causam finalem. Oppositum huius videtur innuere in paraphrasi. 2. de celo summa. 2. quæ sit. 2. in fine ubi ait, hoc itaque sermone apparuit, quæ nã fuit necessitas, quæ celestes motus plures existerent, et hoc quidem merito necessitatis materie, non cause finalis. **E** Ad hoc dicitur, quod Auer. ibi per causam materiale intelligit causam naturalem: ita quod illa demonstratio non est facta per primam causam finalem veram: quia causa finalis primaria huius non est assignata in philosophia naturalis: sed in metaphysica. Et ideo Auer. intelligit, quod est data per causam materiale, i. per causam finalem quæ non est prima: quia superiora secundo agunt per ea quæ sunt hic: et primario propter se. Ita quod primus finis est propter se. Et sic non sibi ipsi opponitur. Et quod hæc responsio sit ex ipso Auer. patet, in paraphrasi eodem loco immediate sequendo dicit, ideo excusari voluit, quod hanc hic causam tradiderit: quia alia nunc causa videri non potuit.

Superiora agunt primario propter se. secundario propter ea quæ sunt hic.

VTRVM COELVM SI INCEPISSET MOVERI: INCEPISSET A PARTE DEXTERA? CONCORDANTIA. XXX.

A Risto. 8. physicæ auscultationis. 76. ubi probat, quod solus motus circularis potest esse sempiternus: adducit hanc rationem. Si motus circularis debeat incipere, cum circulus sit vniformis, ergo non videtur ratio, quod magis incipiat ab vno puncto quam ab alio. Aut ergo sua ratio nulla est, aut falsum est, quod oriens sit pars aqua inciperet moueri: si motus inciperet. Oppositum huius habetur ab Aristotele. 2. celi. 13. ubi arguit quod dextrum, et sinistrum non sunt in celo: quia dextrum est, unde incipit motus. ergo cum in celo nunquam inciperet motus: ergo ibi non est dextrum. Et soluendo dicit, quod licet celum semper fuerit in motu, tamen si celum incepisset moueri, credendum est, quod incepisset moueri a parte dextra. **E** Huic contradictioni respondet Gaetanus tienensis super. 2. celi. 13. (licet forma contradictionis non adducat) et dicit quod motus celi dupliciter potest considerari. Vno modo, pro aggregato ex omnibus circulationibus, et ut sic non habet principium respectu omnium circulationum. Si vero consideretur pro vna circulatione tantum, sic potest

CONCORDANTIA

opinio ma
gni Alber
ti.

habere principium. Ista responsio nulla est: quia illa ratio octaua ita procedit de vna circulatione, sicut de infinitis quia non habent principium, nec finem, cum sint circulares. Ideo aliter dicendum est. Et dicitur qd Aristoteles in 8. phy. loquutus est de magnitudine circulari absolute. In 2. celi, 13. de magnitudine circulari, pro ut habet animam. Et ita magnitudo circulari absolute potest habere principium vbiq. Et ideo dixit Auer. ibi, qd illae demonstrationes quodammodo sunt naturales, et mathematicae. In 2. celi strictiori modo loquitur, considerando magnitudinem circularem, pro ut est affecta virtute animae. Et sic habet principium. Et sic soluitur contradictio. Sed remanet dubium adhuc. Contra, intelligentia est agens naturale. Caelum secundum omnem sui partem est optime dispositum. ergo. Etiam queritur, vnde caelum habeat qd si moueri inciperet: inciperet ab oriente? Aut hoc habet ab intelligentia, et hoc non: quia intelligentia esset dissimilis: cum eius virtus magis sit in vna parte, qm in alia. Aut hoc habet a se ipso. Si sic, ergo etiam possumus dicere de eo seclusa intelligentia, qd habeat aptitudinem, qd magis incipiat moueri in vna parte qm in alia. Quod est contra demonstrationem. 8. phy. 76. Ad hoc respondetur, et pro responsione est sciendum, qd opinio Auer. est, qd ex illis sex differentiis positionis, quattuor. scilicet, dextrum, sinistrum, ante, et retro: esse ab intelligentia. Sed sursum, et deorsum, sunt naturaliter in caelo, et non ab intelligentia. Vnde licet partes orbis sint vniiformes, tamen penes intensionem motoris, est ante, et retro, et dextrum, et sinistrum. Sed sursum, et deorsum, sunt ex natura rei, ratione caeli. Sed motus dextri, et sinistri, et ante, et retro, sunt ex intensione intelligentiae. Vnde licet intelligentiae primo agant propter se, 12. metaph. 36. secundario tamen agunt propter inferiora. Et ideo debet habere ante, iste motus, vt progrediatur super terram habitabilem. Et ad hoc, vt progrediatur per partem terrae habitabilis, necesse est, vt dextrum sit in oriente. Ideo necesse est, vt sit locus a quo inciperet motus: si inciperet. Et ideo dextrum caeli est ad intensionem intelligentiae mouentis. Anterior vero est pars caeli quae respicit partem terrae habitabilis. Auer. n. vult. 2. metheo, qd terra inferior, non sit habitabilis. Dextrum ergo et sinistrum, ante et retro, sunt virtutes imateriales. 1. sunt ab intelligentia in ratione principij motus. Et ista est intentio Auer. expresse in paraphrasi. 2. de caelo (dicant alij quidquid velint) sicut narrat Zimara super. 15. 2. de caelo. Et ipse gloriatur, qd nullus Auerroista viderit illum locum preter se. Hoc sante. Respondeo qd quando dicitur in argumento, qd intelligentia est agens naturale: dico, qd hoc totum est verum tamen quia intelligentia secundario mouet, propter ista inferiora: ideo vt agat. propter ista: ideo inciperet mouere ab oriente, et non ab occidente. Quia tunc motus caeli non esset primo super terram habitabilem. Nec propter hoc intelligentia esset dissimilis, et sua virtus magis esset in vna parte qm in alia. Sed hoc faceret, vt ageret propter ista. Et sic illa dubia non procedunt. Est tamen aduertendum circa illud quod Auer. dicit. 12. metha. 36. et alibi. qd intelligentiae primaria intentione agunt propter se: secundaria propter alia: qd hoc verissime de prima intelligentia verificatur, quae omnibus modis primaria intentione propter se agit. Aliae autem intelligentiae posunt ad duo comparari: ad inferiora, et ad ipsum deum. Si ad inferiora, sic primo agunt propter se, secundario vero propter inferiora. Si autem ad deum comparentur, sic agunt primo propter deum, vt sibi complacent: et secundario agunt propter se. Vnde licet principium primum, et alia abstracta in hoc conueniant, qd primaria intentione agant propter se: differunt tamen adhuc: quia actio dei, ita est primaria intentione propter se, qd nulli alteri fini priori sub ordinatur. immo sinit in se tamq. ad terminum. Sed actio aliorum abstractorum, licet sit primaria intentione propter se in ordine ad inferiora entia. Tamen actio ista sub ordinatur alteri actioni nobiliori, et vniuersaliori. Sunt. n. alia abstracta fines particulares sub fine vniuersali constituti. Deus autem est vltimus finis vniuersalis, et communis omnibus. (sicut dicit Auer. 12. metaph. 44.) de quo verificatum est apud philosophos. ipsum esse primum principium, primam formam, et vltimum finem. Sed quia facta est mentio de sex positionis differentiis: pro ampliori notitia, videndum est, an huiusmodi differentiae positionis sint in caelo ex natura rei, secluso quoquomq. respectu. Circa hanc materiam quattuor inueniuntur respondendi modi. Vnus est aliquorum ponentium nonam sphaeram preter octauam, et illam immobilem. Et has sex differentias positionis in hoc caelo quiescente ponunt reales ex natura rei: et in alijs caelis, qui sunt in motu reperiuntur hae differentiae penes illud nonum quiescens. Ista opinio est a mente comentatoris remota. (est tamen aduertendum qd vt pluries dixi mentem Auer. et non veritatem in se in hoc opusculo ponere intendo.) Vnde tripliciter contra ipsam arguitur. Et primo. Si daretur istud caelum quiescens, sequeretur, qd esset nobilior, et ignobilior respectu aliorum orbium. Probatur, esset nobilior inquantum continet inferiora: quia continens ad contentum habet respectum formae ad materiam. 4. celi. 35. Quod esset ignobilior, probatur: quia esset quiescens: alij essent in motu. Et comparatio motus ad quietem: habitus ad priuationem comparatio est. Vnde Aristoteles in 8. phy. motus caeli est comparatio ad vitam. Preterea caelum esse corpus neutrum, determinatum fuit ab Aristotele. primo celi: et fuit demonstratum corpora caelestia habere motum simplicem circularem: et non motum simplicem rectum. ergo nullum caelum immobile est. Et hoc ex Aristotele. 12. diuinae philosophiae. 44. confirmatur vbi per numerum orbium qui sunt in motu, in totum caelum numerum venatur. ergo necesse esset, vt aliqua intelligentia esset, vt inquiete ipsum conseruaret. Quia si intelligentia non esset, orbis non esset: vt habetur ex primo capite de substantia orbis. ergo orbis dependet ab intelligentia in conseruari. Et sic cum Aristoteles processerit ex motu, et non ex quiete: non fuisset venatus per numerum orbium numerum intelligentiarum. Preterea cur ab istis istae differentiae in nona sphaera ponuntur, cum non nisi in respectu ad localem motum Aristoteles eas ponat? ergo si illud corpus est quiescens, quare volunt illud istas sex differentias habere? quoniam (vt. 7. metha. 35. habetur) quod operationem non habet, equiuoce tale est. Responsio eorum est, qd frustra non sunt: quia licet in nona sphaera, principium motus non sint: in alijs tamen celis principium motus sunt. Sed ista responsio repugnat sententiae Aristoteles in 7. physice auscultationis vbi declaratum est, qd impossibile est, qd aliquod moueat aliud, nisi etiam ipsum moueatur. ergo nisi ipsa nona sphaera etiam moueatur, impossibile est, vt alias moueat. Ideo haec responsio dimittatur. Alia opinio fuit, qd ex diuersis influentijs quae ab intelligentia sunt, istae differentiae positionis in caelo sunt. Ista positio neq. ad mentem Auer. est, neq. Aristoteles: quia apud ipsos influentiae non dantur. 42. 2. de caelo. ita qd caelum non agit nisi mediante lumine, et motu. Alia est opinio Alberti tenentis, qd licet caelum qualitates contrarias non sit recipiens: sit corpus simplex: tamen in suis partibus difformitatem habet: et vna pars caeli est spissior alia parte. vt puta erit tabula in qua sunt nodi. Nodi, et tabula eiusdem rationis sunt: et non differunt nisi secundum qualitates. Ita de caelo est, quod habet difformitatem in partibus. Vnde eiusdem substantiae stella cum orbe est. Sed differentia est in hoc, qd stella est pars orbis densior. Ait igitur Albertus esse partem aliquam in caelo in qua plures stellae sunt, qm in alia: et illa pars est dextrum caeli: illa vero in qua tanta stellarum multitudo non est.

do non est, sinistrum celi vocat. Et vult iste doctor q̄ ex parte mobilis, & non ex motoris parte, talis diuersitas sit: cum motor in-
diuisibilis sit. Ita q̄ oppositum cōmentatori ipse tenet: & in suum fauorem, rationem quam in refragabilem putat adducit: dicen-
do q̄ licet in se consideratum ipsum celum infinitum habeat motum: tamen si vnam celi reuolutionem consideremus ambitum des-
terminatum, & finitum possidet. Vnde oportet determinatam partem ipsum habere, ex qua incipere debeat. Et ideo ista erit celi dex-
trum. Et si aliquis instaret, q̄ si hoc esset, sequeretur q̄ illa pars, sinistra efficeretur: quia aliquando illa pars in occidente reperie-
tur. Ad hoc respondet q̄ celi dextrum, sinistrum euadere dupliciter intelligi potest: vno modo q̄ sinistrum realiter fiat, & hoc in-
conueniens est. Sed q̄ in comparatione ad plagam terre, dextrum fiat sinistrum, inconueniens non est. vt q̄ manus dextra in homine
fiat sinistra secundum comparationem vt si homo reuoluatur. Sed stante veritate huius positionis, ratio Aristo. 8. phy. 76. solueretur
vbi probat motum circularem principium non habere: quia pars aqua magis motus initium haberet, q̄ ab alia in magnitudine nō
reperitur. Modo respondere possemus, q̄ pars que magis spissa est, est illa a qua motus initium habet sumere. Huic obiectioni satisfi-
cit Albertus in coequeuis, coequeuo primo, q̄ si pro vt habet fieri super magnitudine circulari absoluta motus consideretur, q̄ inci-
piat magis ab vno puncto, q̄ ab alio non habet: & hoc ratio Aristo. concludit. Si vero secundum q̄ in ordine ad medium mundi de-
terminatum situm concernit, celum ipsum consideremus: vt sic aliquam diffinitatem in partibus possidet: & partem habet aqua
dici posset motus magis initium capere, q̄ ab alia. Vnde q̄ opposita secundum diuersas rationes vni conueniant minime repugnat.
Et si diceretur ergo Aristo, ratio mathematica est. Dicitur q̄ sic: & in suum fauorem Auer. ibi adducitur. Hec est positio Alberti.
Certe ista positio cōsideranda est: & multis ex magnis viris placet. Tamen quidquid sit, pro nunc non sit cure. **Alia est opinio**
Auer. expresse in paraphrasi. 2. de celo tenentis ex his positionis differentijs, quattuor. s. dextrum, sinistrum: ante, & retro, esse ab
intelligentia: sed sursum, & deorsum naturaliter esse in celo: & non ab intelligentia. Et absq̄ dubio hec est intentio Auer. in para-
phrasi. 2. de celo summa. 2. quesito. 1. ibi videas, vbi apparebit que dicta in hac concordantia sunt, ex Auer. doctrina ibi sumpta
esse (quidquid alij dicant) Videas Auer. in prima disputatione in solu. 11. dubij, vbi ait, q̄ poli in mundo sunt naturaliter distincti,
ita q̄ non possunt esse alibi q̄ vbi sunt. Et hoc dixit contra imaginantes polos posse esse aliter situatos, q̄ sint. Vnde ratio talis est,
q̄ quemadmodum in animali quod est hic sunt membra determinata, distincta figuris, & potentijs: ita de celo est, q̄ poli determi-
nati sunt, qui sunt principia motuum: ita q̄ inter celum, & corruptibile animal nulla differentia exsistit nisi penes figuras: & non
penes virtutes quo ad sursum, & deorsum. Dextrum ergo celi nuncupatur in ordine ad intelligentiam que propter ista inferiora
secundario agit. Et quia secundum omnem partem terra habitabilis non est: ideo super parte habitabilis terre astrorum ortus esse
debet. Qua de causa a parte dextra videns Aristo. talem ortum fieri, dextrum celi ipsam partem a qua astrorum ortus incipit nun-
cupauit, & partem superiorem celi vergentem super habitabilem terram, antequam nominauit. Hec est positio ipsius Auer. Tamen
contra ipsam angustia sunt. Et primo: quia videtur, q̄ Auer. supponat in doctrina sua vnum, q̄ huiusmodi terre habitatio natu-
ralis sit, & q̄ aliter fieri nequit, quod contra Aristo. est. 2. metheo. circa finem vbi vult, q̄ vbi mare est, q̄ aliquando arida erit, &
q̄ nullus, & tanais non semper fluxerunt. Respondetur q̄ Aristo sententia non secundum totum sed secundum partem vera exis-
sit. s. q̄ per ducenta miliaria regio aliqua transmutari potest: non autem terra secundum se tota: neque vniuersale diluuium secun-
dum Aristotelem datur. Alia difficultas est: nam videtur, q̄ vbi astrorum ortus est, dextrum ipsius celi non sit: quia non eodem mo-
do semper astra ipsa oriuntur. Huic dubitationi respondet sanctus Thomas q̄ Aristo. de dextro sermonē habet, a quo respectu equi-
notialis circuli astrorum ortus est: non autem respectu orientum terrarū habitabilium particulariter. Vnde videtur q̄ sanctus Tho-
mas in hoc ab Auer. dissonans non sit. Nam dicit q̄ iste differentie sunt in celo respectu principij separati. Vnde sicut Aristo. di-
xit. 8. phy. 84. q̄ primus motor est in circulo equinotialis: quia ibi maxima motus velocitas apparet: ideo vbi astrorum ortus est sue-
per terram diuisam ab equinotiali, celi dextrum esse dicitur. Et hec pro hac concordantia dicta sufficiant.

Instantia.

Responsio.

Opinio
Auerrois.Responsio
sancti Tho-
ma.

VTRVM COELVM SIT ANIMATVM, ET VIVVM?
CONCORDANTIA. XXXI.

Aristo. 2. celi. 6. exclusit Platonis opinionem, ponentis celi motum esse ab anima, que est causa eius permanentis. Ex quibus
videtur Aristo. velle celum animatum nō esse: quia vt. 2. de anima. 24. scribitur, omne quod est animatum operationem ha-
bet ab anima. Huius oppositū dicit Aristo. 2. celi. 13. vbi ait, est autē celū animatū, & habet motus principij. Et. 61. eiusdē
libri ait expresse celestia corpora animata esse. **Ad hoc respondetur**, & ante oportet terminos dubitationis distinguere, & an-
teclare. Sciendū est q̄ vt habetur. 1. celi. 96. tribus modis celū capi potest. Vno modo pro primo mobili. alio modo pro omnibus cor-
poribus superioribus. Tertio modo pro toto mūdo. Nō autē dubiū querit de mūdo: sed de celo primo, & secūdo modo. Sed celū. 1.
& 2. modo capto dupliciter cōsiderari potest. Vno modo pro celi substantia remota intelligentia. Et dubiū nō de celo hoc modo
capto intelligitur: quia certum est, q̄ animatum nō est. Alio modo capi potest celum pro aggregato ex orbe, & intelligentia: & de
celo hoc pacto sumpto dubium querit. Aliud videndum est, q̄ iste terminus animatum, aut viuum est multiplex: quia a philosopho
quattuor gradus viuientium distinguuntur. 2. de anima. 18. & ait, q̄ anima est determinata vegetatiuo, sensitui, intellectu, &
motui secundum locum. Videndum est ergo an vegetatiuo gradu, celum animatum sit: secundo an sensitui? Tertio an intellectu?
Quarto an gradu motui? Ad quesitum nunquid sit vegetatiua anima animatum? dico, q̄ circa hoc antiqua fuit opinio. 3.
meta. 15. exiōdi, & aliquorum dicentium omnia ex dijs constare, omniumq̄ eadem esse principia. Diuersitas autem secundum eos
in rebus est: quoniam ex entibus istis, quedam fuere que necesse gustauerunt: & hæc incorruptibilia fuerunt. Quæ autem necesse
non gustauerunt, corruptibilia fuerunt. Sed ab Aristo. hæc opinio impugnatur. Si propter delectationem fuit istud necesse, ergo
permanentie causa minime esse potuit: quia ad bene esse, & non de necessitate vitæ sunt sapor, & odor. Si vero propter causam
essendi necesse erat, dicit philosophus quomodo est possibile vt indigentia nutrimento, perpetuari possint? Vnde ista opinio fa-
bulosa dimittatur, & dicamus, q̄ celum esse inaugmentabile, & indiminuibile in primo celi demonstratum est. Videndum est an
anima sensitua celestia corpora viuant? Auicenna gradum sensituum in celesti corpore ponebat: & ponebat q̄ motus celi est

Coelum tri-
bus modis
capi potest

CONCORDANTIA

Motuum
Auer. 12. metaphy. 39. et beatus Augustinus inuisa diligere possumus, non tamen incognita. Et motuum Auicenne tale erat. Intelligencia non potest cognoscere singularia, hoc est etiam Aristoteli. 12. diuine philosophie. 51. et 3. de anima. 17. circulatio autem hodierna est res singularis. Talis autem circulatio singularis ab intelligentia cognosci non potest. ergo ab imaginatiua cognoscitur, quæ forma substantialis est orbem perficiens: et principium est propter quod iste orbis operatur. Intelligentia vero effectiue non mouet, sed in ratione finis concurrat. Ita quod sua opinio erat, quod sensitua virtus ex amore ut intelligenti separata complaceret, istum motum causaret. Intelligentia autem immobilis remanebat effectiue. Ista positio. 1. impugnabitur. 2. suo motu res debetur. Ista opinio (quid quid alij dicant) ab Auer. impugnatur in libello de substantia orbis. et 12. metaphy. 36. et in destructionibus. Dicit Auer. quod apud peripateticos idem est efficiens et finis, expresse. non dicit ipse in multis locis quod in abstractis a materia, idem est mouens in ratione finis et efficiens. ergo illa anima imaginatiua minime ponenda est. Preterea dicit Auer. si imaginatiua esset in celo, extensa per totum erit, cum sit materialis virtus: sed omnis forma partem, et totum habens, fatigabilis est. ergo mouere eterno tempore non posset. Amplius de numero sensitiuarum virtutum est ista imaginatiua anima, quam greci appellant phantasia, arabes imaginatiuam appellant: sed ut ex 2. de anima clarum est, sensus ad salutem dati sunt, ut proficua sequantur, et impedimenta fugiant. Sed corpora celestia nullum habent impedimentum, ergo natura ad dandum eis virtutem imaginatiuam obligata non fuit. Restat solue-
re rationem Auicenne ad quam, breuitatis gratia non nullis dimisisse responsionibus, dico, quod respondet Albertus magnus. 1. metaphy. tracta. 2. cap. 10. licet obscure, et dicit, quod imaginationem in celo ponere non oportet, quia ista forma non est de formis extrahentis a rebus: sed est de formis circa fienda etc. sunt verba obscura. Intendit dicere quod virtus quæ mouet celum non est imaginatiua: quia non est de formis extrahentis a rebus, id est non est phantasia. Phantasia autem, ut ex 2. de anima habetur, est motus factus a sensibus in actu. Non est ergo in celo aliquis actus factus a sensibus: quia celi nullos habent sensus. Illa autem forma est de numero earum quæ sunt circa fienda, et facienda. id est virtus actiua, quæ per suam essentiam agit quæ sunt producenda. Et ideo illud quod ista intelligentia apprehendit immaterialiter, causatur per suam essentiam immaterialiter: sed quia actus ille recipitur in re materialiter in orbe, ideo singularizatur. Intelligentia ergo apprehendit motum immaterialiter, et vniuersaliter: sed ille motus, quia recipitur in hoc celo: ideo dicitur signatus, et singularis. Et ita ut motum singulariter intelligentia apprehendat, non est necesse. Videas Auer. super libro de diuinatione per somnia, ubi digressionem facit, quo pacto possibile est, ut ab intelligentia veniat diuinitio ista, cum vniuersaliter intelligentia apprehendat. Ibi ait, quod iste formæ quæ exeunt ab intelligentia, licet sint vniuersaliter, tamen recipiuntur singulariter ab isto somnante. Alia solutio reperitur in paraphrasi super metaphy. tractatu. 4. ubi habetur, quod intelligentia in mouendo celum, non mouet propter motum: et ideo non cognoscit primo motum: quia si primo cognosceret motum, sequeretur, quod nobilius perficeretur ab ignobiliore. unde 2. celi. 17. 12. metaphy 36 substantiæ abstracte primo agunt propter se: secundario propter alia, intelligentia ergo primo intelligit obiectum beatificum, quod est deus: ad istam vero intellectionem consequitur motus ad extra per viam consecutionis: et dat exemplum, nos studemus primo propter nos, ut acquiramus felicitatem possibilem haberi: tamen postquam acquisimus hanc perfectionem, alijs ipsam intendimus communicare: et hoc est per viam sequelæ: ita est de intelligentiis. Et sic soluitur argumentum Auic. quod huiusmodi motus est intentus solum per viam concomitantiam. Circa aliud quod queritur, An celum sit animatum anima intellectiua: Dico, quod celum est animatum intellectualem animam: hoc ostenditur. Nam Aristoteli. 2. celi. 13. et 61. ait, celum esse animatum: et patuit non anima vegetatiua, nec sensitua, ergo anima intellectiua est animatum. Et ratione probatur. Omne quod mouetur desiderio intellectualem, est animatum anima intellectualem, celum est huiusmodi ergo etc. Maior manifesta est: quia sine causa sua formali, effectus formalis esse non potest. Minor est probata. 12. diuine philosophie. 36. ubi ostendit quomodo deus mouet celum in ratione amati, ubi elicitur ab Auer. quod ex hoc apparet, quod ista corpora non habent nisi intellectum, et appetitum mouendi in loco: et ista ratio, est demonstratio dans causam et esse, (ut dicit Auer. in paraphrasi) quia celum esse animatum, et causam propter quam animatum sit, per hanc demonstrationem cognoscimus. Etiam, et est ratio Aristoteli. 2. celi. 13. omne habens motum principium, et habens sex differentias positionis est animatum. Celum est huiusmodi ut patet, ergo etc. Preterea omne quod est principium tam animatorum, quam inanimatorum, est animatum. Celum est huiusmodi, ergo etc. maior est nota, minor nota est per Aristoteli. primo meteororum: et primo celi. 100. secundum Alexandrum ibi. Ista ratio adducitur a philosopho. 12. metaphy. 25. ubi inquit, deinde principia omnium sunt anima, et corpus, vel intellectus, et appetitus. Vbi ab Auer. hac ratio elicitur. Etiam omne motum ex se per se est animatum. Celum est huiusmodi ergo etc. maior nota est, quia quod mouetur ab intrinseco, et diuiditur in duo in actu est motum ex se, per se, sicut est motus animalium. Corpora celestia sunt mota ex se, per se, ut demonstratum est. 8. phy. 4. 40. infra. dico autem ex se, per se: quia elementa non sunt mota ex se, per se: sed ex se per accidens: ideo non sunt animata et de hoc videas Zimaram in. q. de grauib. et leuib. et infra. ubi de hoc agitur. concluditur ergo corpora celestia esse animata anima intellectualem. plures etiam rationes adduci possent, quæ breuitatis studio omittuntur. Etiam patet per ea quæ dicta sunt, quid dicendum sit, ad id quod ultimo querebatur, an celum esset animatum gradu localiter motiuo: Restat soluere illud quod in principio adducebatur. Ad quod dico quod Aristoteli. in. 6. 2. de celo non negat celum esse animatum simpliciter (sicut male sentit Iohannes grammaticus Aristoteli. tenuisse celum non esse animatum propter hanc auctoritatem. Sed negat ipsum, esse animatum anima continente ipsum violenter, eo modo, quo est in compositis corruptibilibus, et hæc sufficiant pro hac concordantia.

Sensus ad
salutem dati
sunt.

Ad ratio-
nem Auic-
enne.

Alia solu-
tio.

Omne mo-
tum ex se
per se est ani-
matum.

VTRVM SOLVS TACTVS SIT NECESSARIVS OMNI- BUS ANIMALIBVS, VEL ETIAM GVSTVS? CONCORDANTIA. XXXII.

Aristoteli. in libro de sensu, et sensibili a principio ait, proprie autem secundum vnum quodque tactus, et gustus, insequitur omnia necessario. Hoc etiam innuere videtur. 3. de anima. 64. Hoc etiam videtur velle. 2. de partibus animalium cap. 17. et 4. de historia animalium cap. 3. Oppositum huius videtur velle. 2. de anima. 17. et 28. et 31. et 3. de anima. 68. 67. Ad

hoc respondetur, & ante responsionem est aduertendum, qd multi in materia de sensuum participatione talem ponunt differentiam in animalibus, moti auctoritate a monij. 2. de anima. 31. qd animalium quedam tactum tantum habent, vt spongia marina, & vrtica marina: sed gustum non habent: quia ex rebus sapore carentibus, per radices (sicut plante) spongia marina nutritur. Quaedam autem habent vltra tactum, gustum, (vt aiunt) vt ostrea, & cocleæ, nam sapidis rebus talia pasci videmus: & in istis membrum ori simile, & ventri proportionale membrum inspicitur. In quibus autem os, aut ori proportionale est in animalibus: necesse est gustum in esse. Talia autem olfactu carent. Nō enim talia esca venantur. Purpure vero, & murices vltra gustum, habent olfactum sensum: nam videmus talia sequiescam, & venantur talia piscatores per escam. Nō autem habent auditum: quia nihil a sonis patiuntur huiusmodi. Nō nulla vero animalia, vltra hos tres sensus, habent auditum sensum, vt talpa quæ caret visu (licet de hac materia questio solet fieri) tamen nō sit nobis curæ pro nunc. Animalia vero perfecta habent vltra istos visum. Vbi cum in potentijs animæ semper perfectior, & posterior inferat priorem, & nō econtra, sic omne habens visum, habet auditum: & omne habens auditum, habet olfactum: & omne habens olfactum habet gustum: & omne habens gustum habet tactum: sed nō econtra. Hec est positio istorum, cui nisi aliquid aliud addatur, multæ Aristoteli auctoritates aduersantur vt supra ostensum est. Et etiam sic absolute prolata Auerrois cōtra dicit vnde dimittenda est. ¶ Ad cōtradictionem dicamus (vt magnus Auer. dicit) qui videns hanc cōtradictionem. 2. de anima. 31. dixit, qd duplex est gustus. Vnus est perceptiuus saporū, & hic appellatur gustus perfectus. Alius vero est perceptiuus qualitatum primarū existentium in saporibus: & hic appellatur gustus imperfectus. Hoc stante ponuntur secundū Auer. due cōclusiones. Prima cōclusio est, qd gustus imperfectus simul cū tactu est necessarius omnibus animalibus. Secunda cōclusio est, qd gustus perfectus nō est necessarius omnibus animalibus. Et isto modo auctoritates pugnantes cōciliantur secundū Auer. Tamē videtur qd hæc responsio Auer. nulla sit: quoniam est fundata super textu falso. Nā in textu. 31. 2. de anima dicebat Aristoteli qd tactus potest esse sine visu, sine auditu, & olfactu textus Auer. habebat & alio sensu quæ particula nō est in textu nostro: ideo nō videtur, qd ista distinctio sit ad mentē Aristoteli. Secunda difficultas est. quæro aut iste tactus imperfectus est potentia animæ sensitivæ, aut nō? nō est dicendū qd nō, ergo cū sit potentia animæ sensitivæ erit distinctus a tactu. 3. potentia distinguntur p operationes, & operationes p obiecta. ex. 2. de anima. 51. sed iste gustus imperfectus recipit primas qualitates sicut tactus, igitur nō est distinctus a tactu, ergo dicere in animalibus esse gustū imperfectū, est dicere in animalibus esse solū tactū. Ad hoc dici potest (quidquid nō nulli dicant) qd licet iste gustus imperfectus nō recipiat differentias saporū: sed primas qualitates in saporibus existentes: tamen distinguitur a tactu ratione organi: quoniam in quadam determinata parte corporis qualitates nutrimenti recipit sicuti dicimus, qd idem est tactus in ore ventriculi, & in extremitate virgæ qui etiam est in vniuerso corpore, sed diuersus ratione temperaturæ ipsius organi: sic etiam tactus secundū qd est in ore animalis aut in proportionato ori distiguens primas qualitates nutrimenti: dicendus est gustus imperfectus. Quo stante ad difficultates cōtra Auer. dicendū est, qd licet textus Auer. 31. 2. de anima sit falsus, tamē, quia alia sunt loca superius citata, quibus hæc cōclusio elicitur propter hoc Auer. distinctio nō est dicenda falsa. Ad alia dico, qd iste tactus qui gustus imperfectus dicitur, est potentia animæ sensitivæ distinctus specie a tactu, quæ distinctio provenit ratione determinatæ partis corporis animati, per quā percipimus qualitates primas existentes in nutrimento, sic qd per aliam partem hoc fieri nō posset. Et hoc modo huius operatio, est obiectum distinctum formaliter ab obiecto, & operatione ipsius tactus, vt tactus est. & tali gustu sunt munita animalia imperfecta, quæ affixa viuunt: quoniam ex nutrimento simplici nutriuntur: qualia sunt conchilia, spongia maris, purpura, & huiusmodi in aquis degentia. Animalia vero perfectiora preter tactum requirunt gustum perceptiuum saporum, quoniam ex rebus compositoribus nutriuntur. Et sic pro nunc cessat dubium scio. n. Auer. solutionem apud multos esse satis dubiam propter supradictas instantias.

Positio
multorum.Responsio
secundum
Auer.VTRVM COELVM SIT PER SE SENSIBILE?
CONCORDANTIA. XXXIII.

A Ver. primo celi. 5. ait, incepit loqui de suis simplicibus: & primo de nobiliori eorū: & est corpus quod mouetur circulariter: & incepit proponere ea, ex quibus apparet natura istius corporis. Esse. n. eius sensibile est per se. Ex quibus verbis patet cælum esse per se sensibile. Oppositum huius videtur dicere. 2. celi. 41. vbi ait, hoc. n. corpus nō est sensibile: sed ratione comprehenditur, ex comprehensione stellarum. ¶ Ad hoc respondetur, & dicitur, qd sensibile multipliciter sumitur. Capitur. n. aliquando pro naturaliz: & sic sumitur ab Auer. in prologo de physico auditu, vbi ait Auer. quia subiectum istius artis non sunt, nisi res sensibiles. Et hoc modo clarum est, qd cælum, est sensibile: nam naturale est, secundum qd natura dicitur de corpore cælesti: & de alijs corporibus simplicibus grauib. s. & leuib. & erit hoc equiuocē (vt dicit Auer. 1. celi. 5. & 2. phy. 3.) vbi dicit, & iam diximus, qd ista diffinitio nō dicitur vniuocē neq. etiam equiuocē: sed secundum prius, & posterius. Aliquando sumitur sensibile, pro sensibili sensu quolibet: & sic sumitur plerūq. in libro de anima. Et hoc modo capiendū sensibile, dico qd intentio Auer. est qd cælum, nullo sensu sentitur, nisi sensu visus: & loquendo de cælo, vt est sensibile per visum, proprie loquendo stelle sunt per se sensibiles sensu visus: & nō esse totius cæli. Et quando Auer. dicit in primo celi. 5. qd cælum est per se sensibile, nō alio modo debet intelligi, nisi qd ideo est: quia sue partes quæ stelle sunt, sunt per se sensibiles: & per se visus ad stellas terminatur. Et qd hoc sit verum, patet per ipsum Auer. 3. phy. 48. vbi ait, corpus. n. cæleste, est sensibile visu. s. partes eius luminose: & est nō tangibile omnino. Hæc ibi. Sed esse totius cæli nō est sensibile sed ratione comprehenditur. Nam cum stelle sint partes cæli: & qd mouentur motu circulari videmus: & cum nō possunt per se moueri secundum Aristoteli. eiusq. cōmentatorē (vt patet. 2. celi. 4. tex. 41. vsq. ad. 52.) Nam si per se mouerentur, motu recto mouerentur (vt dicit Auer. 43. 2. de cælo.) Et sic ratio demonstrat, qd sunt in corpore, quod circulariter mouetur, quod nō est graue, neq. leue. Et hoc modo loquitur Auer. 2. celi. 41. dum ait, qd cælum nō est sensibile, sed ratione comprehenditur, ex stellarum comprehensione. Et ista est resoluta intentio eius. Vnde, 2. celi. 43. super illis verbis, quoniam autem videtur, & astra translata, & totum cælum, Auer. ait, & debes intelligere per hoc quod dicit videntur in stellis per sensum, & in cælo per exsimationem &c. Et sic remouetur cōtradictio.

Sensibile
multipliciter
dicitur.

CONCORDANTIA

VTRVM INTELLIGENTIA FORMALITER DET ESSE COELO: CONCORDANTIA. XXXIII.

A Ver. in paraphrasi edita in metaphysica tractatu. 4. ait, declaratum est, q. motores celorum, non solum dant motus, sed formas suas, propter quas sunt id, quod sunt. Ex quibus patet intelligentiam formaliter dare esse ipsi celo. Oppositum huius habetur ab ipso Aristo. & Auer. 8. phy. 78. & 79. vbi probatur, motorem primum esse omnino abstractum a materia. **C** Ad hoc respondetur, Et quia in via Auer. res difficilis est ideo (vt erit possibile nobis breuitati studendo) questio ista explicabitur. In hac re aliqui magni viri partem affirmatiuam sustinent. Aliqui vero negatiuam: quam. s. negatiuam partem nos magis consonantem Auerrois menti reputamus (quidquid alij dicant) Duo igitur nos faciemus. primo affirmatiue partis positionem, suasq. rationes ponemus. secundo partis negatiue positionem: & alterius opinionis rationum solutiones ostendemus. **C** Pro primo est sciendum, q. aliqui tenent intelligentiam dare esse formaliter celo: & isti imprimis quedam ponunt supposita. Primum est, dare esse est tribus modis: aut effectiue, aut finaliter, aut formaliter. In hac questione loquimur de dare esse formaliter. secundum suppositum est q. ad hoc vt aliquod sit anima, necesse est, vt anima sit dans esse ipsi animato: hoc ex Aristo. 2. de anima. 10. ostenditur vbi ait, q. animal nihil aliud est, q. anima & corpus. Et in tex. 7. non oportet inquit querere, quare ex anima & corpore fiat vnum. Et. 7. metha. 49. & 8. metaphy. 15. quia, n. materia est in potentia, & forma est in actu: ideo ex eis fit per se vnum. Tertium suppositum est, q. ad hoc, q. anima sit forma substantialis corporis, necesse est, vt sit principium cognoscendi, & mouendi: isto modo Aristo. 2. de anima. 24. animam formam esse probauit. Vnde aut per sensum, aut per intellectum omne animal cognoscitiuum est, quare tum suppositum est, q. de materia, vt analogice dicitur de materia que est in potentia, & de materia que est in actu in hac questione sermo habetur. Materia in potentia, est materia prima generationi subiecta: materia vero in actu, est orbis celestis. Non. 2. in eo est potentia ad generationem: sed ad vbi. Vnde Auer. capite. 2. de substantia orbis. 8. metaphy. 12. & 12. metaphy. 10. Etiam supponunt formam duplicem esse, quandam materialem, & quandam abstractam: & ideo de forma analogice dicta, sermo nosster sit. Hoc stante suam conclusionem probant, vnum aliud presupponendosq. pro aggregato ex intelligentia, & orbe celum in hac questione sumitur: quia de anima sensitiua celi opinio Auer. vera non est. Prima istorum ratio capitur ex principio libri de substantia orbis, vbi habetur celum ex materia, & forma compositum esse. Et ratio talis est, omne motum ex se, est compositum ex principio mouente, & motore: celum est huiusmodi, ergo &c. Minor demonstrata est. 8. phy. a. 40. & infra. 2. ad hoc q. habeamus compositum ex materia, & forma, nihil requiritur, nisi q. materia, & forma, sint vnita: istud ex. 7. & 8. metaphy. habetur. Sed intelligentia est vnita orbi ergo &c. minor ex Auer. in libro de beatitudine anime probatur, vbi habetur, q. forma animalium spherico rum. i. celorum est fixa in suis materijs: & Paulo infra subdit q. intellectus abstracti sunt vere forme dantes perfectionem, & licet subdat, non existentes in subiecto, istud intelligi debet. i. non materiales, ergo anima dante esse, celum animatum est. Tertia ratio eorum fundatur in. 2. celi. 3. vbi Auer. tres vnionis modos ponit. Vnus modus est, in abstractis a materia. vbi Auer. 3. de anima. 5. & 14. vult in intelligentijs vnionem esse qua superiori intellectus inferior vtitur. secunda vnio est qua orbi intelligentia vniture & in hac vnione fit verius vnum, q. ex materia & forma. Tertius modus vnionis est, istorum corruptibilium: & iste modus imperfectior est, quia forma in hac vnione corruptibilis est. Hoc stante, sic arguunt, minus videtur q. ex infimo gradu vnionis fiat, per se vnum, q. ex superiori gradu vnionis: & tamen fit vnum per se, ergo vnum per se in secundo modo vnionis fiet, ergo vnum per se ex intelligentia, & orbe fiet. 4. omne quod agit per aliquod principium, & per aliud patitur est compositum ex materia, & forma: sed celum agit per intellectum: & per materiam patitur, ergo ex materia & forma compositum est. Hanc rationem habet Auer. 3. capite de substantia orbis. 5. si intelligentia non esset celi forma, sequeretur, q. motus ipsius celi esset violentus: consequentia probatur per Aristo. 7. phy. 10. omnis motus qui est ab extrinseco, est violentus. Inuenimus q. motus celi dicitur motus ex se, ergo est a perfectio intrinseco. Nec valet solutio Ioannis Andega. q. celum pro aggregato ex intelligentia, & orbe, est vnum: & respectu huius aggregati celum est vnum, & est motum ab intrinseco: quia pariter dici posset, q. aggregatum ex bobus & plau stro, erit vnum per se: quia est vnum aggregatum in motu. 6. arguunt auctoritate Auer. in paraphrasi metaphy. que auctoritas fuit adducta in principio concordantie. 7. arguunt, si intelligentia est separata secundum esse ab orbe, sequitur q. ratio qua Auer. inuit in. 1. capite de substantia orbis. & 2. celi. 3. nulla erit. Vult, n. p. intelligentia immediate orbi vniri: & non mediantibus dimensionibus: quia fatigabilis esset. Dicunt isti q. si intelligentia asistit orbi, potest orbi aduenire: & cum quantitibus & sine, sicut nauis potest aduenire navi stantibus dimensionibus in navi cum ipse asistat: ita de intelligentia nihil prohibet eam orbi quanto aduenire, & non quanto si asistit, ergo cum prius natura vniriatur intelligentia orti, q. dimensiones, ergo vnitur vt forma. 8. arguunt propter dictum Auer. 2. celi vbi ait, forma, & formatum esse vnum numero. omne quod est vnum numero, est per formam dantem esse. 12. metaphy. 14. vnitas numeralis duplex. Vnitas priuatiua, vt est vnitas materie primae: alia est vnitas numeralis positiua vt sortes &c. est vnus per formam, ergo intelligentia dat esse. Preterea ex eodem comento, & ex fine primi cap. de substantia orbis, vbi dicit q. celum est vnum ens per se, & intelligens per se ergo per vniam formam. Plures etiam rationes adducuntur quas breuitatis gratia non adduco, cum mea intentio sit tantum precipua in hac questione asferre. **C** Alia est positio que partem negatiuam tenet esse veram quam multi illustres viri sequuntur. Et istam positionem magis Auer. verbis consentaneam reputamus. Vide Albertum magnum. 2. celi tractatu. 1. cap. 5. eundem. 12. metha. tractatu. 2. cap. 13. quomodo intellectus separati sunt vniti corporibus eundem in libro. 1. de causis tractatu. 4. cap. 7. Et multas rationes pro se habet hęc positio. Data veritate oppositę opinionis, ceta uis physice auscultationis destrueretur. In quo philosophus primum motorem abstractum esse omnino a materia demonstrat. Sic n. arguit in tex. 78. & 79. nulla virtus finita, mouet per tempus infinitum: sed omne corpus, vel virtus in corpore, est virtus finita, ergo nulla talis mouet per tempus infinitum. Tunc ultra, nulla virtus finita, mouet per tempus infinitum: primus motor mouet per tempus infinitum, ergo primus motor non est corpus, nec virtus in corpore. Et Auer. ait, q. primum motorem esse omnino abstractum a materia ex ista demonstratione concludimus. Si igitur intelligentia daret esse celo per informationem, quo pacto Aristo. de monstratio procederet? Sed isti respondent, & dicunt philosophum ibi conclusisse deum esse abstractum a materia ad hunc intellectum.

Supposita
partis affir
matiuę.

Probatio
suz cõclus
sionis.

Tres vnio
nis modi
positi ab
Auer.

Vnitas nu
meralis du
plex.

Pars nega
tiua quę
tionis.

etiam, videlicet quod deus non est formaeducta de potentia materie: tamen cum hoc fiat, quod deus det esse celo formaliter. Sed (ut dicit doctissimus Zimara in questione de triplici causalitate) ista responsio corrupta est. Nam Auer. in 1. cap. de substantia orbis illam demonstrationem philosophi in 8. phy. resumens dicit, quod cum fuerit declaratum ei, quod formae corporum celestium existunt in suis subiectis tali existentia, quod non diuiduntur per diuisionem sui subiecti: et quod causa in hoc est, quod non existunt in subiectis secundum quod sunt diuisibiles: fuit declaratum ei, quod iste formae non constituuntur per subiectum: immo sunt abstracte in esse: quoniam existunt in toto subiecto, et non diuiduntur per eius diuisionem, contingit quod non constituuntur per subiectum. Non, n. existunt in eo neque in toto, neque in parte: et vniuersaliter neque indiuisibili, neque in indiuisibili, haec illa. In quibus verbis sibi ipsi oppugnare videtur. Nam prius dixit, quod tales formae sunt abstractae in esse: et existunt in toto subiecto: et postea dicit, quod non sunt in toto subiecto, neque in parte, queritur igitur ab istis, quando Auer. dicit quod celestes formae sunt in toto subiecto, aut intelligit per informationem: aut per assentiam, et operationem: si dicitur, quod intelligit per informationem: queritur postea: quando dicit in 2. dicto quod non sunt neque in toto neque in parte, quomodo intelligat: vel per informationem, vel per assentiam, si primum, ergo contradicit sibi in 1. dicto, si secundum, patet illud falsum esse. Intelligentia, n. assit toti celo, et cuilibet parti eius: licet eius operatio, magis appareat in vna parte, quam in alia, ut patet ex fine 8. phy. Si ergo Auer. a contradictione saluare volumus, habemus dicere intelligentiam non esse in toto celo nec in eius parte per informationem: et esse in toto celo per assentiam, et operationem. Etiam data veritate illius responsionis ratio Auer. contra Auic. in 3. cap. de substantia orbis nulla esset. Auic. n. posuit celum compositum esse ex materia et forma, quae erat anima imaginatiua. Auer. arguit, quod si celum esset compositum ex materia, et forma, sicut posuit Auic. esset corruptibile. Modo a pari dici posset, quod si secundum Auer. intelligentia dat esse celo per informationem, celum esset corruptibile. Nec valet ad hoc distinctio de duplici forma, sciliceteducta de potentia materie, et noneducta. Nam Auic. contra quem arguit Auer. non posuit illam formam esseeducta de potentia materie: ut patet in 9. suae metaph. cap. 4. quare et c. Multae etiam instantiae contra illam responsionem adduci possent, et rationes istam positionem probantes, pro quibus videas Zimaram loco allegato. Sed restat soluere rationes partis affirmatiuae. Et pro solutione quaedam sunt supponenda fundamenta. Primum est quod de corporibus corruptibilibus, et eternis animatum analogice dicitur. 10. metaph. ultimo corruptibili, et eterno nihil est commune vniuersum. 2. celi. 60. ait Auer. quod animatum equiuoce dicitur, de his et celo. 3. cap. de substantia orbis ad finem. secundum suppositum est quod forma, et actus est duplex, quidam est actus primus, qui est perfectio dans esse: quidam vero est actus secundus, qui nihil aliud est, quam actus dans operari. Istud patet ex 2. de anima. 2. et Auer. in com. 5. 3. de anima ait, quod actus positus in diffinitione anime dicitur equiuoce. Et quia aduersarij dicunt oppositum: quia volunt quod quilibet forma informet. Contra hos videas 12. metaph. 37. perfectiones per quas mouentur perfectibilis: quaedam sunt qualitates ut sanitas: quaedam vero sunt substantiae: et huiusmodi sunt dispositiones seruorum erga dominos suos. Et isto modo mouentur intelligentiae ad deum tamquam ad formam: et iste formae perficiunt extrinsece. Vnde non dicitur dominus forma seruus: quia inhereat super seruum: et perficiat ipsum. Pro hoc Aristoteli doctrinam videas in 2. de anima, qui posita diffinitione anime vniuersali, in tex. 11. querit hanc questionem, quod ex praedictis non dum apparet, utrum aliqua anima sit forma, ut nauta est forma nauis: ergo si forma non potest dici extrinseca: Aristoteli in rationabiliter loquitur querendo istam questionem. Preterea secundum istos, etiam anima intellectiua in via Auer. dat esse homini: sed contra istos, est Auer. in destructionibus dispu. prima in responsione ultimi dubij. Intellectus est forma hominis, sicut nauta est forma nauis. Et ita clarum est, quod quaedam forma est, quae intrinsece perficit, et quaedam extrinseca quae solum dat operari, et non esse. Vnum suppositum eorum erat, quod ad hoc ut aliquod sit animal: oportet ut forma substantialis eius, det esse ei. Respondetur, quod duplex est animal. Vnum est corruptibile, et hoc est animal per sensum, 2. de anima. 17. aliud est animal sempiternum. Tunc dico, quod aliud est loqui de animali corruptibili, et aliud de animali eterno: immo animal dicitur equiuoce de eterno, et corruptibili. 1. celi. 60. et 3. cap. de substantia orbis: tunc dico quod non est necesse ut animal sempiternum, sit per formam dantem sibi esse. Et ratio est ista: quia animalia corruptibilia primo differunt ab eternis quantum ad esse: quia anima corruptibilis esteducta de potentia materie: et est constituta in esse per subiectum. Anima vero animalis eterni, non est constituta in esse per subiectum, nec mediantibus dimensionibus caelo coheret, ut Auer. ait, 2. celi. 3. et 1. cap. de substantia orbis. Secunda differentia est quia animal corruptibile cognitione imaginatiua apprehendit. Animal vero sempiternum non apprehendit per imaginationem: sed per intellectum, et non est eius imaginatio, causata a rebus. 12. metha. 51. scientia equiuoce dicitur de scientia dei et nostra. Nam dei scientia a rebus causata non est: sed est causa rerum. Scientia in nobis qualitas est. 7. phy. 20. in intelligentijs vero est sua substantia ut, 12. metha. 25. sunt quaedam formae abstractae in quibus nullum est accidens. Tertia differentia est, quo ad motum: quia animal corruptibile mediantibus partibus mouetur: quia anima primo mouet calorem cordis: sed motus caeli non est mediante organo: sed solum per intelligere, et velle. Et ideo secus est de animali corruptibili, et eterno. Sed quid dicendum ad Aristoteli. qui, 2. de anima. 7. dixit, quod animal idem est, quod anima, et corpus: et ideo ex potentia, et actu, fit vnum: quia est tale in potentia: quale id est in actu. Dico quod verum est in animali corruptibili, quod ex potentia, et actu, fit vnum: sed ita non est de animali eterno. Et argumentum adduco Ioannis bacconi in 2. sententiarum dislin. 16. vbi ait, quomodo est possibile ut ex intelligentia et orbe fiat vnum, sicut ex materia, et forma: cum celeste corpus potentiam non habeat nisi ad vbi. ergo secundum istos in celo esset potentia ad formam. Cuius oppositum habetur in toto libro de substantia orbis, et 12. metaph. 10. et 8. metaph. 15. corpora celestia materiam non habent, nisi secundum motum tantum. Videas tex. Aristoteli, quando dicitur, quod ex potentia, et actu fit per se vnum: hoc intelligitur in his in quibus est generatio: nam 8. metaph. 15. in rebus eternis, non resultat vnitas, ex potentia et actu: sed res eterne habent vnitatem. (ut inquit Aristoteli 8. metaph. ultimo) quod quaecumque non habent materiam sensibilem, nec mathematicam seipsis sunt vnitas: ita quod orbis cum intelligentia est vnum seipso. Aliud suppositum eorum erat: ad hoc quod anima sit forma substantialis dans esse, oportet ut sit principium, mouendi, et cognoscendi. Respondetur quod de anima dante esse in animali corruptibili hoc est verum: sed de celesti forma non est necesse, ut det esse, videas Auer. dicentem. 2. de anima. 7. et 30. et 3. de anima. 5. quod actus positus in diffinitione anime dicitur analogice de anima sensitiua, et vegetatiua, et intellectu: neque intellectus dat actum secundum, et non primum (ut dicit Auer. in prima dispu. solu. ultimi dubij) quia intellectus est perfectio hominis sicut nauta nauis. Stat ergo quod in abstractis id quod est principium mouendi, non sit principium essendi. Alia sua supposita cum etiam sint pro

Animatum analogice dicitur.

Actus duplex, prius, et secundus.

Responsio ad suppositum eorum.

Differentia animalis corruptibilis ab eterno.

CONCORDANTIA

Ad ratio, altera opinione conceduntur. soluendū nunc sunt sue rationes. ¶ Ad primam dicitur, q̄ illud argumentum potius est pro opposita parte, q̄ pro ipsa videas Auer. ibi dicentē ex duabus naturis corpora celestia cōposita esse vt corruptibilia: sed compositio in generabilibus fuit inuenta per motum: compositio autem in cēlo fuit inuenta per motum localem. Tunc sic: eo modo conclusio colligitur, sicut in p̄missis disseminata fuit: sed in p̄missis Auer. declarat cēlum esse compositum ex duabus naturis. i. ex natura mouente, & mota: & nō ex natura informante, & informata, ergo conclusio est intelligenda de natura mouente, & nō informante, videas Auer. 2. cap. de substantia orbis vbi dicit, q̄ natura cēli est vna simplex & abstracta: ex qua fit vnum, vt ex motore & moto. Et confirmatur, si intelligentia est forma dāns esse formaliter. queritur, cum istud sit compositum per se, a quo artifice considerabitur? Est. n. compositum substantiale: sed nō considerat de substantia nisi naturalis, metaphysica, & astrologia. 12. metaphy. 44. quis ergo horum per se considerabit? q̄ naturalis hoc nō considerat, probatur, omnis artifex qui per se considerat aliquod compositum debet per se considerare partes eius. 1. phy. 1. & 35. vnum quodq̄ compositum nō potest cognosci, nisi cognoscantur quę, & quanta sunt ex quibus componatur. Sed partes essentielles huius sunt intelligentia, & orbis, ergo intelligentia a naturali quiditate ue consideratur, cuius oppositum dicit Auer. eo. ultimo primi phy. & Aristo. 2. phy. 26. vbi dicit, q̄ consideratio naturalis est vsq̄ ad formam hominis: & 6. metaphy. 6. Tu dicēs, q̄ a metaphysico consideratur, arguitur eodem modo, ergo intelligentiam & orbem quiditatie diuinus considerare debet, quod falsum est: quia ad naturalem orbis quiditatie pertinet. Et si ab Aristo. 12. diuine philosophię orbis consideretur, nō tamen quiditatie consideratur: sed quatenus est ens. Neq̄ cum intelligentia orbis, quatenus est ens: vnum facit, sed quatenus tale ens. Amplius si hoc compositum consideratur a naturali in libro cēli & in libro de substantia orbis: & consideratur a metaphysico, ergo naturalis acciperet hanc considerationem a metaphysico, quod est contra Auer. 1. phy. ultimo contra Auic. Cum ergo motus localis perducatur nos ad cognitionem vnionis intelligentię cum orbe: ideo est consideratio naturalis. Neq̄ etiam ab astrologo per easdē rationes, consideratur. Et confirmatur: quia isti tenent hoc de deo glorioso, q̄ informat primum orbem, quę opinio est falsa. 12. metaphy. 5. & in prologo primi phy. idem subiecto est primus motor, primum efficiens, & primum finis. Tunc si intelligentia prima dat esse orbi per inherēntiam, a quo artifice considerabitur? nō a naturali: quia primam intelligentiam nō cognoscit, nisi quatenus est primus motor, ergo considerabitur a diuino, sed diuinus declarat, q̄ primus motor est forma entium, sicut dominus est forma serui, vt declaratur. 12. metaphy. 31. & 36. ergo primus motor nō est forma primi cēli intrinseca sed extrinseca. ¶ Ad secundum argumentum respondetur q̄ vnio in rebus nō ēternis, ita se habet, q̄ ex materia quę est in potentia, & forma quę est in actū, fit per se vnum. Sed in ēternis nō est ista vnio: quia orbis nō est materia in potentia, sed in actū: ideo fit ex eis vnum sicut ex motore, & moto. ¶ Ad tertium dico, in hoc argumento in duobus deceptionem esse. prima quia isti credunt, vnionem eodem modo in ēternis, & corruptibilibus debere esse contra Aristo. 8. metaphy. 15. & ultimo. videas Auer. 8. phy. 79. vbi ait, q̄ causa compositionis ex duabus substantijs, vt fiat vna, in actū: est potentia. Credunt igitur, q̄ sicut in corruptibilibus, fit vnum in actū: quia habet potentiam cui forma potest vniri: q̄ eodem modo intelligentia componatur cum orbe: & q̄ orbis concurrat vt potentia: & intelligentia, vt actū. Sed in cēlo nō est alia potentia nisi ad vbi. Nam Aristo. ponit, q̄ quęcūq̄ nō habent materiam in istis se ipsis sunt vnę: quia in ēternis non est nisi vnum indiuiduum, in vna spetie. Nam quo pacto esse potest, q̄ ex orbe, qui est materia in actū, & intelligentia, quę est ens in actū, fiat per se vnum. Secundum in quo est deceptio, est q̄ licet in hoc mundo inferiori compositum quod est vnum per formam, sit perfectius q̄ compositum per aggregationem. 7. metha. ultimo. tamen comparando ad ea quę sunt alterius ordinis. i. ad intelligentiam cum orbe, nō est verum. Videas Auer. 3. de anima. 5. in solutio ne. 2. q̄ vbi ait, q̄ materia, & forma congregatur sicut intellectus cum intentione intellecta: sed ex intellectu, & intelligibili, fit magis vnum: q̄ fiat vnum ex materia, & forma. Et redit rationem: quia quod ex eis fit vnum, nō est aliud, sicut in compositis ex materia, & forma, licet ergo compositum dicat maiorem perfectionem, q̄ compositum per aggregationem: tamen nō est perfectius, q̄ compositum ex intelligentia, vt motor, & orbe, vt motum. Vnde videas Auer. cap. 2. de substantia orbis, vbi dicit, q̄ intellectus abstractus est quodammodo anima. Et in parafrasi ait, q̄ est quodammodo forma, & in cōmento. 3. 2. de cēlo est similis formę: quia dat sibi motum: & est in eo: quia intelligentia nō est in cēlo per inherēntiam, & informationem: sed per operationem. Et in 8. phy. 84. dicit, quia primus motor nō est forma in materia: ideo oportet videre, vbi sit: & dicit q̄ deus & intelligentie sunt ibi, vbi sunt eorum operationes. Sed notandum est Auer. dixisse intelligentiam esse quodammodo animam: quia magna differentia est inter intelligentiam & animam: quia anima dicitur perfectionem coniunctam corpori. 2. de anima. 26. quapropter bene opinantur dicentes animam neq̄ sine corpore esse: & animam nō esse corpus: & quia intelligentia apud Auer. nō est forma informans cēlum: ideo dicitur quodammodo anima. Quod autem anima nō sit intellectus videas. 2. de anima. 21. de intellectu autem, & perspectiua potentia nihil adhuc manifestum est, sed videtur aliud genus animę esse. Ecce q̄ intellectus dicit perfectionem separabilem. i. quia nō perficit corpus. Nam intellectus perficit nos quum intelligimus (vt dicit Alexander in ultimo cap. de intellectu) intellectus agens recedit a nobis nō localiter, sed quum nō intelligimus. Vnde isti videant Alexandrum, qui dicit intellectum agentem qui est deus apud eum, semini preparato assistere. videas Themistium. 3. de anima. 27. vbi declarat, quomodo nos sumus intellectus agens, anima ergo dicit perfectionem coniunctam. Intelligentia vero: quia nō informat, dicitur quodammodo anima. Vide Auic. 9. metaphy. cap. 4. vbi dicit, anima autem imaginatiua est perfectio corporis celestis: nō autem est separata: quia esset intelligentia. Ecce quomodo Auic. bene nouit hanc differentiam inter animam, & intelligentiam. Vide 8. metaphy. 12. vbi dicit, q̄ corpora celestia sunt viuata: quia constant ex anima intellectuā: nō q̄ ibi sit aliquod, quod animetur per animam, aut viuatur per vitam. ¶ Ad quartum concedo totum: quia hæc est ratio Auer. Et concedo, q̄ ratio nihil concludit, nisi q̄ cēlum est vnum compositum ex motore, & moto. ¶ Ad quintum respondeo vt formaliter respondet Auer. in 4. cap. de substantia orbis, vbi ait, q̄ intelligentia est separata a suo corpore, & nō est abstracta a suo corpore: & declarat quomodo sit separata a suo corpore. Et dicit, q̄ intelligentia tantum est separata ab orbe: quia orbis nō indiget ipsa, sed est existens per se. Videas in 2. cap. de substantia orbis vbi inquit, & in suo esse nō indiget forma. In disputatione. 4. sol. 2. dubij nō indiget cēlum in suo esse perpetuari ab anima. Et in libro de beatitudine animę dicit, intellectus abstracti, sunt formę dantes perfectionem nō entes in subiecto id est nō dantes perfectionem formalem subiecto & 12. metaphy. 41. ait, q̄ cēlum mouetur per potentiam nō existentem in eo immo inquit mouetur p̄ potentiam quę nō existit in subiecto omnino.

Prim' motor est forma entium sicut dñs est forma serui.

Differentia inter animam, & intelligentiam.

Vide com. 63. primi phy. vbi comparat intelligentiam ad duplicem materiam: et dicit qd forma celi est liberata ab hoc subiecto. i. a materia corruptibilis: et huiusmodi forma non constituitur per corpus caeleste. Ita qd vult qd intelligentia non constituitur per celum in esse. videas. 12. metaphy. 41. vbi dat diuersitatis rationem: quare motus celi possit perpetuari: et tamen substantia corruptibilis non potest perpetuari. Et dicit qd orbis caelestis, quia non habet contrarium est permanens in sua substantia. Istos autem decepit similitudo: quia crediderunt, qd sicut materia ista corruptibilis in suo esse indiget forma continente: ita sit de celo: sed non est ita, primo de anima. 90. dicit, qd forma corruptibilis necessaria est, pro ista materia: quia continet materiam, ne fluat. Sed celum non indiget intelligentia in suo esse. Immo subsistentia intelligentiae est perfectior qd substantia fortis. 2. de generatione ultimo melius est esse qd non esse, et esse individuum et c. Sed melius est esse eternum et per se. Et ideo isti non possunt has auctoritates glosare orbis ergo cum intelligentia constituunt vnum animatum per intellectum. Dico igitur ad argumentum qd Auer. ibi dicit, qd intelligentia est separata: quia corpus caeleste non indiget anima in suo esse formali cum non constet ex contrariis: et ita est permanens ex se: et isto modo intelligentia est separata ab eo. Deinde addit: quia autem omne motum ex se, debet moueri a principio existente in eo: ideo celum mouetur ab anima existente in eo: ita qd vult qd celum sumptum pro composito ex vno motore, et mobili: isto modo intelligentia dicatur principium intrinsecum ipsius celi in motu: quia intelligentia ibi est per operari, et per motum. Si dices pariter dicam de aggregato ex plastro, et bobus: dico qd est differentia: quia plastrum habet principium intrinsecum: quia habet principium quo potest moueri alio motu, qd moueatur a bobus: quia ligneum est: et ab elemento dominante habet moueri. Celum autem non habet principium intrinsecum quo aptum sit moueri alio motu, qd moueatur ab intelligentia. Motus autem quo mouent boues plastrum, est motus violentus. Et ideo Auer. 2. celi. 3. ait qd motus voluntarius in celo non est distinctus a motu naturali: quia non habet inclinationem oppositam motui. Preterea intelligentia non vnitur orbi mediantibus dimensionibus, sicut boues vniuntur plastro. Preterea etiam in rebus corporeis non valet iste motus est ab extrinseco, ergo est violentus: quia motus circularis ignis, est ab extrinseco: non tamen est violentus (vt dicit Auer. 3. celi. 20.) qd quando motor extrinsecus non habet habitudinem mouendi semper: corpus motum tunc mouetur violenter. Non autem ita est in proposito Aristo. 8. phy. 27. dicit qd quidam est motor per se: et quidam per accidens. Mobile per se est dupliciter quodam mouetur ab intrinseco: et quodam ab alio, ergo stat qd motus sit ab alio: et tamen sit motus per se. Et hoc inquit, ibi commentator dictum est propter elementa, quae non mouentur per se, nisi quando fuerint mota ab alio. Concedimus ergo qd celum cum intelligentia, facit vnum: sed non eodem modo vnum: quomodo materia cum forma facit vnum: sed in quantum sit vnum in motu isto modo est vnum. ¶ Sed dices contra nos. Auer. 1. phy. 63. ait qd forma duplex est, quaedam est constituta in esse per subiectum. Et istae sunt formae materiales: quaedam vero sunt constituentes sua subiecta in esse, ergo intelligentiae abstractae dant esse, si constituunt suum subiectum in esse. Vnde quaedam sunt formae dantes esse, et recipientes esse, vt in corruptibilibus. Intelligentia vero dat esse, et non recipit esse. Ad hoc dico, et ostendo qd isti propriam vocem ignorant. Nam diuisio per membra opposita dari debet, dicant queso quomodo forma materialis dicatur constituta in esse per subiectum: intelligitur nequaquam esse simpliciter, forma recipiat a materia: non potest isto modo intelligi. Videas Auer. 5. phy. 8. vbi dicit qd in materia non est actus omnino per actum intelligitur actus existentiae. 2. phy. 12. actus existentiae est a forma. Et licet a non nullis haec propositio glosetur de actu specifico, tamen est vera simpliciter apud peripateticos: quia Boetius in de vnitae et vno, dicit qd peripatetici diffinierunt esse per esse formae in materia: ita Aristo. 2. de anima. 7. actus est id quod est: et Aristo. 7. metaphy. 8. formauit rationem qd forma est perfectior materia: et composito: quia per eam est compositum in esse, et materia: et per esse intelligitur non esse essentiae, sed esse existentiae, forma materialis non dicitur constituta in esse per subiectum: quia recipiat existentiam a materia: sed forma materialis dicitur recipere esse secundum quid a materia: et hoc est esse extensum: et non esse existentiae: quia vult Auer. propter dictum Aristo. in primo de generatione qd impossibile est quantitatem a materia separari: et ideo omnes formae vsq; ad formam hominis quae est cogitativa recipiuntur in materia per dimensiones interminatas: et sunt totae in toto, et partes in partibus: et omnes perfectiones habet materia a forma: et omnes imperfectiones habet forma a materia. Si diuisio ergo Auer. debet intelligi per opposita, ergo forma abstracta debet constituere suum subiectum, in esse extenso, non formaliter: sed finaliter in esse effectiuo. dico non formaliter: quia celum est de se quantum: sed in ratione finis, et efficientis dependet ab intelligentia, sicut motus. Isto modo intelligitur distinctio in via commentatoris. Tu dices Auer. in primo celi. 55. ait, qd orbis est materia quae non existit per se in actu ergo indiget forma qua constituitur in actu, et in. 2. celi. 3. dicit, qd forma, et formatum sunt vnum numerum: et qd celum secundum se totum sit appetens. In locis autem nobis adductis, sonat oppositum. Vide in toto tractatu de substantia orbis vbi ait, qd orbis cum sit materia in actu, est materia per se, et non indiget forma in sui esse. Nam si teneamus materiam celi esse in potentia, tunc habet intelligentiam dantem esse: sed si teneamus orbem esse ens in actu, tunc cum ex duobus entibus in actu non fiat vnum. 7. metha. 41. et 8. metha. ultimo: ideo non possumus dicere intelligentiam dare sibi esse. Vide in paraphrasi de celo tractatu. 4. inquit orbis adumbrat materiam quia subicitur motui, et accidentibus, orbis quoque adumbrat formam: quia habet existentiam in actu. Et confirmatur qd orbis sit materia in potentia per Auer. si intelligentia auferretur, auferetur orbis, tunc sic, illud est forma per cuius ablationem, materia auferetur: sed ablata intelligentia, auferetur orbis, ergo est forma orbis. Vnde aliqui viuentes hanc varietatem neglexerunt Auer. sed ad hoc respondetur, et dico qd orbis caelestis potest comparari ad intelligentiam triplici comparatione. Vno modo effectiue, alio modo finaliter, alio modo formaliter: et hoc est dupliciter, aut in genere causa formalis dante esse, aut non. 12. metaphy. 37. et in com. 53. de anima. Et simplicius, 2. celi dicit, qd est duplex forma: separabilis: et inseparabilis, et Auer. in destructionibus. Dico modo sic, qd si comparatur orbi ad intelligentiam dantem esse: sic non dependet ab ea: quia est ens per se: Aristo. 8. metaphy. ultimo est ens in actu seipso: et ideo orbis seclusa intelligentia adumbrat formam: quia habet esse de se: et alibi dicit, qd in sui esse non indiget anima: quia est existens per se: et etiam si vellet dependere non potest: quia intelligentia est intellectus: et intellectus nullius corporis est actus. vide primo de anima. 2. vbi dicit qd scientia diuina accipit subiecta ab hoc libro. Et demonstratum est in hoc libro, qd intelligentia est abstracta a corpore, et Auer. 12. metaphy. inquit qd celum mouetur per formam abstractam ab eo omnino. Videas Aristo. in libro de motibus animalium versus dimidium dicit qd species existentes in anima habent rationem rerum: Nam quum cogitamus de aliquo terribili causatur in nobis horror. si tu cogitas nunc de re

Celi non habet principium quod aptum sit moueri a liu motu.

Forma duplex.

Imperfectio nes hnt forma a materia.

Difficultas

emata. Non ne incorpore sit cōmotio. & tamen illa est motio spiritalis, ergo multo magis de corporibus cēstibz: quia per intelli-
gere, intelligenti mouent cēlos. Vnde deus dixit, & facta sunt. Ex parte ergo intellectus non indiget ut uniatz orbi ut forma.
nec ex parte motus: quia intelligenti nō mouet manu, aut pedes sed per solum intellectum. Orbis igitur si comparatur ad intelli-
gentiam dantem esse, non potest dependere ab intelligentia. Vnde dixit sanctus Thomas in prima parte sue summę, q̄ qui dicunt
q̄ intelligentia dat esse orbi, nobilitant materiam: sed imperficiunt intelligentiam: patet ex. 2. phy. 87. 92. forma non est propter
materiam: sed econtra. Alio modo potest comparari orbis ad intelligentiam dantem motum, isto modo dependet ab intelligentia. 41.
12. metaphy. similiter in genere causę efficientis. Vnde illa causalitas effectiua non transit in preteritum: sicut de filio indiuini
apud theologos. Ita substantia orbis dependet, & dependebat ab intelligentia. Si ergo auferretur intelligentia, in genere causę fia-
nalis, & efficientis auferretur orbis. Isto modo intelligitur Auer. in. 2. capite de substantia orbis, q̄ si auferretur intelligentia, au-
ferretur orbis. Nō tamen dicit, q̄ orbis nō habeat existentiam de se per quam formaliter sit in actu: quoniam orbis est ens a ter-
minum: & omne ens æternum seipso est in actu. 8. metha. vltimo. Quando vero dicit, q̄ nō est in actu intelligitur effectiue, & finalis.
ter: quia si intelligentia nō efficeret, tunc orbis nō esset. ¶ Ad auctoritatem Auer. in paraphrasi metaphy. vbi habetur q̄ per intelli-
gentiam, orbis est id, quod est. Dico q̄ Auer. ibi vult demonstrare quomodo intelligentię sunt causę cēlorum in triplici genere cau-
sę. primo sunt causę effectiue respectu motus & etiam sunt principia eorum inquantum dant formas suas quibus sunt id quod
sunt. Vnde aduerte q̄ ratio illa est de causalitate intelligentię supra essentiam orbis: quod est contra Gregorium qui nō vult intelli-
gentiam habere causalitatem supra cēlum: Et probat hoc Auer. ibi: quia si intelligentia auferretur, tunc cessaret essentia orbis: quia
substantia orbis dependet effectiue ab intelligentia, sicut motus eius. Vnde si intelligentia nō esset, nō esset orbis: quia essentia rei est
id quod formaliter res est, ut dicit. b. Augustinus primo de trinitate. 14. essentia est id quod est, sicut scientia est sapere. ista ergo sub-
stantia orbis quę ibi male appellatur a translatoe hebreo forma, dependet ab intelligentia effectiue. Et hoc idem vide in. 2. cap. de
substantia orbis, q̄ & si inquit cēlum simplex sit: & nullam materiam habeat: tamen indiget intelligentia: quia est corpus finitum: &
omne corpus finitum indiget virtute dante æternitatem: quia si intellectus separaret intelligentiam a cēlo, nō remaneret cēlum,
sicut nec motus, quemadmodum etiam sunt formę eorum. In ea linea, declarat quomodo intelligentię sint formę cēli. & dicit quo-
damodo, & declarando hoc dicit, q̄ intelligentię sunt formę cēli pro quanto id quod intelligunt, intelligunt de ipsis. Hoc ex poni-
tur dupliciter. primo intelligentia est forma cēli, pro quanto intelligendo deum ipsum, deriuatur motus cēli: qui est perfectio cēli.
vel aliter, q̄ intelligentia est quodammodo forma: quia cēlū nō dicitur habere animā nisi propter appetitum, & motum: & nō dicitur
intelligere cēlum, nisi propter intelligentiam quę mouet: & ideo intelligentia nō est forma cēlicum neq̄ intellectus possibilis
sit forma corporis humani: sed est motor assistens cēlo. ¶ Ad septimum dico, q̄ ratio Auer. bene procedit. Vult Auer. esse duo ges-
nera formarum. Sunt formę materiales quę requirunt de necessitate nō solum materiam, sed etiam dimensiones dissonantes subie-
ctum: quia in ratione subiecti, concurrunt sola materia. Et quia est aliud genus formarum, quod nō requirit materiam, nec dimensio-
nes: ideo dixit, q̄ si intelligentia debet uniri orbi, nō requirit dimensiones: quia esset corruptibilis: Nam stat q̄ antecedens sit impos-
sibile: & consequentia sit necessaria. 6. phy. 2. ¶ Ad octauum respondetur, q̄ cēlum est vnum per se, & intelligens per se, & vnū
numero sed nō per formam dantem esse: quia secus est de vnitatis in eternis, q̄ in corruptibilibus: nam. 8. metaphy. 15. Aristoteli, alium
modum dicit vnitatis esse in rebus eternis q̄ in corruptibilibus. Videas. 8. phy. 89. vbi ait q̄ in rebus corruptibilibus, sit vnū ex actu
& potentia. Et licet ista vnitatis in sensibilibus sit perfectior, q̄ vnitatis aggregationis corruptibilium: tamen nō est perfectior q̄ vni-
tatis intelligentię, ut motoris cum orbe. quod ex intelligentia & orbe nō fiat vnum, sicut ex materia & forma est, quia in orbe non
est potentia. & ideo hoc ex summa perfectione obis procedit, & nō ex imperfectione. Et in eo. quinto. 3. de anima dicit, q̄ ex intelle-
ctu materiali, & agente, sit verum vnum, q̄ ex materia & forma: quia in his nō fit tertium. Et idem est iudicium de intelligentia, &
de anima intellectiua. Sed nos qui sumus assueti in corruptibilibus, in quibus vnum per se, sit per formam dantem esse, credimus
q̄ ita sit etiam de rebus separatis. Vnde dicit Aristoteli. primo de partibus cap. vltimo, q̄ melius est habere cognitionem modicam de
rebus eternis, q̄ magnam de corruptibilibus. & dat exemplum de puella. Videas Auer. in cap. primo de sub. orb. vbi ait, q̄ cēlum
nō est appetens per partem, nec intelligens per partem: sed est intelligens per se: vnde cēlum lunę dicitur per se intelligere. Nam
cēlum lunę dicitur duo: formam, & materiam. Ita. 2. de anima. 4. aliud dicimus corpus, ab hoc quod est viuum, istud cēlum lunę, est
intelligens & animatum per vniuersum, & secundū se totum: quia sic cēlum lunę dicitur intelligere, dicitur, quia intelligentia luo-
næ dicitur intelligere. ¶ Et nota hoc: quia hunc dicendi modum habet Plato in alibiade. & Aristoteli. nō dissentit ab hoc. Vnde tee-
nebat Plato, q̄ anima esset vtens homine. Videas Aristoteli. 2. de anima. 11. vbi querit, vtrum sit anima quę videtur corpore, sicut nauis
ta nauis: Sed dicas, vbi fuit absoluta hæc questio: non potest apparere, nisi in. 3. vbi demonstrat, q̄ intellectus nullius corporis est
actus. Et ideo quando dicimus q̄ homo intelligit, verificatur hoc modo, q̄ anima assistens homini, intelligit: & homo concurrat ut in-
strumentum. ¶ Et nota, q̄ intelligentia differt ab intellectu nostro: quia intelligentia sola intelligit, & orbis nō coagit in intellectu.
ne. Sed quando intellectus hominis intelligit, intelligit per partem coadiuuantem, & hoc est cogitativa. Et hoc est quod dicit Auer.
q̄ intelligentia nō adiuuatur in intelligendo ab orbe: quia intelligeret per partem: & esset similis homini. Et ista est ratio, quare di-
xit Ari. 3. de anima. 20. q̄ nō intelligimus post mortem, quia cogitativa corrumpitur, nec amplius anima denominat hunc homi-
nem. Sed intelligentia lunę nō dependet in intellectu ab orbe: quia eius intellectus est per essentiam. & ideo ex intellectu, & phan-
tasmate sit vnum intelligens. Vide themi. 27. & 28. Ista fuit doctrina ant. qua peripatheticorum, q̄ cēlum nō intelligit per partem.
& Ari. 12. meta. 39. dicit, q̄ deus est animal sempiternum, habens optimam vitam, & intellectualem orbis: ergo est intelligens per
principium separatum. Et stat, q̄ forma separata a subiecto secundum essentiam, sit principium operandi in aliquo. Vnde Alex. te-
nuit q̄ intellectus agens sit deus. & exponit Aristoteli. 2. de genera. animalium cap. 2. & 3. q̄ de foris aduenit. & 2. de anima. 11. di-
cit, q̄ ista separatio nō intelligitur per localem motum, sed separatur quantum ad operationem, quando homo nō intelligit. ¶ Et
ne videatur hoc mirum, videas primo ethico. cap. 9. Duplex est felicitas, vna est practica, quam habent politici. est alia felicitas,
quę est supra hominem: & hæc est contemplatiua, quia nō competit homini, nisi secundum intellectum. Et inferius in eodem cap.
Aristoteli. ponendo differentiam inter has duas felicitates, dicit, q̄ ista felicitas est secundum separatam partem, & est locus contra
aliquos.

Declaratio
sententię
Auer.

Ad auctori-
tatē Auer.

Essentia qd
secundū b.
Augustinū

Duo gene-
ra forma-
rum.

Dicēdū mo-
dus Plato-
nis.

Duplex fe-
licitas.

aliquos, quia Aristo. vult virtutes morales esse in cōposito. Aliqui autem volunt esse in voluntate. Sed homo (inquit) est felix p̄ principium separatum. ita cēlum est ens p̄ formā separatam, & intelligens. Et etiam argumentū sancti Thomæ, & est tale. Tu dicis, q̄ orbis est existens p̄ se, & nō indiget anima dāte esse, tunc sic. Omne qd̄ existit in actu, aut est actus, aut habens actū. orbis seclūsa intelligentia quid est actus. vide, 9. meta. 10. vbi dicit, q̄ orbis nō potest habere rationē formæ, sed bene rationē materiæ. ergo erit habens actū, ergo erit cōpositus ex materia, & forma: cuius oppositum ipse tenet, q̄ orbis sine intelligentia sit simplex. **R**espon- deo. vide Auer. in paraphrasi. 1. de cēlo, summa, 6. vbi ait, q̄ orbis habet vmbra materię, & vmbra formæ. Habet vmbra ma- terię, quia est in potentia ad vbi. Habet similitudinem formæ, quia habet existentiam in actu. Tunc dico ad argumentū, q̄ propo- sitio est insufficiens, q̄ omne sit actus, aut habens actum, sed oportet addere, q̄ aut habet similitudinem actus, & vt sic orbis habet similitudinem actus. Vltimo fit aliud argumentū, & est tale. Data ista positione, probatur q̄ orbis erit cōpositus seclūsa intelligen- tia. quia certū est q̄ orbis cōuenit in cōmuni nomine materiæ, & differt a prima materiā. ergo est cōpositus ex genere, & differen- tiā: & omne tale est cōpositum ex materia, & forma. 2. celi. 49. Et hoc argumentum est etiam cōtra diuū Thomā, tenentē materiā celi esse alterius rationis a materiā prima. Huic respōdet Herueus, quæstione. 3. de materia celi, solu. 3. ad argumentū principale, q̄ illę materię distinguntur p̄ se ipsas. Dices, Aristo. 7. meta. 49. Omnis distinctio est a forma. Dico, q̄ ista propositio nō est vera sem- per, sed est vera in distinctione cōpositorū, & in distinctione specificarū: sed in simplicibus nō est vera, vt dicit Alex. primo natura- lium quæstionū. Materia prima est distincta a forma, nō tamē p̄ formā. Ens est distinctū a nō ente, nō tamē p̄ differentiam. ideo nō valet. Dicamus ergo q̄ propositio vera est in cōpositis, & nō in simplicibus. vnde (vt dicit simplicius in solutione huius a. gumē- ti) duplex est distinctio, vna est p̄ formā, & alia est secūdū magis & minus: in analogicis est distinctio secūdū prius, & posterius. Ita materia p̄ prius dicitur de materiā celi, q̄ de materiā prima. Hoc dixit Auer. in. 1. cap. de sub. orb. q̄ orbis habet primū gradū materię. Et in cap. vltimo de sub. orb. & sic cessat dubiū. Et hęc sufficiant pro hac quæstione. hęc omnia de mēte Z. marę, in lectura sup. 2. de cēlo. q̄ fecit Padus, vbi diffuse hanc quōnem examinavit a qua fere hęc omnia accepta sunt, quę pro hac quōne scripsimus.

Argumen-
tum sancti
Thomæ.

Respon-
sio.

VTRVM LICEAT ARGVERE IN SECONDA FIGVRA EX DVABVS
AFFIRMATIVIS: CONCORDANTIA. XXXV.

Aristo. 1. priorū ostendit rationes ex duabus affirmatiuis in. 2. figura, incōstantes, & inutiles esse. Oppositū huius habetur ab ipso Aristo. 2. celi. 23. & 2. phy. 23. & 4. phy. 33. & 42. In quibus locis arguit ex duabus affirmatiuis in. 2. figura, vt ibi Auer. ait. Ad hoc respōdeo (& est respōsio Auer. in dictis locis) q̄ licet gratia formę nō liceat arguere in secūda fi- gura ex ambabus affirmatiuis, tamē gratia materię valet: quia maior potest cōverti in terminis, & fiet in prima figura & sic nulla est cōtradictio. **S**ed remanet pulchra dubitatio: p̄ quid in materia cōuertibili, cū silogismi facti ex ambabus affirmatiuis in se- cūda figura fieri possint de forma in prima figura, p̄ cōuersionē maioris propositionis in terminis? Ari. has rationes plerūq̄ nō adducit in figura primā: cui ex forma silogizandi cōpetit ex ambabus vniuersalibus affirmatiuis silogizares, sed adducit eas in fi- gura secūda: cui nō datū est ex forma, sed ex materiā tantū. Huic dubio satisficit Auer. 4. phy. 33. Tamē pro intellectu suā re- sponsonis, est sciendū, q̄ (vt bene notat Auer. 7. meta. 59.) apud peripatheticos, duplex est prædicatio, naturalis videlicet, & nō na- turalis. Hanc etiam d̄ distinctionē habes a lucidissimo temi. in. 1. poster. cap. 38. Naturalis prædicatio est quādo in propositione subij- citur id, quod debet subijci: & prædicatur id, quod debet prædicari. Nō naturalis vero est opposito modo: videlicet quādo in pro- positio, id, quod debet prædicari, subijcitur: & id, quod debet subijci, prædicatur. Pro quo est sciendū, q̄ prædicatur habet modū for- mę: & subiectū habet modū materię, vt logici oīunt. Nā sicut forma est quę dat sp̄etie, & distinctionē rei, ita prædicatū sp̄etie, & distinctionē dat propositioni. ideo a prædicatis, nō a subiectis propositiones specificantur. Vnde vt bene propositionē naturālē, a ma- thematicā: & quālibet propositionē propriā alicui sciētiæ, possis discernere, manda hoc memoriæ, q̄ propositiones absolutæ cōsi- deratæ specificantur a prædicatis: & demonstrationes specificantur a medijs. Vnde ista propositio, linea est terrestris, est naturalis. sed ista, linea est lōgitudine, sine latitudine, est mathematica. Ista autē, linea est ens, est metaphysica. sed ista, linea est sp̄eties, aut indi- uiduū, aut subiectū, aut prædicatū, omnes istę sunt logicę. Similiter ista, materia est ens sensibile, est naturalis. sed ista, materia est ens, vel materia est substātia, vel materia est ens in potētia, omnes istę sunt metaphysicę: vt patet p̄ Auer. 2. phy. 4. & 12. & 7. meta. 5. & 9. & 12. meta. 1. 5. & 29. Vnde istę propositiones nō sunt distinguēdę, vt quidā ex modernis ausi sunt dicere, videli- cet, q̄ ista propositio, materia est ens, debet distinguī: nā ratione subiecti, est naturalis: & ratione prædicati, est metaphysica: Nunq̄ enim neq̄ Ari. neq̄ Auer. ausus est hoc dicere, sed de hoc alias. **E**t quia respectus superioris ad inferius: cōtinentis ad cōtēntū, respectus est totius ad partes: talis autē respectus est sicut respectus formę ad materiā. De cōtinente ad cōtēntū, patet. 4. celi. 23. De toto, & partibus, ex. 27. meta. 10. 35. Similiter quia accidētis ad substātiā dispositio est respectus formę, secūdū quid perficien- tis ad subiectū, tanq̄ ad materiā. substātia enim nō est causa accidentiū, neq̄ secūdū agens, neq̄ secūdū finē. Sed quia est subiectū eorū, & cōstituuntur p̄ illā: vt ait Auer. 4. meta. 2. inde sequitur, q̄ quotiescūq̄ superiora de inferioribus prædicantur aut accidētia de substātijs, siue propria, siue cōmunia sint omnes istę prædicationes sunt naturales. quia in talibus id, quod prædicari debet, prædi- catur: & subijcitur id, quod debet subijci secūdū naturā. Nam illud aptū est prædicari secūdū naturā, quod habet respectū formę. Et illud est aptū subijci, quod habet respectū materię. Ex quo sequitur, q̄ quotiens prædicatur inferiora de superioribus: aut subiecta de accidētibus: aut accidētia de accidētibus: aut idē de se ipso, oēs istę sunt nō naturales. Nā in talibus id prædicatur, quod nō hēt habitudinē formę: & subijcitur id, quod nō hēt habitudinē materię. De primis duobus modis clarū est. De tertio etiā, vbi prædi- catur accidens de accidente, nō est habitudo subiecti ad prædicatū, habitudo materię ad formā: quodlibet enim accidens est ma- teria in se. & ideo si vnū sit materia alterius, hoc est p̄ accidens, videlicet respectu subiecti tertij, cui ambo accidunt. Similiter præ- dicatio in qua idem prædicatur de se ipso, est præter cursum naturalem. Cum enim materia sit primo diuersa a forma, impossi- bile est vt idem, respectu sumet, habeat respectum materię ad formam. & ideo ista prædicatio est in fine prædicationis exeuntis a naturali prædicatione. Vnde Auer. in primo priorū, in digressionē de quarta figura, cōtra Gal. infert, q̄ si datur quarta figura, se-

Fulchra du-
bitatio.

Propositio-
nes a p̄dic-
catis & de-
monstratio-
nes a me-
dijs specifi-
cantur.

CONCORDANTIA

queretur quod idem predicaretur de se ipso: quod est in fine abominationis. Et. 10. meta. 8. contra Auer. habet, quod in propositione in qua idem predicatur de se ipso, non est subiectum, neque predicatum: et est nugatoria. Idem. 4. meta. 3. Et porphirius dixit indiuiduum de vno solo predicari, illud tamen non est secundum cursum naturalem, non enim dixit porphirius quod naturaliter predicatur. Vnde Aristoteles animaduertens ad hoc, dixit in predicamentis: a prima substantia nullam esse predicationem, scilicet naturalem, et proprie dictam: de qua est scientia. Et male dicunt asserentes quod propositio, in qua idem predicatur de se ipso, sit in primo modo dicendi per se. Quia volunt propositiones primi modi esse in quatuor gradibus constitutas. Est enim expresse contra Auer. 7. meta. 11. ubi dicit, quod primus modus predicationum essentialium continet tria, scilicet genus, differentiam, et diffinitionem, quae componitur ex eis. Cum illa predicatione sit praeter naturam, et in fine abominationis: et predicatione primi modi, cum sit deseruiens simpliciter scibilibus, est predicatione quae est secundum naturam excluduntur enim a demonstratione predicationes non naturales, ut patet per philosophum. 1. poster. 36. Et si dicitur quod est sententia Boetii dicentis, quod nulla est verior propositio, quam illa, in qua idem predicatur de se ipso. Dico, quod penes aliud attenditur veritas propositionis, et penes aliud naturalitas predicationis. Nam per Aristotelem in libro priorum. et in predicamentis. ex eo quod res est, vel non est, redditur oratio vera, vel falsa. Vnde dicimus quod veritas propositionis affirmatiuae attenditur penes identitatem predicati ad subiectum. Et quia vera et maxima identitas est eiusdem ad se ipsum, propter hoc dixit Boetius, quod verissima est propositio, in qua idem de se ipso dicitur. Tamen ista predicatione non est naturalis, quia idem respectu sui met, non potest habere secundum naturam respectum materiae ad formam, et receptiui et receptibilis: quia ista sunt primo diuersa secundum naturam. Et expresse habetur a philosopho. 1. poster. 36. quod aliqua predicatione est vera, licet non sit propria, et naturalis, ut inductiue declarat Ioannes grammaticus. ibi. Sed est instantia. nam Aristoteles in fine secundi de interpretatione inquit, quod ista, bonum est bonum, est vera per se. Sed ista, bonum non est malum, est vera per accidens, et per consequens propositio, in qua idem predicatur de se ipso, est per se, et non nisi in primo modo, ergo et c. Dicitur quod licet per se ibi sumitur, ut distinguitur contra per accidens: ut licet per accidens ibi fiat pro illo, quod secundo loco est tale: ut bene notat ibi Boetius. Nam principaliter, per naturam propriam, primo bonum est bonum: et secundo bonum non est malum, quia omnis negatio vera est per aliquam affirmationem priorem, quae vera est. Nam quia homo est homo, non est equus. Non sumitur igitur per se, et per accidens, ut sunt notae determinantes inherentiam predicati in subiecto, ut in libro posteriorum. sed ut dicunt aliquid primo, et secundo loco tale, aut tale esse. His igitur positis, respondetur ad difficultatem, ut respondet Auer. 4. phy. 33. ubi inquit. Quoniam cum tales propositiones componantur in figura prima, tunc maior propositio erit predicabilis, non secundum naturam, et ideo componuntur in secunda figura, quia impossibile est, dum tales conuertuntur, ut remaneat naturalitas in utraque. Et hac de causa Aristoteles non adduxit illas rationes per conuersionem maioris propositionis in prima figura. Et haec sufficiant.

VTRVM LICEAT ARGVERE IN PRIMA FIGURA EX DVABVS INDEFINITIS: CONCORDANTIA. XXXVI.

Aristoteles. 2. de anima. 71. volens assignare causam in hoc, cur diaphanum in actu potest recipere colorem, arguit hoc modo. Carens colore, susceptiuum est coloris. Diaphanum de se est carens colore, ergo diaphanum susceptiuum est coloris. Vbi patet, quod arguit ex duabus indefinitis in prima figura. Oppositum huius docet per multa dicta in prioribus analecticis, ubi patet, quod in nullo modo illius figurae possumus sic arguere. Ad hoc aliquis dicere posset, quod hoc non inconuenit, quia in praedicto syllogismo maior vniuersalis fieri potest. Nam ubi dicitur carens colore, susceptiuum est coloris, potest addi signum vniuersalitatis, et dici. Omne carens colore et c. Et sic non est inconueniens, quod in prima figura arguatur ex duabus indefinitis, ubi altera praemissarum vniuersalis effici potest. Contra. Hoc potest fieri, quando illa indefinita vniuersalis efficiatur, et non sequitur falsitas illius: sed remanet vera, ut prius erat. Sed in proposito oppositum habetur. Nam si illa propositio Aristotelem efficiatur vniuersalis, erit falsa, nam falsum est hoc, scilicet, omne carens colore, susceptiuum est coloris. multa enim sunt colore vacantia, quae susceptiua coloris non sunt, ut in multis clarum est. Ergo non hoc pacto Aristoteles saluare possumus. Ad quod breuiter dicitur, quod illa propositio habet fieri vniuersalis, verum est, quod non debet sic simpliciter fieri, ut in responsione efficiebatur, sed hoc modo fieri debet, scilicet, Omne carens colore, quod est aptum ad colorem, susceptiuum est coloris. quia ibi Aristoteles loquitur secundum materiam subiectam, puta de diaphano: quod diaphanum aptum est ad colorem suscipiendum. Et ideo maior debet intelligi contractione facta. Et sic omnis instantia remouetur.

Ex duabus indefinitis in prima figura.

VTRVM IN FIGURA SIT MAGIS ET MINUS: CONCORDANTIA. XXXVII.

Aristoteles. 2. celi. 32. dixit, et Auer. quod terra est quia maxime remota a caelo, est magis longa a sphericitate. Deinde sicut aqua magis est rotunda quam terra, ita aer magis quam aqua, et ignis magis quam aer. Ex quibus sequitur, quod in figura erit magis et minus. Oppositum huius habetur ab Aristotelem et Auer. in predicamentis cap. de qualitate. Ad hoc respondeo (dicant alij quicquid velint) quod figura non recipit nec magis, nec minus. Tamen sicut forma substantialis perfecta, et si in sua essentia non recipiat magis, aut minus, tamen ut est forma in materia, ut sic recipere potest magis, aut minus. sicut ait Auer. 8. meta. 10. inquit, n. Vnus homo non est maioris humanitatis quam alter secundum formam: sed si fuerit, erit secundum quod est forma in materia. Nam humana forma secundum materiales dispositiones, in quibus existit, sic potest et magis et minus recipere. In tantum quod a philosopho in ethicis, aliqui hominis arborei, aliqui brutales, aliqui intellectuales, et quasi dii terrestres nuncupantur. Aliqui, n. (ut ait Hesiodus) ad scientias capefcendas per solam naturam sunt apti, et perfecti ex bonitate complexionis: sicut fuerunt Hippocrates, et Aristoteles. Aliqui vero non per naturam, sed per doctores eorum mentes excitantes. Quidam vero neutro modo sunt apti. et isti ad discernendum verum a falso, omnino sunt inutiles. Patet autem quod totalis ista diuersitas non prouenit nisi ex diuersitate complexionis et dispositionum, in quibus forma existit. Sic dico de figura, quod in se non suscipit magis, nec minus, sed secundum quod est in corpore caelesti nobiliori, dicitur nobilior, et sic de alijs, et omne dubium cessat.

Humana forma quod potest magis et minus recipere.

VTRVM INTELLECTVS OMNIA POSSIT COMPREHENDERE? CONCORDANTIA. XXXVIII.

Aristo. 3. de anima. 4. vbi secundum Auer. intendit demonstrare intellectum possibilem non esse corpus, neque virtutem in corpore, ait. Necessesse est autem, quia omnia intelligit immixtum esse. et quod intellectus omnia intelligit, est una de propositionibus, in quibus Aristoteles demonstratio fundatur. Etiam Auer. 2. phy. 47. innuit, nihil naturaliter esse ignotum. Hoc etiam velle videtur, 1. de gen. co. 19. **C**onpositum huius videtur velle Auer. 2. celi. 34. vbi ponens modos querendi quaestiones, dicit. Aut facit hoc per errorem accidentem ei, putando quod omnia comprehensibilia sunt, et nota certe. **C**Ad hoc respondetur, quod (ut ex eius verbis patet) ista verba non repugnant locis superius allegatis, quia addit unum, scilicet, certe. Unde aliud est, quod omnia possint cognosci. Et aliud est quod omnia possint cognosci certitudinaliter. Videas Auer. 2. celi. 60. dicentem, quod homo non potest enuntiare in qualibet re, secundum eius naturam ideo enuntiat secundum suum posse. Unde de aliquibus intellectus habet cognitionem per demonstrationem, et de aliquibus per signa, et coniecturas. Et per hoc credentes quod qualibet quaestione possimus per certam causam exquirere, errant, quia non quilibet res, quae scitur per causam, et veram certitudinem, scitur, quia hoc impugnauit Aristoteles. 1. poster. **S**ed facit maiorem difficultatem quod Auer. ait. 2. celi. 16. vbi de illa quaestione, quae sit nobilior pars caeli, an illa quae est sub polo artico, an illa, quae est sub polo antartico? ait, quod intellectus humanus non potest comprehendere verificationem huius comparationis. Nam hic absolute dicit intellectum non posse comprehendere. **C**Ad hoc dupliciter dicitur, quod Auer. ibi per illa verba arguit difficultatem, et non impossibilitatem. Sicut ipse in simili dicit de exemplo Aristoteles. 2. meta. 1. Aut aliter dicendum est, quod in tali quaestione intellectus humanus non potest dicere secundum naturam re, sed solum secundum suam capacitatem, iuxta eiusdem sententiam. 2. celi. 60. Et sic tollitur dubium.

VTRVM MOTVS COELI PRIMI SIT REGVLARIS? CONCORDANTIA. XXXIX.

Aristo. 2. celi. 35. et alibi ait, motum primi mobilis regularem esse. Oppositum huius videtur velle. 8. phy. 84. vbi videtur velle, quod pars illa quae est versus centrum, tardius mouetur, quam pars illa, quae est distans a centro. **C**Ad hoc breuiter respondetur, quod Aristoteles. in. 8. phy. 84. comparat motum caeli in ordine ad subiectum, et tunc pars propinqua centro est tardior in motu, quam pars remota, quia in eodem tempore pars remota a centro pertransit maius spatium, quam pars propinqua. Sed quum in. 2. celi dicit motum regularem esse, intelligit, quod non velocius mouetur in uno tempore, quam in alio. Et sic non sibi ipsi opponit.

VTRVM VNVM TEMPVS INFINITVM, ALTERI INFINITO AEQVALE DICI POSSIT? CONCORDANTIA. XL.

Aver. in destructionibus, diffini. prima in solu. 5. dubij ait quod magis et minus et aequale sunt proprietates in magnitudine finita. Et in solu. 6. dubij ait quod numerus infinitus non est par, nec impar. Oppositum huius videtur velle. 2. celi. 38. vbi ait. Et intelligit per tempus aequale, tempus infinitum. Tempus, n. infinitum dicitur alio modo esse aequale infinito, cum infinitum non sit maius infinito. **C**Ad hoc dicitur quod proprie loquendo maius, et minus, et aequale sunt proprietates quantitatis finitae. Sed alio modo unum infinitum potest dici aequale alteri, priuatiue, i. quia non excedit. Unde hoc innuendo Auer. dixit tempus infinitum esse alio modo aequale tempori infinito, et hoc quia non est proprie aequale. Et sic tollitur dubium.

Malus, et minus, et aequale sunt proprietates quantitatis finitae.

VTRVM MOTVS LOCALIS SIT PRIMVS MOTVS? CONCORDANTIA. XLI.

Aristo. 8. phy. 55. ait. Tribus autem existentibus motibus, alio quidem secundum magnitudinem, et alio secundum passionem, et quodam alio secundum locum: quae vocamus loci mutationem, hunc necessariu est esse primum. Deinde hoc dicit respectu generationis, et corruptionis. Oppositum huius videtur innuere eodem tex. 58. vbi ait. Motus localis vltimus est in his quae sunt in generatione. Ad hoc dico, et est responsio themi. in eodem loco, vbi ait. Sed ad hoc facilis defensio est singulatum ortus, et generatio prior est motu locali. In vniuersum, motus localis prior est ortu, necessariu est enim ut eius rei quae paritur, praecesserit aliquid pariens, quod antequam pareret, motu locale utique exercuerit. Nam tu quum gignit, gigni quod gignit, dici, aut existimari non potest. Ita fit, ut sit necesse, antequam quicquam oriatur, antecessisse aliquid, quod locum ex loco mutauerit. haec ibi. Tamen si philosophi verba exponantur, ut ab aliquibus latinis exppositoribus exponuntur, contradictio non apparet. tamen modum lucidissimi themi, volui adducere.

VTRVM IN SVBSTANTIA SIT CONTRARIETAS? CONCORDANTIA. XLII.

Aristo. 5. phy. ait. Secundum substantiam autem non est motus: propter nullum entium substantiae contrarium esse. Et Auer. ibi ait. In substantia vero non est motus, quoniam omnis motus est de contrario in contrarium. sed substantia non est contraria substantiae, ut dictum est in praedicam. Et Aristoteles. in praedicam. cap. de substantia. Oppositum huius habetur ab Aristotele. primo phy. 56. vbi ait. Semper. nam in uno genere est una contrarietas, hoc etiam Auer. ibi etiam philosophus eodem libro. 50. ait. Et est igitur una contrarietas in omni genere uno. substantia autem unum quoddam genus est. et Auer. in co. ait. Et hoc intendebat quum dixit. et substantia est unum genus. sed tacuit conclusionem et est, quod contrarietas existens in eadem, est una: et est principium aliorum entium. Ex quibus clare apparet, in substantia contrarietatem esse.

CONCORDANTIA

Opinio Alexandri. **C**istam apparentem contradictionem duplici via sedare possumus. Vna est Alex. dicens, q̄ quando Aristo. dixit in prædica. substantiam, substantiæ nō contrariari, intellexit de substantia cōposita ex materia, & forma. Sed dum dixit in physicis, in omni genere contrarietatem esse, loquitur de substantia simplici. s. de forma. sed quia ista via est remota a mente Auer. vt patet. 5. phy. 10. & 8. meta. 5. vt alias longo sermone scripsimus, ideo de mente Auer. aliter respondemus. q̄ contrarietas, vt in proposito spectat, sumitur dupliciter. vno modo proprie: sic, nihil aliud est, q̄ maxima distantia sub vno genere eorum, quæ nata sunt ab eodem suscipibili se continue expellere, qualis est inter calidum, & frigidum: album, & nigrum. Et de hac loquitur Aristo. quum dicit substantiæ nihil esse contrarium. Duæ. n. substantiæ & si in eodem genere maxime distantes sint: puta homo, & imperfectissimum conchilium in genere animalis: non tamen circa vnum aliquod nata sunt suscipi. quoniam in nullo suscipi possunt. Alio modo potest sumi contrarietas pro contrarietate secundum esse, & non esse. i. secundum priuationem, & habitum, vt accipitur. 1. phy. co. 41. & 43. & 10. meta. co. 9. Et sic dico q̄ quando Aristo. dixit q̄ in genere substantiæ est contrarietas, hoc veritatem habet de ista contrarietate. Nam in omni genere est priuatio, & forma. Vnde Auer. 56. 1. phy. dicit si prima contraria in vno quoq̄ genere sint opposita secundum esse, & nō esse, sunt tunc opposita in substantia secundum esse, & nō esse. & sunt causæ aliorum oppositorum existentium in alijs prædicamentis. & illa debent esse prima contraria, quæ verba Auer. si Burleus bene inspexisset, haud protulisset quod protulit super. 1. phy. 52. Et hoc modo dictū Aristo. intelligitur ibi. quia eius mens est generationis in vniuersali principia venari siue sit in substantia, siue sit in accidentibus: vt dicit ipse philosophus in. 57. primi phy. dum ait. Sic igitur nos dicamus primum de omni generatione aggredientes. Et Auer. ibi ait. Et intendit p̄ cōmunem generationem, generationē, quæ sit in substantia, & in omni bus prædicamentis. & sic tollitur omnis contradictio. quod autem Aristo. in prædicam. cap. de substantia loquatur de contrarietate proprie sumpta, patet per Auer. ibi dicentem in differentia. 12. Et ex proprijs prædicamenti substantiæ est, q̄ nō habet contrarium, quia nō inuenitur homini, nec animali contrarium proprie. quid clariū? Alio etiam modo possumus dicere ad contradictionem, q̄ quando Aristo. ait, in omni genere contrarietatem esse, sermo eius potest saluari de contrarietate differentiarum. nam differentiæ generis diuisiue, oppositæ sunt, & simul natura sunt: vt in cap. de simul Aristo. in prædicam. ait. Et differentia ipse nō alio oppositionis modo possunt opponi, nisi secundum modum contrarietatis, nō. n. secundum habitum & priuationem opponi possunt, quia nullius siue negatio constitutiuā est. Nec etiam relatiue opponuntur, quia in absolutis generibus, absolutæ speciei, relatio differentia constitutiuā esse nō potest. Oportet ergo oppositionem inter differentias existentem, ad contrarietates reducere. Et licet inter differentias generis diuisiuas sit oppositio: & genus semper per contrarias differentias diuidatur, non tamen oportet dicere species per illas constitutas, semper contrarias esse: licet illud quandoq̄ possit contingere. Animal. n. diuiditur per rationale, & irrationale, tanq̄ per differentias contrarias: tamen homo, & equus, nō sunt species contrariæ. Ex aduerso autem, diuiditur color per congregatiuum, & disgregatiuum visus, tanq̄ per differentias contrarias: & species per illas constitutæ, sunt contrariæ, videlicet albedo, & nigredo. Et ratio potest esse (vt etiam notat doctissimus Zimara in hoc proposito) quia differentie sunt partes specierum. nam species ex forma vniuersali, quæ est genus: & ex forma propria, quæ est differentia, componitur, vt dicit Auer. 2. phy. 28. & etiam prius phy. co. 5. contrarietas autem in parte inuenta, contrarietatem in toto de necessitate nō infert. Nam. 1. celi. 29. instantia habetur phy. co. 5. contrarietas autem in parte inuenta, contrarietatem in toto de necessitate nō infert. Nam. 1. celi. 29. instantia habetur. Et si dicatur, q̄ ipse Auer. 1. phy. 52. expresse hanc contradictionem soluit, solutione ipsius Alex. vbi ait. Et similiter nihil prohibet vt substantiæ sint contrariæ secundum formas, nō contrariæ secundum subiectum. & sic dicere q̄ substantia nō est contraria substantiæ, verum est secundum subiectum. & q̄ substantia est contraria substantiæ, secundum formam est verum, & hoc adiuuat Alex. quum dicit, in substantijs simplicibus potest esse contrarietas, & non in compositis. Et Alex. intelligit hoc, quod Aristo. dicit in prædicam. qui dicit, q̄ proprium substantiæ est non habere contrarium, de substantijs compositis, nō de simplicibus Aristo. n. dicit in libro de generatione q̄ corpora simplicia sunt contraria. hæc ibi. **C** Ad hoc faciliter respondetur, q̄ Auer. ibi loquitur secundum mentem Alex. vt ostendit suorum verborū contextus. Sed. 5. phy. 10. & 8. meta. 5. loquitur secundum opinionem propriam: & illam Alex. impugnat. Et hæc sufficiant.

VTRVM IN QUANTITATE SIT CONTRARIETAS? CONCORDANTIA. XLIII.

ARisto. in prædicam. cap. de quantitate ait. Amplius quantitati nihil est cōtrarium: indefinitis enim manifestum est quoniam nihil est contrarium & c. Auer. ibi ait in differentia quinta. Et ex proprijs quantitatibus est, q̄ nō est ei contrarium penitus: siue sit continua, siue discreta. **C** Oppositum huius expresse habetur. 5. phy. 18. vbi habetur. quoniam autem neq̄ substantia, neq̄ ad aliquid, neq̄ ipsius facere, & pati relinquitur secundum quale & quantum & vbi motum esse, in vno quoq̄ enim horū est contrarietas. Et Auer. ibi ait. quoniam quum posuit q̄ motus inuenitur in tribus prædicamentis, & declarauit q̄ non inuenitur in substantia neq̄ in relatione, neq̄ in actione aut passione, sequitur vt solūmodo sit in istis tribus. & dixit quoniam in vnoquoq̄ istorum est contrarietas. & innuit vniuersaliter hoc, q̄ causa vniuersaliter, propter quam est possibile, vt motus solūmodo sit in istis tribus prædicamentis, est, quia contraria existunt in eis. hæc enim necessaria causa est in esse eorum. Ad hoc respondent aliqui, & pro solutione capiunt distinctionem Auer. 1. phy. 41. q̄ contrarietas sumitur dupliciter. cōmuniter, & proprie. Hac posita distinctione dicunt, in quantitate contrarietatem communiter sumptam bene reperiri: nō tamen contrarietatem proprie dictam. Et de contrarietate proprie sumpta intellexit Aristo. in prædicamentis, quum dixit q̄ in quantitate nō est contrarietas. Sed hæc responsio nulla est, quia hoc modo etiam Aristo. posset dicere, q̄ in substantia est contrarietas: & ad illam esset motus. quod ipse in. 5. negat, & dicit, q̄ in quantitate est contrarietas, & in substantia nō. Vnde aliter respondendum est, & dico, q̄ quantitas dupliciter considerari potest: vno modo simpliciter & absolute, & hoc modo de ipsa loquutus fuit philosophus in prædicamentis. & Auer. quum dixeret. quantitati nihil esse contrarium. Nam eam considerauerunt secundum simplicem considerationem. Alio modo possumus considerare

derare quantitatem vt physicam, id est vt terminum corporis physici. Et hoc modo accepta, in ipsa est contrarietas secundum perfectum, et imperfectum. Et sic ad quantitatem est motus. quia quantitas minima in aliqua specie, puta hominis, aut leonis, est contraria quantitati, maxime in illa specie. maxime enim distant respectu illius speciei. et de illa imperfecta, ad perfectam, per motum venit. Et hoc modo de quantitate loquutus fuit Aristo, in 5. phy. et Auer. et sic non est contradictio.

VTRVM CORPORA COELESTIA SINT EIVSDEM SPECIEI? CONCORDANTIA. XLIIII.

A Ver. cap. ultimo de sub. orb. ait. Ideo inuenitur in eis plusquam vnum numero, et sunt species, et genera. Ex quibus videtur velle corpora coelestia esse diuersarum specierum. **C** Oppositum huius habetur. 2. celi. 49. et 59. vbi ait. Et hoc non est exemplum, sed demonstratio fundata super hoc, quod omnia corpora coelestia sunt eiusdem naturae speciei, et corpora coelestia sunt plura indiuidua in specie. **A**d hoc respondeo. Et vt res magis fiat clara, est sciendum, quod in hac re sunt duae positiones. Vna est Auic. et aliorum ex latinis ipsum sequentium: quod corpora coelestia, et stellae non sunt eiusdem speciei. Et adducebat duas rationes. prima est. **C** Corpora quae habent motus speciei differentes, sunt speciei differentia, coelestia corpora sunt huiusmodi, ergo et c. Maior est nota ex 8. et 9. tex. 1. de caelo. Minor probatur, quia sunt aliqui orbes, quorum dextrum est in oriente, et sinistrum in occidente. Alij vero, vt orbes erratici, habent dextrum in occidente, et sinistrum in oriente. **S**ecunda ratio ipsius est ex eccentricis. Vnde dicebat, quod non quilibet motus circularis est concentricus, et ideo non sunt eiusdem speciei. **A**lia est positio Auer. 2. celi. vbi supra. quae et Aristotelis videtur, quod coelestia corpora sint eiusdem speciei. Et non ita mirum est de Auic. sicut de illis latinis, qui in hoc Auic. tutantur parum ad Aristo. intendo. Vnde Auer. 2. celi. 49. primo arguit contra positionem Auic. Secundo respondet suis rationibus, et arguit sic. Si corpora coelestia essent eadē genere, et diuersa specie, vt dicebat Auic. tunc essent composita ex materia, et forma. Consequentia valet ex his, quae scribit ipse Auer. super Porphyrium, cap. de specie. vbi vult, quod genus generum predicamenti substantiae est corpus compositum ex materia et forma. et ista est sententia Aristo. 12. meta. 26. vbi ait, quod principia predicamentorum sunt actus, et potentia. et illa, quae sunt in predicamento, sunt in potentia aliquando, et aliquando in actu. Illa autem, quae sunt eterna, non sunt in potentia, vt 9. meta. 18. quae sunt in potentia non sunt eterna. Boetius hoc etiam videtur dicere, quod genus generum est substantia corporea, quia ergo Auic. ponebat caelos esse in genere substantiarum, tunc arguit sic, quae sunt in genere, sunt composita ex materia et forma, corpora coelestia sunt in genere et c. **P**ostea soluit rationem primam, et dicit, quod ista diuersitas, quae est in motibus caelorum secundum dextrum, et sinistrum, non arguit diuersitatem specificam, quia etiam in homine est dextrum et sinistrum: et tamen non valet, quod sit in eo diuersitas specifica. Sed diuersitas quae est circa diuersa centra est, quae arguit diuersitatem specificam. **A**d secundam rationem dicit Auer. quod assumptum est falsum, quia omnis orbis mouetur circa medium mundi: et nullibi Aristo. posuit aliquod caelum reuolui, nisi circa centrum mundi: sed voluit corpora coelestia esse concentrica. Et ad contradictionem, quae in dictis Auer. apparet, dico, quod (vt colligitur ex dictis Auer. 2. celi. 49.) species est duplex. Analogice dicta, et vniuocē dicta. Corpora coelestia sunt eiusdem speciei Analogice: non autem vniuocē. sed vt sic, sunt diuersarum specierum. Vnde duplex est conuenientia in specie, vna est in specie vniuocā. Et illa quae sunt in eadem specie vniuocā, conueniunt essentialiter in eisdem proprietatibus, et illo modo corpora coelestia non sunt in eadem specie. Alio modo est conuenientia in Analogia. i. in specie secundum prius, et posterius. vt ens non est genus vniuocum, sed Analogum. Vnde 8. phi. 72. quando est terminus, qui habet rationem causae, et rationem causati, talis terminus dicitur Analogice. Et ideo omnes orbes sunt eiusdem speciei Analogice. et sic Auer. non sibi ipsi oppugnat. Vnde non est deridendus Auer. vt non nulli faciunt. non enim vult astra esse eiusdem speciei specialissime, quia bene sciebat in eternis non esse nisi vnum indiuiduum, sed sunt eiusdem speciei Analogice. Et haec dicta sufficiant.

Positio
Auic. & aliorum

Positio
Auer.

Ad contrā
dictionē.

VTRVM SINT ENTIA DIMINUTA, QVORVM NOBILITAS IN ACTIONE CONSISTIT? CONCORDANTIA. XLV.

A Ver. 2. celi. 63. ait. Et intendebat declarare per hoc, quod ea, quorum nobilitas est in actione, sunt diminuta. Oppositum huius habetur. 12. meta. 51. vbi Aristo. querit, vtrum deus intelligat habitualiter, et dicit, quod si deus intelligeret per modum habitus, tunc ei nihil honorabile inesset. Vnde dicebat Aristo. 1. ethico. 18. quod homo per dimidium vitae non est felix, quia quum dormit non est felix. dicit ergo ibi quod felicitas dei est in actione. **A**d hoc respondeo, et summo distinctionem, quae habetur ex Auer. in 63. 2. de caelo, quod duplex est actio, quaedam scilicet, quae non est distincta a sua substantia: et quaedam, quae est distincta a sua substantia. Hoc stante dico, quod Auer. in 2. celi. 63. loquitur de actione, quae est distincta a sua substantia, et talis actio indicat imperfectionem. in 12. autem meta. ubi supra, non est sermo de tali actione. Vnde intellectio dei est essentia dei. Vnde (vt ibi habetur) deus est substantia intellectualis, semper actu intelligens. nam deus est ens nobilissimum omnium. Hoc autem non esset, si intelligens non esset, aut non esset semper actu intelligens. Vnde ait, si non intelligat, quid vtiq. erit insigne venerabile: sed habet quemadmodum vt sit dormiens, vbi Auer. inquit. Necesse est, si est intelligens, vt semper sit secundum alterum istorum duorum modorum: aut secundum dispositionem, in qua non utitur sciens scientia: aut in qua utitur. Si igitur fuerit in dispositione, in qua sciens non utitur scientia sua, est quasi dormiens: et non erit in eo dispositio nobilis. et hoc est inconueniens. Et iam sua substantia est sua intellectio, et sic ostenditur per philosophum. Nam si ipse non sit sua intelligentia, i. sua intellectio, sed potentia, tunc igitur non erit optima substantia. per intelligere, n. ei honorabile inest. quasi dicat, cum deus non sit in optima dispositione, nisi per intelligentiam, si sua substantia non sit sua intelligentia, tunc igitur ipse ex se non erit optima substantia, et perfectissima: sed perficitur per aliud, scilicet per ipsam intellectiōem, et hoc est inconueniens. In nobis autem non est sic. Humana enim intellectio est qualitas. Equiuoce enim (vt dicit Auer. 12. meta. 51.) dicitur scientia de nostra, et dei scientia, et sic non est contradictio. **E**x hac etiam distinctione elicitur solutio

Actio duplex. i. distincta a sua substantia, & nondistincta.

Aristo. 2. cœli. 71. & habetur in translatione arabica, dixit, q̄ si sphaera planetarum haberent plures stellas, primus motor esset in labore. Ex quibus habetur q̄ fatigabilis est. Oppositum huius habetur. 8. physicę auscultationis. 78. & 79. vbi fuit declaratum virtutes cœlestes nō esse materiales, nec fatigabiles. vnde ab omnibus concessum est q̄ quęlibet virtus materialis est fatigabilis. ¶ Ad hoc respondet Auer. 2. cœli. 71. vbi mouet hanc questionem. & fundatur super duas rationes, & dicit, q̄ verum est, q̄ in cœlo nō est labor: quia quodlibet impedimentum nō est in rebus nisi propter materiam. hoc autem nō est in cœlo. Tamen cum intelligentiæ sint formæ, & quęlibet forma, siue sit in materia, siue nō, est finita in vigore, quia ergo inter intelligentiam, & orbem est quędam contrarietas, quæ est inter actum, & potentiam: & est quędam proportio finita, ideo quanta velocitate appetit intelligentia mouere, tanta appetit orbis moueri. Ideo si alia stella adderetur in orbe planetę, tunc illa proportio cessaret. quia illa proportio consistit in indiuisibili. Sicut est in numeris, si ternario adderetur vnitās, non esset ternarius, sed quaternarius. ita est inter intelligentiam, & orbem quędam proportio in indiuisibili consistens: & tunc si variatur, tunc motum adderet super potentiam motoris: & tunc fieret ibi labor, & fatigatio. quia motum adderet super potentiam motoris. & tunc motor aut nō moueret, aut tanta velocitate nō moueret, quia declaratum est. 7. physicę. q̄ oportet vt potentia motoris superet potentiam moti, si debet fieri motus. Et etiam si cœlo posset fieri additio, tunc sequeretur, q̄ corpus cœleste esset corruptibile. quia hoc proprium est corpori corruptibili. Et tunc sequeretur q̄ ibi esset pena. Secunda ratio est. si cœlo posset fieri additio, tunc motus ille esset violentus. quia est tanta dependentia inter intelligentiam & suum orbem, q̄ ad simplicem intellectionem intelligentiæ consequitur naturali desiderio suus orbis in motu. Si ergo orbi posset fieri additio, tunc nō obediret orbis intelligentiæ: sed esset ibi remittentia, & tunc nō esset ille motus eternus. Et sic patet qualiter Aristoteli. nō sibi ipsi contradicit. Videas tamen aliam cōcordantiam superius positam: vbi multa circa hanc materiam sunt posita, quæ quia ibi posui, ideo hic omitto.

Aristo. 2. celi. 3. ait, corpus celeste ingenerabile, & incorruptibile esse, & hoc pluries habetur ab ipso Aristoteli. Oppositum hu-
ius videtur innuere. 2. celi. 51. ubi reddens rationem, quare orbis planetarum habeant unam stellam tantum, assignabat
hanc causam, quia mouentur ab octaua sphaera motu diuerso a motu planetarum proprio. Dicit Aristoteli. quod ex quo illa su-
prema sphaera est corpus, & sphaera planetarum corpora sunt. Cum ergo proportio corporis ad corpus sit finita, ideo si essent mul-
tæ stellæ in planetarum sphaeris, tunc variaretur proportio illa. Si ergo virtus celi est finita, ergo celum aliquando finietur. & tunc
sequeretur, quod celum esset corruptibile. Ad hoc respondet Auer. 2. celi. 71. ubi ipse mouet hanc questionem. Et ista questio est di-
ficilis, & signum est, quod in multis locis tangitur ab Auer. Ita quod Ioannes grama. credebat, hoc esse Achillem contra peripatheticos,
ad probandum celum esse corruptibile, tamē (quicquid alij dicant) Auer. soluit hanc difficultatem, & distinguit de finitate, quia ad
questionem multiplicem, non est respondendum, nisi per distinctionem. Quia (ut inquit Boetius) quod qui multiplicem questionem vt
vnam interrogat, aut male, aut captiose interrogat. Ideo Auer. distinguit quod quædam est potentia finita in qualitate: & quædam
est potentia finita in tempore. Per potentiam finitam in qualitate, potentiam finitam in vigore, seu in virtute intelligit. Infinitum
vero in tempore est, quod per infinitum tempus durat. Tunc ponit istas conclusiones. prima est, quod omnia corpora celestia cōueniunt
in hoc, quod habent potentiam finitam in qualitate. i. in vigore: ita quod non possunt mouere nec in maiori tempore, nec in minori suum
orbem. Et hoc tam loquendo de primo motore, quod etiam de alijs intelligentijs, quia quædam proportio inter potentiam motiuam, & po-
tentiam mobilis, quæ in indiuisibili consistit. Tunc ponit secundam conclusionem, quod ista corpora celestia diuersantur in suis moti-
bus secundum diuersitatem naturarum mouentium, & motarum. Quia in minori tempore luna peragit motum suum, quod saturnus,
aut sol. non enim omnes intelligentiæ habent vigorem equalem, quia non sunt æque perfectæ. Eodem modo de corporibus celestibus,
vnum est perfectius reliquo. Ponit deinde tertiam conclusionem, quod omnia corpora celestia habent potentiam infinitam in tempore
i. in duratione. quia demonstratum est quod motus celi æternus est: & quod corpora celestia æterna sunt. quod autem omnia corpora cee-
lestia habeant potentiam finitam in vigore, probatur ab Auer. Et ratio est, quia omne mobile velocitatem terminatam habet: & hoc
tam de mobilibus corruptibilibus, quod æternis verificatur. Et ratio est, quia omne mobile, siue formam materialem habuerit, siue non, ha-
bet magnitudinem finitam. Hoc demonstratum est. 3. phy. & 1. celi tracta. de infinito, quod omne corpus siue circulare, siue rektum: au-
mixtum, aut simplex, est finitum in magnitudine. Et ratio est, quia omne corpus aut est actiuum, aut passiuum: actio autem & pas-
sio sunt terminatæ. ideo quodlibet corpus finitum est. vnde in maiori quanto est maior virtus. Et quia posset queri ab Auer. quia
dictum est, quodlibet corpus habere finitatem vigoris, quæ ergo erit differentia inter corpora celestia, & corruptibilia. Dicit Co.
quod in corporibus cōpositis ex materia & forma, proprium est vt actio, & passio sint abscessæ. i. finire in tempore. Ita quod nullum cor-
pus materiale potest esse infinitum in tempore. Ratio est ex co. 39. 2. de celo, quia causa abscessionis, esse, & permanentia, est mate-
ria. Vnde vbiq; est materia, non potest esse nec actio, nec passio sempiterno. motus autem & accidentia celestis corporis æterna
sunt: cum careant materia. Vnde actio virtutis materialis non potest esse continua toto tempore, quia corpus ecclesie est motum, ergo
habet virtutem terminatam, & habet virtutem mouentem eterno tempore, quia non mouetur a forma materiali. Ex his patet in
celo non esse potentiam finitam in duratione. Ex quo soluitur dubium, in quo dicebatur. Nulla virtus finita durat per tempus

in finitum. celeste corpus est tale ergo &c. Dicit Auer. q. maior est falsa de virtute finita in vigore. quia multe sunt virtutes finitae in vigore. quae durant aeterno tempore. quia. 2. celi. 39. finitas vigoris conuenit forma. in quantum forma. Si vero intelligatur de virtute finita in duratione. falsa est minor. quia caelum habet virtutem infinitam in duratione. Et subdit Auer. q. quando Aristo. probauit. q. quodlibet corpus finitum debet habere virtutem finitam. intellexit de finitate vigoris. non durationis. quia falsum esset de corpore celesti. cum ipsum sit incorruptibile. Et causa est. q. quaelibet virtus sit finita in vigore. quia quodlibet corpus habet finitatem in magnitudine. Et in primo cap. de sub. orbis facit hanc consequentiam. Si daretur aliquod infinitum in vigore. esset etiam infinitum in magnitudine. & propter hoc actio corporis celestis est finita in vigore. Et Ioannes grama. errauit. quia ista quaestio est multiplex. quia aliud est finitum in qualitate. & aliud in quantitate. & ipse non distinguens. in errorem incidit. Et sic patet q. contradictio cessat.

VTRVM MOTVS COELI CAVSETVR A DVORVS
MOTORIBVS REALITER DISTINCTIS?
CONCORDANTIA. XLVIII.

A Ver. in. 1. cap. de sub. orb. ait. Non est dicendum q. formae. a quibus mouentur corpora caelestia. sunt aliae a formis. ad quas mouentur. & q. ille quae debent esse non in materia omnino. & quae carent situ. sunt formae. ad quas mouentur. cum ille a quibus mouentur. sint formae in materijs. Ex quibus verbis patet q. motus celi non causatur a duobus motoribus realiter distinctis. Nam in illo libello vult clare Auer. contra Auic. q. abstracta a materia moueant in duplici genere causae. finalis. s. & efficiens. ¶ Oppositum huius videtur dicere super. 12. meta. 41. vbi ait. Motus celi componitur (vt declaratum est) ex duobus motoribus: quorum vnus est finitae motionis: & est anima existens in eo. & alter est infinitae motionis: & est potentia quae non est in materia. Ex quibus habetur q. motus ipsius celi sit a duobus motoribus. realiter distinctis. ¶ Ad hoc respondeo. & dico q. haec apparet contradictio fuit in causa. q. aliqui concesserunt Auer. in hoc sibi ipsi contrarium esse. quod valde absurdum est. magnus enim vir fuit in doctrina peripathetica. Gregorius vero Ariminenfis volens ipsum saluare in. 2. senten. dist. 1. q. 1. arti. 2. dicit. eum improprie fuisse loquutum in illa auctoritate. 12. meta. Sed quia dicta Gregorij habent contra se aliquas difficultates. maxime contra illud quod tenet. q. primus motor respectu aliorum orbium. qui sunt sub orbe stellato. concurret vt finis tantum. nam concurret etiam vt efficiens. pro quanto omnes mouet motu diurno: vt ad longum alias deo permittente videbimus. Etiam incongruum videtur de Auer. dicere. q. in hac difficultate ardua improprie loquutus fuerit. non enim magni philosophi mos est. Ideo aliter dicendum est. vt dicit doctissimus Zimara in theorematibus suis. & dicitur. q. caelum potest sumi tribus modi. vt dicit Auer. 1. celi. 76. s. pro toto celo. quod mouetur motu diurno. & pro toto mundo. & pro octaua s. her. Hac posita distinctione. dico q. ex illa auctoritate. 12. meta. co. allegato. non habetur in quolibet celo esse duos motores realiter distinctos. nam ibi caelum capitur pro toto mundo superiori. sed secundum Auer. hoc modo ipsum caelum accipiendo. habet duos motores realiter distinctos. Nam hoc modo potest dupliciter caelum considerari: & quo ad hoc. q. ille motus est in tempore: & secundum q. illi motus particulares sunt habentes determinatas mensuras adinuicem in velocitate. & tarditate: & sic proueniunt a motore efficiente motus: qui est prima forma. vt mouet vt efficiens. primum orbem. & omnes alios. qui sunt sub eo. motu diurno. & omnes alij motores. qui sub eadem ratione sua mobilia mouent. proprijs motibus. Et quia omnes intelligentiae sunt finiti vigoris. hinc est. q. omnes mouent vt efficiens finito tempore in velocitate motionis: & nulla mouet in instanti. Et quia omnes. vt sic sunt. proprijs mobilibus applicat. omnes dicuntur anima respectu sui orbis. vel quia formaliter inheret. praeter motorem primum. vt sentire videtur Alex. vel secundum q. tenetur in via Auer. omnes intelligentiae habent proprium orbem. & illae. vt sic. dicuntur animae. Prima autem intelligentia (licet immediate respiciat primum orbem. quia tamen etiam mediante illo respicit omnes alios orbes) potest dici forma abstracta. & separata: quia est forma communis. & vniuersalis. Et licet (vt mouet) potest dici anima celi. tamen (vt est causa finalis ab omnibus desiderata) sic est forma separata. quia vt sic. non potius vnum respicit. q. reliquum. & vt sic est causa infinitatis in duratione. Vnde est. q. motus celi taliter sumpti sit infinitus in duratione: hoc principaliter dependet a primo fine. & non a particularibus finibus. Vnde. si p. possibile. vel impossibile non esset iste finis communis in actu. non esset motus aeterno tempore simpliciter. Licet igitur quaelibet intelligentia in se considerata. mouet vt efficiens. & mouet vt finis. tamen finis vniuersalis. qui est idem cum primo motore. est. qui primo largitur sempiternitatem motus: & non sunt fines particulares. qui sunt sub illo. Et ideo alius est motor. qui largitur simpliciter sempiternitatem. & alij sunt motores. a quibus motus proprii producantur in proprijs orbibus: licet idem sit motor. qui mouet totum caelum motu diurno. ¶ Et sic patet quo pacto in motu celi sint duo motores realiter distincti. Et in libro de sub. orb. cap. primo loquitur Auer. contra Auic. ponentem in corpore celesti in vnoquoque orbe animam imaginatiuam. quae erat de numero animarum sensitiuarum. quae existunt in materia. a qua effectiue producit motus: sed intelligentia solum mouebat in ratione finis. Et sic patet qualiter Auer. non est sibi met contrarius. vt aliqui concedebant. Et haec sufficiant.

Rñso Gregorij Ariminenfis.

Calumtribus modis sumipōt.

VTRVM PRIMVS MOTOR DE MENTE AVER. SIT VIGORIS
INFINITI? CONCORDANTIA. XLIX.

A Ver. 12. diuinae philosophiae. 41. ait. Motus celi componitur (vt declaratum est) ex duobus motoribus. quorum vnus est finitae motionis. & est anima existens in eo: & alter est infinitae motionis. & est potentia. quae non est in materia. Ex quibus habetur q. primus motor est finitae motionis. Nam in dictis verbis ait. caelum a duplici motore moueri: quorum vnus est finitae motionis. & est anima eius. & est motor coniunctus. alius autem est infinitae motionis. Manifestum est autem istos motores oppositas dispositiones penes finitum. & infinitum habere. Nec dici potest motorem coniunctum celi esse finitae motionis in duratione: nequa nullus motor ibi est. qui per finitum tempus in duratione moueat. quia omnes celi motores aeterno mouent tempore. Restat

CONCORDANTIA

igitur q motor coniunctus sit finitæ motionis in vigore: & separatus, infinitæ motionis in vigore. Oppositū huius habetur ab ipso Auer. 2. celi. 38. vbi ait. Et ob hoc quidem necesse est, vt omnis motus naturalis, & voluntarius habeat velocitatem terminatam: quia omnis motus habet motorem terminatum. & si esset possibile inuenire velocitatem nō terminatam, tunc motor nō haberet potentiam terminatam. ergo nec naturam terminatam. & sic intelligerentur ex sua natura motores infiniti: & non intelligerentur ex suo esse res propriæ ei. Et hoc per plura media probat. Et parum infra in eodem co. ait. Et ideo credendum est, q potentia mouentium sunt terminatæ proportionis ad corpora mota: & q infinitas nō inuenitur in eis, nisi propter æternitatem. Et de toto reddit causam dicens. Causa. n. abscissionis continuitatis esse, & eius eternitatis est materia. Cum ergo motor, & res mota ex illis abscedunt a prima materia, nō abscinditur suum esse, neq suum opus, quod est mouere, & moueri. Et quia causa in terminatione proportionis, quæ sunt inter potentias motorum, & rerum motarum ab eis, est diuersitas formarum, continget, vt hæc finitas sit cōmunis formis, quæ sunt in materia, & formis, quæ nō sunt in materia. Et in co. 39. eiusdem. 2. dicit. quoniam nos nō intendimus per infinitum, nisi infinitum motionis. i. q motio eorum nō cessat. infinitas autem intensiois, vt illic nō sit proportio inter potentiam motoris, & moti, impossibile est in formis, inquantum sunt formæ. Hoc etiam affirmat in co. 63. eiusdem. 2. de cælo dum dicit. Et hoc quod diximus in hoc est manifestum ex rebus quas scripsimus ex primo motore. Iam enim declarauimus illic, q additio potentie motoris, super potentiam moti, nō est infinita nisi in tempore, & in æternitate motionis. neq in velocitate, neq in multitudine motuum, neq in magnitudine corporum, & motuum multitudine, & velocitate motuum esset possibile inuenire motum nō in tempore, & corpus motum in infinitum: quod est impossibile. Et quod est possibile ex istis, nō est nisi motionem esse infinitam, secundum q dicitur, q potentia istorum motuum sunt infinitæ. Hoc etiam dicit in 8. phy. co. 75. dum ait. Dupliciter enim potentia motiue possunt dici infinitæ: aut quia actio earum nunq cessat: aut quia motio earum est tantæ velocitatis, q nō inuenitur magis. s. q illud quod ab his mouetur, velocius mouetur omni mobili. quod autem aliqua potentia sit infinitæ motionis secundum hunc modum, impossibile est: nisi motus possit fieri in instanti. s. q aliqua potentia sit, quæ infinitam facit velocitatē in ipsum, quod mouetur. quanto enim maior fuerit motor, tanto motio eius erit velocior. Motores igitur siue materiales fuerint, siue nō materiales secundū hunc modum, conueniunt in hoc, q motio eorum sit finita. Deinde subdit q si ipsi cælo inessent stellæ plures, aut maiores: aut destrueretur motus eius, aut tardaret. Hoc clarissime attestatur ipse Auer. in libello de sub. orb. cap. 3. dum dicit. Infinitum igitur in vigore, cuius causa est corpus, secundū q corpus, impossibile est in corporibus siue cælestibus, siue alijs. Infinitum vero in tempore necesse est esse in corporibus cælestibus, ex diuersitate motoris, & moti in eis, a corporibus generabilibus, & corruptibilibus. & plura alia, quæ in illo cap. dicuntur. Vnde patet clare q mens Auer. fuerit, q primus motor in mouendo sit vigoris finiti. ¶ Ad hoc dico, & ista quaestio est valde difficilis. & ipse met Auer. de hac re ambiguus fuit longo tempore, vt patet ex eius verbis. & conatus est finire aliquando istam difficultatem. vt patet 8. physice auscultationis. 79. respondendo ad secundam quaestionem ibi positam. Nam illa responsio fuga est, & habet difficultatem clare contra solutionem primæ quaestionis. Et q hoc sit verum patet. Nam in libello de sub. orb. aliam illius quaestionis solutionem posuit. Et illa auctoritas. 12. meta. multos decepit. Intantum q tenuerunt de mente Auer. primum motorem esse infiniti vigoris. Et Thomas vius Cardinalis dixit in quaestione, quam fecit de infinitate primi motoris in fine, q omnes auctoritates Auer. in hac re, excepta illa. 8. phy. qua dicitur nō esse virtutis finitæ, nec infinitæ, loquuntur de motoribus proximis, idest de animabus cælorum. Et mirum est de isto doctore, qualiter talia dicat, & se ostendat sic modicum in doctrina Auer. exercitatum, dicendo q omnes auctoritates Auer. præter vnam in hac re debent intelligi tali modo: cum hoc minime inueniatur, si bene Auer. verba considerentur. Vnde aut Auerroim nō intelligit, aut fingit se nō intelligere. Ad propositum igitur redeundo dico quaestionem hanc difficilem esse, quod diuersitas opinantium ostendit. Tamen (quicquid alij dicant) mens Auer. est motorem primum finiti vigoris esse. Et pro solutione dico iuxta eius doctrinam. 1. celi. 76. q cælum tribus modis capi potest. quorū vnus est, quum cælum pro toto cælo, quod motu diurno mouetur accipitur. & tunc est simili vni animali, vt ait Auer. in libro de constructionum disp. 3. scilicet 8. dub. vbi dicit. Dicimus, q hoc est concessum ab omnibus philosophis: q corpus celeste est simile vni animali: & suus motus diurnus, qui est cōmunis omnibus cælis, similis est vniuersali motui locali eiusdem animalis. & motus particularis cælorum similes sunt motibus particularibus membrorum ipsius animalis, & est philosophis manifestum, quomodo in animali vna est virtus, ex qua fit vnum: & ab eadem omnes virtutes ipsius & ad vnum opus tendunt. s. regimen, & conseruationem totius corporis. Et hæc virtus colligatur cum virtute, a primo principio influente. Vnde si hoc necessarium est in vno animali, s. q vnam habeat virtutem spiritualem in omnibus suis partibus extensam, ex qua virtus, & membra illius, fiunt vnum & idem, & omnes eius virtutes fiunt vna & eadem: & operatio partium eius admodum similis est operationi partium animalis ad illud animal, sequitur ergo q oportet q sit vna hæc virtus spiritalis, ex qua colligantur omnes virtutes spirituales, & corporeæ & est vniuersa, & extensa in toto vniuerso: alioquin nullus ordo sequeretur in hoc mundo. Vnde totum aggregatum dicitur animal magnum. & animal corruptibile, ad eius instar, Microcosmos dicitur. i. parvus mundus. & apud philosophos est, & dicitur animatum nō propter aliam causam, nisi propter appetitum, & motum in loco, vt dicit ipse Auer. in libro de sub. orb. cap. 1. Vnde sicut metus particularis res in nobis, & omnes virtutes in nobis, ab vna principali virtute, quæ est in corde, dependent, ita omnes cælestes orbes, & sui motores, a primo dependent motore, qui mouet primum orbem motu diurno. Vnde Auer. 12. meta. 44. scilicet ibi circa id quod dictum est dubitando dicens. Sed quaeret aliquis, quoniam si motus omnium orbium intendunt eandem actionem, & eundem ordinem cōmunem omnibus, necesse est vt habeant eandem formam intellectam, extrinsecam a formis, quas intendit vnusquisq per se. s. formis proprijs. erit igitur forma, quasi finis addita super formam propriam: erga quam mouetur vnusquisq orbis aliorum orbium. ¶ Et sol uendo dicit. Dicamus ergo q nulla forma est quasi finis & cōmunis, & vniuersalis, nisi illa ex eis, quæ habet actionem cōmunem. & hæc est dispositio formæ mouentis primum cælum motu diurno. Dispositio enim entium in inuamento corporum cælestium ad inuicem in creando entia, quæ sunt, & conseruando ea, est sicut dispositio regentium bonorum, qui inuuant se ad inuicem in regendo bonam ciuitatem. quoniam omnes actiones eorum sunt erga actiones primi principis. ponunt. n. actiones suas seruientes, & conseruentes actionem primi principis. quemadmodum igitur primus princeps in ciuitatibus necesse est, vt habeat actionem propriam, quæ est nobilissima actio: & si nō, esset ociosus, quam actionem intendunt per suam actionem omnes, qui sunt sub primo principe.

Auer. am-
biguus lon-
go tēpore
de hac q.

Thomas
uius deripi-
tur.

Omnes cæ-
lestes & sui
motores a
primo de-
pendent.

cipe. Quemadmodum igitur necesse est in istis principatibus, ut primus principatus sit: sicut est necesse in actionibus principum, ut prima actio sit. Et sic accidit in artificijs, quæ iuvant se adinuicem erga vnum artificiale: et sunt illa quorum quedam sunt principiantia alijs, et omnia reducuntur ad vnum artificium, verbi gratia quoniam plura artificia seruiunt artificijs equitandi. Sic igitur est intelligendum de istis corporibus cum suis formis, a quibus mouentur: et de istis formis adinuicem, multum enim assimulantur artificijs, quæ seruiunt sibi adinuicem, et quæ intelligunt adinuicem, sunt principia eorum, ex quibus accipiunt intellectum proprium, verbi gratia quia artificium frenificandi accipit sua principia ab artifice equitandi, et similiter alia artificia seruiens huic artificijs. Differentia autem inter ista, et artificialia est, quia formæ artificiales mouentes artifices sunt in materia: sicut autem non. Et ex quibus verbis Auer. aperte habetur quod cælum est vnum animal sempiternum, ex pluribus orbibus constans: et ex motoribus pluribus. et orbis primus est veluti cor in animalibus: quod membrum est principale, a quo dependent omnia alia membra. Et motor primus, primum mouens orbem, est tanquam cordis anima: a qua omnes virtutes particulares profluunt in reliqua membra. Sicut igitur omnia membra cum corde colligantiam habent, et mouentur a motu, a corde profluente, tanquam a fonte omnis motus, et principali principio: ut peripatheticorum princeps tenuit in secundo de partibus animalium, et in libro de sen. et sen. sic essentialiam, et necessariam dependentiam a primo motore omnes orbis habent. et ultra motum proprium, motu diurno mouentur ad motum primi mobilis. Et sic motores mouentes alios orbis inferiores insequuntur, et intendunt primum motum primi motoris. et primus motor dicitur esse motor, qui est purus actus: in quo nulla prorsus est potentia. et dicitur motor separatus, quia nullus est adeo eleuatus a potentia, nullusque est independens in mouendo, sicut ipse. Et quia omnium aliorum motorum effectus est sicut forma, et finis, qui mouet omnes alios motores aliorum orbium in ratione amati, et desiderati: et ille finis semper est actu coniunctus cum alijs motoribus: ideo sub hac ratione, est causa, quod alij motores sempiterno tempore moeant, quia ibi secus est, quam sit in motoribus materialibus, in quibus finis motus distinguitur a motore, et est in potentia: et ideo suum mouere est finitum: ut ait co. in libello de sub. orb. cap. 1. et 2. et 12. meta. 36. ¶ Igitur mens Auer. in auctoritate. 12. meta. 41. quod motus cæli sit a duobus motoribus tali modo. Sumendo enim cælum pro toto mundo superioris finiti: et sic habent determinatas proportionales supra mobilia sua: et se inuicem in velocitate mouendi excedunt: ut clare Auer. ait. 2. cæli. 38. et 39. et 71. et quia finitatem vigoris habent, hinc est, quod in tempore, et non in instanti moeant. Et quia vna est minoris vigoris alia, vna velocius quam alia mouet. Sed quia quod æterno tempore moueant, est, quia sempiternum finem habent, semper actu mouentem in ratione amati, et desiderati. Et ideo ille finis dicitur forma, seu motor separatus, quia omnibus alijs motoribus communis est, et tanquam omnium forma est. omnes enim tali ratione respiciunt, et non vnum tantum. Non est autem intelligendum quod motu diurno non effectiue moueat talis motor suum orbem: immo ut sic mouet ipsum, et omnes alios inferiores orbis diurno motu. et ut habetur in 3. de anima co. 5. in solu. 3. quest. et in 12. meta. co. 41. et in pluribus alijs locis. quia est maxime liberatus ab omni potentia, dicitur separatus, et dicitur separatus in ista ratione prefertim, quia mouet, ut finis. quia finis est causa causarum causalitas enim finis est ne causata. Et quia in ratione qua mouet ut efficiens alios motores: immo ipse met ut mouet, ut efficiens, presupponit se ipsum in ratione finis, ut Auer. attestatur. 2. phy. 78. et isto modo iste motor est infinitæ motionis. i. ut mouet in ratione finis, est causa infinitæ durationis in motu cæli. et hoc habetur ex eius mente in 12. meta. co. 41. ubi multa dicit auctoritate Themistij. Et sic patet quomodo intelligitur auctoritas. 12. meta. 41. collata in oppositum. et patet quare licet mens Auer. est, quod primus motor est vigoris finiti: et non in oppositum, ut aliqui dixerunt. et sic contradictio remouetur. Et hæc sint dicta de intentione Auer.

Quid accidit in artificijs.

Cælum est vnum animal sempiternum.

Mens auer. 12. meta. 41

UTRUM MOTOR SIT DE CAUSIS INTRINSECIS CONCORDANTIA L.

A Ver. 5. phy. 3. ait. Iste igitur ordo est istarum causarum, ex quibus constituitur motus, motus, n. constituitur in substantia eius ex istis tribus causis. s. de causis existentibus in eo, non extrinsecis. Et ideo non numerauit motorem, aut tempus, quia tempus est de accidentibus eius: et motor de causis extrinsecis. Ex quibus patet quod motor de causis extrinsecis ipsius motus est. ¶ In oppositum est Aristo. 3. phy. 23. ubi ait. Motus est potentia actiui, et passiui in quantum huiusmodi. et etiam ibi Auer. Et ipse Auer. 12. diuine philosophiæ. 41. ubi reddit causam, quare in substantijs aliquid possibile ex se, non potest perpetuari ab alio: in accidentibus autem, sicut est motus, secus est, ait. Motus autem possibile est, ut necessarius ex alio sit possibilis ex se. et causa est in hoc, quod habet esse ex alio. s. ex alio. Ex quibus habetur, quod est de causis intrinsecis, et non extrinsecis. Zimara in tabula sua miratur de Auer. quod dixerit in 5. phy. 3. quod motor sit de causis extrinsecis: et non saluat ipsum. Tamen (ut mihi videtur) respondendum est et pro responsione assumo doctrinam Auer. in 3. phy. 13. quod ipsius motus dantur tres diffinitiones ab Aristo. Prima est, motus est actus entis in potentia, secundum quod in potentia, et habetur. 3. phy. 6. Secunda est, motus est actus mobilis, in quantum mobile, et habetur. 3. phy. 16. Tertia est, motus est potentia actiui, et passiui, in quantum huiusmodi, et habetur. 3. phy. 23. Et dicit, quod vltima est notior alijs, et secunda est notior prima. licet prima magis ostendat substantiam motus: ut notauit Auer. 3. phy. 16. Et ratio est, ut etiam notauit Zimara in tabula, quia secunda quæ datur per mobile, in quantum mobile, est diffinitio materialis, quia subiectum motus formale est mobile, in quantum mobile, et non est ens in potentia, in quantum in potentia. licet mobile sit ens in potentia. Nam ratio illa est magis transcendens quam naturalis, quia autem subiectum comparatur ad accidentem sicut materia: ut ait Auer. 4. meta. 2. ideo illa secunda, quæ proximè, et formale motus subiectum magis explicat, est materialis: et est notior quoad nos. Nam (ut ait Aristo. 4. phy. 104.) mobile est notius motu et c. Et Auer. 2. phy. 32. ubi ait quod motus est notius motu quoad nos. Sed diffinitio prima magis demonstrat essentialiam, seu substantiam motus, quia datur per potentiam, in quantum potentia, quia autem ratio potentie est de constitutibus motus quiditate. nam Ari. veniendū motus quiditate a priori per diuisionem entis per potentiam, et actum, et alias diuisiones, ut patuit in tex. 3. et 4. c. claudit, quod impossibile est motum in alio genere collocare, quam in genere actus imperfecti: quod

Motus tres diffinitiones datur

CONCORDANTIA

Intentio
Auer.

est actus permixtus potentiae ut patet in tex. 12. et 14. Quia igitur quidditas motus in actu imperfecto consistit: et talis res, sicut
ex potentia permixta cum actu, ideo potentia, quae apparet in prima diffinitione magis pertinet ad motus substantiam. et mobi-
le, quod apponitur in secunda diffinitione magis pertinet ad materiam. Et secunda est notior quo ad nos: sed prima est notior quoad
naturam. Et prima est potius metaphysica sic absolute considerata, quia omnes partes eius sunt termini transcendentes. Et secunda
est naturalis, quia datur per materiam sensibilem: quia per mobile, in quantum mobile. tertia autem est notior alijs ut dicit Auer.
propter questionem contingentem. utrum motus sit in motore, aut in moto. Hoc stante dico qd Auer, quando dixit qd motor non est
de causis intrinsecis motus, non intellexit absolute, quia memor erat illius quod dixit. 12. meta. et 3. phy. sed intellexit, qd erat motor
de extrinsecis causis. s. quo ad diffinitionem integratam ex notioribus quo ad naturam. s. qd in tali diffinitione non ponitur motor.
Vnde motor non est de tali diffinitione: non tamen negat ob hoc, qd sit de diffinitione data ex notioribus quo ad nos. immo de facto
ponitur ab Aristo. in 3. phy. Et ideo Auer. dixit sic simpliciter, qd est de causis extrinsecis, quia in doctrina ordinata attenduntur ea,
quae sunt secundum naturam. licet ad ea deveniamus per nobis notiora. Et sic dubium remouetur.

VTRUM RES AETERNAE HABEANT EFFICIENTES: CONCORDANTIA. LI.

Natura, a-
nima, intel-
lectus, de-
p ordinem
se habent.

A Ver. 4. celi. 1. ait. Res. n. aeternae non habent agens, nisi secundum similitudinem, neque habent ex quatuor causis, nisi forma-
lem, et finalem. et si habuerint aliquid quasi agens, non erit nisi in quantum est forma illi, et conseruans ipsum. Et non
solum ex hoc loco, sed ex multis alijs habetur ab Auer. qd res aeternae non habent efficientem. **C** Oppositum huius habe-
tur ab Auer. in libro destructionum disp. 3. sol. 18. dubij ubi ait. Amplius declaratum est a philosophis, qd illud quod dat entibus se-
paratis a materia finem, est illud quod dat eis esse. forma enim, et finis sunt vnum et idem in hac specie entium. ergo illud quod
dat finem entibus, illud met dat formam, et illud quod dat formam est agens: ergo quod dat finem huic, etiam est agens. Hoc
etiam in multis alijs locis habetur ab Auer. **C** Ad hoc respondetur. et sciendum est qd ista per ordinem se habent. natura, anima,
intellectus, deus. Res aeternae causam efficientem naturalem non habent. i. quae efficit per modum naturae. proprietates autem efficien-
tis naturae est, ex. 12. meta. 44. et 18. 12. qd agens naturale extrahit rem de potentia, ad actum per transmutationem, et motum.
Agens quoque naturale tempore praecedat actum, et proprie dicitur principium. Ista distinctio est Auer. 2. cap. de sub. orb. Agens
est dupliciter. Vnum quod tempore praecedat actum. Aliud est quod natura praecedat actum. Hac posita distinctione, ponuntur duae
conclusiones, ex quibus omnes Auer. auctoritates, quae videntur diuersae circa hoc, conciliantur. Prima est. res aeternae non habent
agens naturale isto modo, qd tempore praecedat actum. secunda est. Res aeternae habent causam agentem, quae natura praecedat actum.
Auer. in 2. cap. de sub. orb. dicit, qd si intelligentia non esset, esset de orbe, sicut de motu eius. Ergo sicut motus dependet ab intelli-
gentia, ita etiam substantia eius. Contra orbis non est compositus ex materia, et forma: ergo non habet principium intrinsecum, quo
potest deficere. quia sunt formaliter necessaria de se. secundo celi. 60. dicit, qd propositiones, quae dicuntur de corporibus caelestibus,
equiuoce dicuntur cum generabilibus, credimus qd sicut est in creaturis, ita sit in deo. et hoc decipit nos. **C** Dico igitur qd licet
ab intrinseco orbis sit necessarius, et non possit desinere esse, tamen posset desinere esse ab alia causa: quia dependet a prima intelli-
gentia in genere causae formalis, et finalis, aqua dependet in esse essentialiter, et in genere causae efficientis non naturalis: quia
non producuntur per transmutationem. Et ita bene Auer. dicit, qd si secludatur intelligentia ab orbe, ita esset de orbe, sicut de motu.
Et Ioannes Gramma. primo de generatione. 29. ex intentione Alex. dicit, qd efficiens est duplex. vnum est naturale, aliud autem est
supra naturale. Res ergo aeternae non habent causam agentem, quae tempore praecedat actum. ideo dicitur esse agens secundum si-
militudinem: quia est conseruans ipsum: et genus causae conseruantis reducitur ad causam agentem. **C** Dico igitur qd auctoris-
tas. 4. de caelo, et omnes illae, ex quibus habetur, qd res aeternae non habent efficientem, loquuntur de agente, quod praecedat tempo-
re suum causatum, et quod vere efficit: et tale agens non est in abstractis. Aliae vero dicentes oppositum, intelliguntur de causa ef-
ficiente, quae efficit: et in efficiendo non praecedat tempore, sed natura. Et sic cessat oppositio, quicquid alij dicant ad hoc, mens enim
Auer. est, qd res aeternae habent causam modo declarato. **C** Sed arguitur, si celum dependeret ab intelligentia effectiue, sequeretur,
qd ex se possibile, ab alio esset necessarium, consequens est contra Auer. 8. phy. 75. Consequentia probatur. Nam Auer. 12. meta. 41.
dicit, qd ista distinctio, s. necessarium ab alio, et possibile ex se, solum reperitur in motu caeli. Et reddens causam istius inquit, quia
motus est ab alio: sed substantia habet esse ex se. Patet autem, qd motus habet esse ab alio effectiue. Substantia igitur caeli, si est neces-
saria ex se, hoc est, quia habet esse ex se, pro ut li ex se dicit priuationem causae efficientis. nam aliter ratio Auer. ibi non procedit.
C Ad hoc respondetur. et pro ampliori notitia est sciendum, qd aliquod possibile ex se. non posse perpetuari ab alio, habet locum in
substantijs: fallit autem in accidentibus, sicut est instantia de motu caeli, ut placet Auer. 12. meta. 41. Et qd sit vera in substantijs, non
autem in accidentibus, ratio diuersitatis est. quoniam si aliqua substantia ex se ens possibile esset, hoc ratione principij passiuu intrin-
seci, quod materia est, retinet. per ipsam enim res potest esse, et non esse. 7. meta. 22. et 53. tali autem potentia passiuae qd in natura
correspondeat actiuae potentia necesse est. in omni. n. natura, in qua est dare principium, quod est omnia fieri, est dare etiam princi-
pium, quod est omnia facere. 3. de anima. 17. sic enim intelligentiam agentem necessario probat. Vnde ex hoc fundamento dixit
Auer. 12. diuine philosophiae. 18. qd omnes formae sunt in potentia passiuua primae materiae, et sunt in actu in primo motore, quia
in eius actiua potentia sunt. vnde per actiuam potentia passiuua diffinitur. Et ideo si potentiam ad non esse aliqua substantia ha-
beret si ad actum illa potentia non deduceretur, tunc frustra esset illa potentia ibi, ut bene deducit Auer. primo caeli. 20.
potentia enim passiuua primae materiae est contradictionis: quia per illam res potest esse, et non esse indifferenter, et ta-
lem confestim sequitur contrarietas, ut ait philosophus in de longitudine et breuitate vitae: et ut dicit Auer. in de sub.
orb. cap. primo. Declaratum est, qd causa corruptionis entium, et factionis eorum, est contrarietas existens in suis formis: et
commune subiectum, quod nullam habet propriam formam: sed est in potentia recipiens numerum secundum formas diuersas
numero, et quae sunt secundum magis et minus. Possibilitas ergo in substantijs compositis est ex necessitate: ut ait Auer. in

Possibile ex
se non posse
ab alio per-
petuari ua-
let in sub-
stantijs.

prologo phy. de morte, & corruptione. & propter causam predictam talis haud potest impediri. Motus autem cæli, cum accidens successivum sit, intrinsecum principium passivum, per quod possit non esse, non habet, quia formæ simplices accidentia sunt: & materia, ex qua constant non habent: sed solum habent materiam in qua. i. ipsum subiectum. Sed possibilitas ipsius motus est ex extrinseco, quia habent contrarium ipsam quietem: quia motui, in quantum motus, contrariatur quies, & ideo motus, cum sit accidens successivum, totum suum esse dependet ab ipso motore. Et quia motor est intelligentia, quæ invariabiliter, & sempiterno movet, ideo motui permanentiam ipsa intelligentia largitur. ¶ Hoc posito, dico ad argumentum, ut dicit Zimara, quod argumentum imaginatur quod ratio, propter quam motus sit ex se possibilis, & ab alio perpetuabilis, est, quia dependet ab alio effectiue, hoc autem falsum est, & contra Auer. ibidem. Nam motus cæli non habet possibilitatem essendi, & non essendi a motore: quia tunc ab eodem haberet esse possibile, & necessarium, quod absurdum est. Et ideo dicitur, quod motus est possibilis ratione sui contrarii, quod est quies, quia motus, in quantum motus, in genere sumptus habet contrarium ipsam quietem. Ista autem contrarietas, cum sit extrinseca, per agens extrinsecum impediri potest, vel merito subiecti, in quo recipitur, multa enim contrariantur in inferioribus, quæ non contrariantur in superioribus. Et ideo motus cæli, in quantum motus, est ex se possibilis: ut sic non repugnat sibi non esse: quia ut sic non caret contrario, tamen potest ab alio perpetuari. Et causa propter quam ab alio perpetuabilis est, est quia dependet in esse ab alio. & h. c. habet in quantum talis motus est: cui ut sic nihil debet contrariari teste philosopho. 2. cæli. Et sic debet intelligi dictum Auer. dum dicit. Motus autem cæli possibile est, ut sit necessarius ab alio, & possibilis ex se. & causa in hoc est, quia esse habet ab alio, & possibilis ex se. & causa in hoc est, quia esse habet ab alio. Li causa in hoc debet referri ad illud videlicet causa propter quam est perpetuabilis ab alio, est, quia dependet in esse ab alio: & non ad illud, videlicet, quod sit possibilis ex se. Vnde motus cæli dupliciter considerari potest. Vno modo secundum genus: in quantum motus est. Et ut sic motus cæli ex se id est in ratione motus, est possibilis quia ut sic, non repugnat sibi contrarium habere: sed quod sit ab alio perpetuabilis hoc habet pro quanto consideratur, in quantum talis motus. Et quod motus cæli sit talis, non habet esse effectiue, nisi ab intelligentia quæ semper idem facere apta est. Materiale autem dependet a cælo (ut patet.) Sed in substantiis non est sic. Non enim est reperire substantiam possibilem ex se: & perpetuabilem ab alio: quia merito materia, est possibilitas essendi in substantiis, quæ est principium intrinsecum: & subiectum contrarietatis: & privationis. Et talis possibilitas extrinsece impediri non potest, ut non deveniat ad actum. formaliter igitur respondendo, dicitur, quod adequata causa, propter quam cæli motus sit ex se possibilis, & necessarius ab alio non est: quia habet esse effectiue ab alio, sicut adversarius imaginabatur: ideo argumentum non concludit. Hæc sufficiant, si plura vis videre circa hanc quæstionem vide Zimaram in quæstione de triplici causalitate.

Responso
ad argumē
tū secundū
zimaram.

VTRVM IN DOCTRINA DEMONSTRATIVA
POSSIMVS PROLOGO VTIS CON-
CORDANTIA. LII.

A Ver. 3. de anima. 14. & 1. phy. 8. videtur innuere, quod sermonibus rethoricis non debemus uti in doctrina demonstratiua. Oppositum huius facit Auer. in principio phy. ubi facit prologum, qui sermo rethoricus est. Quod autem sermo rethoricus sit ille prologus, patet: quia est sententia Aristo. in primo rethoricorum, quod tria contemplatur prologus. scilicet facere auditorem docilem, beneuolum, & attentum: & in illo prologo ista efficiuntur. Nam intentio, diuisio, nomen libri & auctoris, reddunt auditorem rem docilem, ex utilitate, sit beneuolus. Quando vero agitur de proportionibus, facit auditorem attentum. ¶ Ad hoc facilius respondetur, quia solutio habetur ab ipso Auer. in proprijs verbis aduclis in. 3. de anima. 14. & 1. phy. 81. & 4. phy. 84. & 3. de anima. 6. ubi habetur, quod sermones rethorici non sunt visitandi in doctrina demonstratiua, ut synonymis, & exemplis, nisi quando res difficiles sunt, ut non possint intelligi, nisi in comparatione. Vnde rethor non utitur prologo, nisi ad usum politicæ. Sed philosophi non utuntur prologo propter istam intentionem, sed propter scire, quia sicut dialectica dicitur scientia cōmunis, & tamen locis dialecticis, aliter utitur dialecticus, quam alius artifex, ut. 1. cæli. 82. dicit Cōmentator. quod per fidem debemus intelligere demonstrationem rationem. Vnde Auer. 2. topicorum. 26. dicit, quod eadem regula potest esse demonstratiua, & topica. Igitur & philosophus potest uti prologo ad aliud propositum. Et sic tollitur dubium.

Sermones
Rhetorici
quando ue-
niunt iustu
in doctrina
demonstra-
tiua.

VTRVM IN PRINCIPIO LIBRI OCTO CAPI-
TA PRÆMITTANTVR? CON-
CORDANTIA. LIII.

A Ver. in principio sui prologi phy. dicit, quod in principio libri octo capita præmittuntur, quæ ibi numerantur. Oppositum huius facit Aristo. in suo prohemio de physica auscultatione, ubi tria facit, (ut dicit ibi Auer. in fine cōmenti quinti.) ubi ait, iste igitur est prologus libri, & continet intentionem & ordinem eius, & modum doctrinæ demonstratiuæ. Ad hoc dicitur breuiter, quod Aristo. ex octo capitibus, quæ Auer. nominat adduxit solum ea quæ erant simpliciter necessaria. Et sic patet solutio.

VTRVM GENERA DEMONSTRATIONVM
SVNT TRIA VEL DVO? CON-
CORDANTIA. LIIII.

A Risto. primo poste. cap. 13. & per totum illum librum, non ponit nisi duo genera demonstrationum. scilicet quia, & propter quid. Ex quo apparet tantum duo esse demonstrationum genera. Nam si præter ista duo, aliud esset, illud Aristo. haud

Opinio hy
spani d dif
ferentia d
monstratio
num.

Ad contra
dictionē.

De triplici
demonstra
tionū gene
re.

dereliquisset maxime in necessarijs. Nam vt dicit Auer. in prologo phy. has tres artes inuenit, & compleuit. Oppositum huius ha
betur ab Auer. in prologo phy. vbi ostendens viam doctrinae, enumeratur triplex genus demonstrationum. s. demonstratio signi, seu
quia, & demonstratio propter quid, seu causae tantum, quod idem est, & demonstratio simpliciter, seu demonstratio dans causam,
& esse, quod idem est. Hoc etiam ipse dicit. 2. de physico auditu. 22. Ad hoc respondeo, & dico, qd sunt nonnulli, qui dicunt, (vt fuit
Ioannes hyspanus, & alij,) qd demonstratio causae tantum, & demonstratio causae & esse differunt accidentaliter, & respectiue
non autem essentialiter. Et ostendunt hoc modo dicendo, qd vna met demonstratio potest esse causae & esse, & causae tantum, ergo
non differunt essentialiter. Probant assumptum, si fiat vna demonstratio a priori, & contingat huic cognouisse effectum esse, ista
non erit demonstratio simpliciter huic, sed causae tantum, quia aliunde acquisiuit effectum esse. quod si eadem demonstratio fiat
alteri ignorantem effectum esse, cum per eam acquirat esse effectus, & propter quid, erit illi demonstratio causae & esse. Ergo illa des
monstratio formaliter est eadem, sed diuersa est, respectu diuersorum, ergo istae demonstrationes sola differentia accidentali differunt,
ergo tota differentia dependet ex parte nostri. Vnde demonstratio causae a priori de se nata est a generare propter quid ita sit, &
ita esse, & ita accidit qd ratione vnius ostendat propter quid tantum, & ratione alterius, propter quid & esse. & hoc accidit ratio
ne passi dispositi. Ibi ergo sic possent respondere qd licet de demonstratione propter quid Aristot. nō fecisset mentionem, non tamen
propter hoc fuisse diminutus, nec Auer. illi contradiceret, quia ista differentia est solum accidentaliter facta respectu passi, & ita
de hac non oportuit Aristotelem fecisse precipuum sermonem quem tamen Auer. fecit tanquam fidus interpres, sed quia cōtra istos
expresse est doctrina Auer. 1. post. cap. 25. in magna cōmentatione, inuenietis istas demonstrationes specie differre. Vbi cōmenta
tur, demonstrationes causarum tantum sunt quae componuntur ex causis quae inferunt necessario causata esse, & causata non infe
runt eas. Tales autem demonstrationes sunt per causas extrinsecas. 1. estis est philosophus. 2. phy. 37. quo fit vt demonstrationes po
tissimae specie differant a demonstrationibus causae tantum. Quoniam istae per causas intrinsecas ostendunt, ille vero per causas ex
trinsecas: & hoc in permanentibus, quoniam in successiuis vt in eclipsi est propter quid, & quia, cum eius esse sit in fieri ab extrin
seca causa, quae eclipsi cum sit successiua illa causa extrinseca sit ei intrinseca. Cum hoc tamen concedo demonstrationem propter
quid, & quia fieri propter quid tantum accidentaliter (sicut dictum fuit supra.) Sed ex natura rei differunt essentialiter. Hanc etiā
sententiam colligere possumus cōmento. 100. eiusdem magne cōmentationis a principio. Et ideo ad contradictionem aliter respon
deo, (& quicquid alij dicant) scio enim multos ex modernis aliter soluere. Et dico qd Auer. nō contradicit Aristoteli ponendo des
monstrationem propter quid, nec Aristot. circa hoc fuit diminutus, immo Aristot. fuit inuentor illius demonstrationis non autē Auer.
quod hoc sit verum videas Aristot. in. 2. post. cap. 2. ad medium capituli vbi dixit qd habito quia, & contingit querere propter quid
est ergo aliquod instrumentum, quo notificetur propter quid habito ipso quia, ergo illa erit demonstratio causae tantum. Dixit enim
Aristot. qd sicuti possumus habere qd sit, & querimus quid sit, ita etiam possumus habere qd sit effectus, & querimus causam pro
pter quid, ergo Aristot. fuit inuentor illius, & non Auer. & non ne illae quatuor quaestiones sunt separatae: ergo poterit separari
demonstratio propter quid a demonstratione quia. Et ita errant tenentes hoc fuisse inuentum Auer. & sic tollitur dubium. ¶ Sed
quoniam haec res valde utilis est oportet pro enucleatione aliquod scribere secundum mentem optime Auer. exponentium, & non
illorum qui suum intellectum in sophismatibus posuere, & nō in vera Aristotelis doctrina sui qd cōmentatoris graecorumq; expo
sitorum. Licet haec pestis a nobis secundum maiorem partem (& si nō penitus) sit exclusa, & precipue in hoc almo Patavino studio
consumabant, n. isti totam vitam in calculationibus & nugis quae omnia figmenta, & a vera doctrina remota erant, & multi
fuere vsq; ad mea tempora qui iudicabant ignaros omnes esse qui has nugas nō sequebantur. Sed ego plurimum debeo doctissimis
ac excellentibus viris Reuerendo magistro Ioanni Petro Cortesio viculo Netino sacrae Theologiae doctori ordinis praedicatorum
& magnifico Domino Francisco Castro nouo Siculo nobili Messanenſi artium & medicinae doctore preceptoribus meis qui me a
teneris annis ab hac caligine remouere. Dico igitur qd Auer. 2. cœli. 35. ait demonstratione in quibus itur ex notiori ad Latentius,
si igitur notius fuerit posterius, demonstrationes erunt quia. Et si notius fuerit prius, erit demonstratio absoluta, quae dat causam &
esse. Et si Latentius fuerit causa rei quam suum esse, erit demonstratio propter quid tantum. Sic enim littera haec Auer. legitur a Zis
mara in sua tabula. Licet cōmuniter aliter inueniatur tamen idem dicit sed obscuriori modo. Et nullibi ita clare distincte loqui
tur Auer. in philosophia de hoc triplici demonstrationum genere. quod via doctrinae ab ipso appellatur in prologo physicarum
auscultationum sicut hic. Demonstratio autem signi seu quia, fit vno modo, quando esse causae demonstratur per esse effectus, vbi
esse effectus fuerit notum, & esse causae latuerit. Vt si per eclipsim terrae interpositio demonstratur. Tunc enim effectus notior est
sua causa. Alio modo fit ista demonstratio. (licet Auer. in presenti loco de hoc nō meminerit) quando esse effectus ignotum & per
aliquod signum demonstratur illud esse, vt si ex hoc quod est vmbra non facere, demonstramus lunam & eclipsatam esse, vt philo
sophus ait in. 1. post. Alio modo fit demonstratio quia siue signi, quando demonstramus per causam remotam vt dicit Aristot.
in. 1. post. cap. 13. dum ponit differentiam inter demonstrationem quia, & propter quid. Fit etiam demonstratio signi, quando des
monstramus aliquod demonstratione ducente ad impossibile. (sicut dicit Auer. 1. cœli. 95.) vbi ait & differt haec demonstratio a de
monstratione praedicta in hoc. s. qd ista demonstratio est propter quid, prima autem quia, aut demonstratio ducentes ad inconueniens.
Demonstrationes autem ducentes ad impossibile sunt generis signorum. haec ibi. Fit etiam demonstratio signi si demonstramus ali
quod demonstratione data per causam efficientem secundum doctrinam Auer. in. 1. post. in cōmento magno. co. 34. Demons
tratio vero propter quid, vel demonstratio causae tantum vocatur illa quae a priori quidem procedit, sed non ad concludendum effe
ctum esse sed est vbi esse effectus, & inherencia passionis in subiecto est per se nota, sed est ignota quo ad propter quid illius. & da
tur pulchrum exemplum in. 8. phy. 65. vbi demonstratur propter quid est qd si duo motilia aequalis velocitatis mouerentur super
equalibus spatijs, isto modo, videlicet. quod vnum mobile pertranseat totum spatium si melius, aliud vero pertranseat medietatem illius
spatij bis: citius pertransit primum mobile totum spatium, quam secundum medietatem iterato pertranseundo ipsam. Hoc enim qd
ita sit est euidentius ad sensum sed ignoratur eius causa, & est, quia inter motus iteratos cum sint contrarij, accidit quies media, &
ideo est qd tardius secundum pertransit bis medietatem quam primum pertranseat totum, quia motus eius est continuus, sed motus
secundi est intermissus per quietem mediam. Vbi Auer. in cōmento. 65. expresse ait illam demonstrationem esse causae tantum, quia
solum

solum facit noticiam de propter quid effectus, nō de esse effectus, quia tale erat per se præcognitum ante demonstrationem, & ad nota per sensum nō indigemus demonstratione ut Auer. ait. 4. phy. 1. Et est notandum q̄ ideo hoc genus demonstrationis, vocatur demonstratio propter quid. siue causæ tantum, quia per tale genus non vtraq̄ quæstio absoluitur, ut de alio genere nunc dicitur, sed vna tantum quæstio propter quid. Demonstratio vero simpliciter seu demonstratio dans causam & esse, vocatur illa, quæ a priori sic procedit, q̄ quando esse effectus & propter quid eiusdem, latuerit, ita q̄ effectus, seu passio demonstranda, (quæ sunt naturæ posteriora subiecto & sua causæ) sunt ignota tam quo ad quæstionem quia est, quam quo ad quæstionem propter quid, & causa fuerit notior, tunc per illam notioem causam, simul & semel demonstratur vtraq̄ quæstio de effectu, videlicet, & quo ad quia est, quæ quærit de inherencia simplici eius in subiecto, & quo ad propter quid est quæ est quæstio de causa illius inherencia, & ista est demonstratio absoluta seu demonstratio simpliciter seu demonstratio dans causam & esse, & a modernioribus dicitur demonstratio potissima. Et ista est quæ principaliter intenditur in libro posteriorum. (sicuti Auer. in co. magno & omnes græci expositores dicunt) & Themistius in. 2. poste. cap. 2. eandem sententiam scribens ait, hoc enim demonstrationis illius potissimæ ingenium est, ut cōmuni ex anime vtramq̄ absoluat cognitionem & ut sit & quam ob rem sit. Hinc patet quam falsum sit illud quod Ioannes Andegauensis in quæstione. 3. 12. metha. vbi ait. Vnde cōmentator forte intellexit per demonstrationem simpliciter demonstrationem quæ est per causas remotas. Licet dicat forte tamen nescio quo pacto talis vir in doctrina Auer. exercitatus potuit hoc dubitare forte enim non vidit cōmentum 35. de cœlo, aut si vidit oblitus fuit ex illo enim loco habetur q̄ demonstratio simpliciter, non est demonstratio per causam remotam, immo est demonstratio potissima si bene eius verba inspiciantur, & alia dicit ibi Ioannes quæ sunt castigatiōe digna circa hanc materiam in illa quæstione ut a doctissimo Zimara in margine notatur. Et hæc sufficiant.

Cōtra Io. Andegauensem.

VTRVM REGRESSVS IN SCIENTIA DETVR?
CONCORDANTIA. LV.

Aristo. in. 1. poste. ait. Circulo quoq̄ q̄ impossibile sit demonstrare simpliciter manifestum est, & Auer. ibi. Et in cōmento magno. Ex quibus patet, q̄ in scientia non potest dari regressus, quia circulus in illo cōmitteretur. Nam processus ab effectibus ad causas, & a causis ad effectus esset. Oppositum huius habetur ab Auer. 1. de anima, 1. vbi ait cum dubitauit a quo debet incipere dominus istius artis. Vtrum, a posterioribus ad præcedentia, aut econuerso, incepit notificare q̄ vtraq̄ via est cōmunis in scientiis, & in vsu earum, quoniam quamuis sit magis famosum ire de posterioribus ad priora, tamen aliquando ibitur de præcedentibus ad posteriora, & 8. phy. 50. ait in prima enim probauimus ex motu æterno moto esse, qui non mouet, hic autem probauimus, q̄ motus æternus est, ex hoc q̄ motor qui non mouetur est, & cum iste duæ viæ fuerint coniunctæ tunc firmior erit scientia. & in. 6. phy. 12. dicit sed prima cōsequutio, est cōsequutio præcedentis ex posteriori. 2. vero est posterioris a priori. Et ideo in hac declaratione non est contrarietas. (ut ex stimant quidam) & in eodem, 6. cōmento. 15. dicit & ideo incepit primo declaratione consequutionem signi ex causa. deinde consequutionem causæ ex signo, & in. 8. phy. 53. ait post aliqua ad hoc. scientia quæ breuitatis causa omitto. secundum q̄ est consuetudo in hac scientia. s. procedere de posterioribus ad priora in. 1. & post dare de prioribus causam posteriorum. Vnde apparet ex omnibus his in scientia regressum dari. Ad hoc respondeo & dico q̄ in hac re multe sunt opiniones viroũ illustrium ex quo difficultas in re ostenditur. Aliqui negant in scientia regressum dari. Et hanc opinionem Petro Pomponatio attribuunt, sed hoc nō est verum quia ille excellens vir hoc nō dicebat. Nam ego dum essem Paduæ, cum præstantissimo atq̄ doctissimo viro domino Ioāne Petro Peccoro de guarnerijs siculo placiensi meo conciuie vidi lecturam ipsius Pomponatii super libris de physica auscultatione. & ait in quadam quæstione de regressu habita super prologo Auer. q̄ ista opinio ipsi imponebatur. s. q̄ regressus nō datur. tamen sua non est, sed verum est q̄ fuit opinio sui præceptoris Magistri francisci de Nardo methaphisici illa tempestate primarij. hoc etiam affirmabat Perillus bonus siculo placiensis artium & medicinæ Doctor Pater meus, qui fuit discipulus ipsius Pomponatii, dum esset Paduæ in quibusdam annotationibus super prologo magno phy. Vnde talis opinio ipsi Pomponatio falso imponitur. Sunt aliqui qui dixerunt q̄ datur regressus, tamen nō in eodem genere syllogismi, sed primus processus. s. quo syllogizamus causam aliquam per effectum dixerunt q̄ est demonstratiuus. Secundus autē quo procedimus a causa ad effectum, est syllogismus tantum, & nō demonstratio. quod primus processus sit demonstratiuus hoc supponunt. quod autem secundus nō sit demonstratiuus, probant hoc modo, & dicunt, q̄ si secundus processus esset demonstratiuus, tunc causa esset notior eo effectu per quem est inuenta, aut ergo solo intellectu est facta notior, aut effecta est notior per intellectum auxilio sensus, nō solo intellectu. quia tunc intellectus posset aliquid intelligere, & ad aliquam noticiam peruenire, sine sensu, contra peripateticos. Si ex auxilio sensus, cum sensus sola accidentia cognoscat tunc mediante cognitione accidentium intellectus causam certior faceret. Et sic iterum per processum quia illa enim accidentia adhuc effectus sunt illius causæ, & sic probant suam intentionem. Sed isti ostendunt se nullo pacto hanc quæstionem intelligere, nam clarū est doctrinam Aristoteli. Auerroisq̄ sequenti q̄ vterq̄ processus tam primus quam secundus demonstratiuus est, licet nō eodem modo, sed modo quo inferius dicitur, & nō primus tantum immo per oppositum secundum Aristoteli. primus processus nō est simpliciter demonstratiuus, quia nō generat scire simpliciter in posterioribus definitum, quod est rem per causam cognoscere propter quam res est. Vnde demonstratio quia nō est demonstratio, licet sit demonstratio quia. Vnde Themistius in. 2. poste. cap. 30. inquit nullum inconueniens sequitur, si causa cum sua conclusione retorqueri dicatur, nec enim eadem ratio reciprocandi vtrinq̄ est, sed cum ab euentis ad causam subitur syllogismus tantum vocatur, cum econtrario est absoluta demonstratio. Vnde Themistius & græci primum processum habito respectu ad alia genera demonstrationum illum nomine demonstrationis non nominant, sed syllogismi tantum. Præterea contra eos est Auer. qui ambos processus vocat demonstratiuos, licet primum demonstrationem quia dicat, & nō simpliciter. Nō enim a Themistio & ab alijs in hoc dissentit. Ad probationem autem patebit responsio nunc nunc. Cum veritas dubij declarabitur. Sunt alij qui tenent regressum impossibile esse in scientiis nisi respectu diuersorum hominum. & ratio ipsorum est, quia impossibile est q̄ respectu eiusdem hominis sit notior causa, & effectus. Respectu tamen diuersorum hominum non in conuenit. Sed contra ipsos est auctoritas expressa ipsius

Aliquorū opinio.

Themistius.

Alia opinio.

Causa qua
re aliqui ne
gauerunt re-
gressum.

Auer. 8. phy. 30. ubi ait qd cum istae duae viae fuerunt coniunctae tunc est firmior scientia, clarum est enim qd non debent esse coniunctae apud diuersos homines si firmior debet esse scientia. Ad rationem ipsorum patebit inferius. ¶ Vnde anteq̃ vltius procedamus est sciendum, qd causa qd aliqui negauerunt regressum, et aliqui posuerunt tamen conditionibus supradictis fuit, quia illis videbatur, qd si daretur iste regressus sequeretur qd esset motus ab eodem in idem, et qd idem esset notius et ignotius respectu eiusdem. Vnde aliqui vt saluarent se posuerunt in isto regressu quandam negotiationem intellectus facto primo processu anteq̃ secundus fieret vt potes videre in expositione suessani super primo de anima. 11. tamen istam negotiationem haud ponere debemus, quia in regressu modo quo in scientiis de mente Aristo. et Auer. regressus datur non oportet talem negotiationem ponere, nec illa inconuenientia sequuntur vt patebit. Vnde ad quaesitum respondeo secundum doctissimum Zimarum de mente Aristo. et Auer. qd regressus datur, nec propter hoc demonstratio circularis erit. Nam Aristo. in sensu quem ponebant antiqui negat circulum in demonstrationibus simpliciter. Vnde dicit circulo quoq̃ qd impossibile sit demonstrare simpliciter manifestum est. ¶ Vnde sciendum est, qd secundum Auer. in prologo de physica auscultatione tria sunt genera demonstrationum quae via doctrinae appellantur. Non autem intelligas qd idem est via doctrinae, et ordo doctrinae, nam via doctrinae sunt tria demonstrationum genera, scilicet demonstratio signi, causae tantum, et demonstratio causae et esse. Ordo doctrinae est ordo determinandi, et non est processus demonstratiuus, sed est illa essentia lis dependentia quae attenditur in scibilibus secundum prius et posterius. Vnde 3. metha. cap. de priori ubi est ordo, ubi est prius et posterius. Vnde rei causas habentis haud scientiam consequi possumus, nisi cognoscamus causas et proprietates per illas causas cognoscendas. Et cum contingat vnius rei plures causas esse quarum aliquae vniuersaliores existunt, aliquae minus vniuersales, quaedam vero sunt particulares et proximae, ita etiam accidentia communia esse quaedam, et pluribus vniuersalia, quaedam vero quibusdam appropriata contingit, merito ergo, inter ista, difficultas insurgit an in scientia inchoandum sit ab inquisitione remotarum causarum et maxime vniuersalium in tali genere spectantium, an a causarum particularium cognitione, et inquisitione, et per hoc ordo doctrinae scientificus attenditur. At hoc est in omni facultate obseruandum, Vnde non idem est ordo doctrinae et via doctrinae. Dico igitur qd tria sunt demonstrationum genera secundum Auer. 2. coeli. 35. f. demonstratio simpliciter, seu demonstratio dans causam et esse, seu demonstratio potissima, et est quando vt dicit Themistius in 2. poste. cap. 2. vt comuni examine vtramq̃ absoluat cognitionem et vt sit, et quam ob rem sit. Et ideo appellatur demonstratio dans causam et esse, quia simul et semel, facit cognoscere inhaerentiam passionis, et causam inhaerentiae. Aliud genus est demonstratio signi, et est ab effectu ad causam, et fit quando ex esse effectus qui est notior quo ad nos demonstramus esse causae ignotum quo ad nos. Aliud vero genus demonstratiue dicitur demonstratio propter quid tantum quae dicitur ab antiquis demonstratio causae tantum, et fit quando esse effectus seu inhaerentia passionis in subiecto, est per se nota ante demonstrationem, sed propter quid illius ignoratur, et per talem demonstrationem non a generatur de nouo ipsius quia aliqua cognitio sed propter quid tantum, et ideo appellatur demonstratio propter quid seu causae tantum. Vnde regressus fit in scientiis isto modo, scilicet ab effectu ad causam modo quo dictum est in 2. genere demonstrationum et a causa ad effectum modo quo dictum est in 3. genere. ¶ hoc modo nullum sequitur inconueniens. Nam per talem demonstrationem per quam regredimur a causa non reuertimur ad idem praesens a quo inchoauimus motum. Nam in 2. processu ab esse effectus, concludimus esse causae. In 3. vero processu non demonstratur esse effectus, quia non erigitur demonstratio ad per se nota ad sensum, (vt scribit Auer. 1. phy. 1.) et vt ait Aristo. 8. phy. 26. Hoc est hominis male iudicatis quid melius, et quid perius, et quid credibile, et non credibile, et principium, et non principium, et consimilem sententiam habet. 2. phy. 6. ubi Auer. in commento dicit qd istud genus hominum qui non distinguunt inter ea quae sunt per se manifesta, et ea quae sunt dubia, et naturaliter ignota sunt caeci corde, et hoc genus hominum nunq̃ potuit philosophari nec poterit. Non enim fit demonstratio nisi ad quaestionem. Quae sit autem est propositio naturaliter ignota. Esse effectus fuit praecognitum a nobis sine demonstratione, quia supponitur qd est notum apud nos, et ideo quum factus est vnus processus per demonstrationem quia modo dicto, in alio processu regredimur demonstrantes propter quid illius effectus, quod est diuersum ab esse eius. Nam quaestio quia est, et quaestio propter quid est, sunt quaestiones diuersae. (vt 2. poste. dicitur) stat enim aliquem effectum quo ad quia est, esse per se notum, qui tamen latet quo ad propter quid est, et ideo non sequitur illud inconueniens, qd si regressus datur, qd fiat motus ab eodem in idem. Nec sequitur qd idem respectu eiusdem sit notum, et ignotum eodem modo, nec eodem processu, nec iste regressus est circularis demonstratio, nam per Aristo. (vt dictum est) negatur circulus in demonstrationibus simpliciter in sensu quem ponebant antiqui vt patet. 1. poste. sed vult philosophus qd processus qui est ab effectu ad causam per demonstrationem quia, non est simpliciter scientificus, nec simpliciter demonstratiuus, quia non generat scire in posterioribus definitum. Vnde demonstratio quia, non est demonstratio, licet sit demonstratio quia, vt vult Themistius et Alex. et Ioan. grammaticus, et Simplicius, et sic patet, qualiter regressus datur, et non solum iste regressus datur ex mente Auer. sed etiam Aristo. (vt patet in eius doctrina in pluribus locis) vt bene notauit Auer. vt supra patuit. Et qd sit de mente Aristo. patet, quia regressus nihil aliud est quam ista demonstratio causae tantum significat enim regressus secundum processum, quo procedo a causa ad effectum connotando primum processum praesens. ita qd prius arguerem ex consequentibus, et ita regressus duo importat, primum processum, et secundum. Et vt patuit in praecedenti concordantia Aristo. fuit inuentor istius demonstrationis causae tantum, ergo etiam fuit inuentor istius regressus. Et haec sufficiant.

Tria demon-
strationum
genera.

VTRVM LOGICA SIT PRIOR ALIIS SCIENTIIS ORDINE
DOCTRINAE CONCORDANTIA. LVI.

Auer. 4. metha. 2. ait hoc nomen ens dicitur de primis intelligibilibus, et secundis, et sunt res logicae. Ex quibus habetur, qd logica non est prior alijs ordine doctrinae quae sunt de primis intelligibilibus, cum ipsa sit de secundis intellectibus, quia secundum praesupponit primum. Oppositum huius dicit ipse Auer. 2. metha. 15. ubi exponendo dictum Aristo. f. absurdum est simul querere scientiam, et modum sciendi ait, et ideo dixit Aristo. qd necesse est vt homo instruat in cognitione via cuiuslibet rei, quam vult declarare, et dixit hoc qd ars logica quaedam est vniuersalis omnibus scientiis, et quaedam propria vnicuique.

primus passus coier
causae et effectus
no significat ab
no effectus nisi notu
innotet et eius talis, et a causa
in secundo passu quia in p
effectus no effectus habet notu
innotet et effectus
innotet et effectus
innotet et effectus

scientia, et homo non potest esse instructus in qualibet arte nisi sciendo vniuersalia, et propria de eis. Et cum dixit hoc dedit præceptum valde utile, et est ut homo non adiscat illam cum adiunctione aliarum scientiarum, quoniam tunc neque adiscet hanc, neque istam, sicut dixit quoniam malum est querere aliquam scientiam, et modum sciendi secundum quem declaratur. Hoc enim simile est ei qui docet hominem viam cum adiscit eam, aut qui intendit medicinari hominem, et iterum adiscit medicinam sicut de quodam dicitur qui cum ad infirmum accessit, et propinquit medicinam ei, et inisset post librum, et mortuus est infirmus. Ex quibus clare habetur, quod logica alijs scientijs est prior ordine doctrinae quia per Aristot. modus sciendi ordine doctrinae est prior, et per non odum Auer. intelligit logicam, ergo et c. Ioannes andega, dicit in. q. super metha. quod aliquam scientiam esse primam ordine doctrinae potest intelligi dupliciter, vno modo quod debeat ante omnes scientias doceri secundum necessitatem absolutam, et hic est vnus modus, secundo modo potest intelligi quod vna scientia sit prior ordine doctrinae ex suppositione, quod homo ex habitu notiori facilius deueniat ad ignotum. Modo logica non est prior ordine doctrinae primo modo, quia multae scientiae acquiruntur sine logica, ut dictum est de multis hominibus qui didicerunt aliquid de mathematica, ut triangulum aequilaterum super lineam datam collocari vel aliquid de Astrologia, qui nesciuerunt vnam conclusionem in logica, neque loqui in modo et in figura. Etiam dicitur de Hippocrate quod sciuit perfecte medicinam, et tamen nihil sciuit de logica. Sed secundo modo logica bene est prior ordine doctrinae quia dat bene esse, et disponit ad alias scientias, vnde logica ex suppositione finis est prior alijs. Supposito quod aliquis debeat syllogizare de rebus aliarum scientiarum prompte, et facilius, et sine errore, et debeat se nosse scire. Vnde ex quadam congruitate, requiritur primo logica ut deueniamus ex habitu notiori ad ignotum. Vnde si alia scientia ordinate essent tradita, non esset necessaria logica, ut pueri in ea primo docerentur. Et tu dic quod tunc aliquis nescit se scire qui scit alias scientias sine logica. Verum est quid ergo habes ex hoc dum modo aliquis sciat bene, de bene esse quod requiratur ad alias scientias forte ut aliquis sciat vitare sophismata. Haec est opinio Ioannis, quam etiam ponit super. 2. metha. q. 12. Sed haec opinio videtur a veritate nimis deuia, et potissima causa fuit quae hunc doctorem in falsitatem induxit, quia cogitauit, quod aliquis possit scire aliquam conclusionem sine logica, sed non considerauit quod si aliquis habeat noticiam al cuius conclusionis sic precise scire logica, quod ille scientiam non habet. Et ratio talis est, nam scientia est demonstrationis effectus ut dicit Aristot. 1. post. artem demonstrandi quae in logica habetur ignorans impossibile est quod scientiam aliquam habeat. Nam ad hoc quod aliquis sciat, non sufficit ipsum demonstrare, sed oportet quod demonstret, et sciat se demonstrare. Non possumus autem scire nos demonstrasse, nisi cognoscamus nos demonstrationem constituisse ex primis, veris prioribus, notioribus, immediatis, causis quod conclusionis, et haec est sententia magni Alberti. (quam etiam ipse Ioannes adduxit in. 2. metha. tamen nescio quo pacto intellexerit eam.) super Porphyrio ubi ait ignorans logicam, si aliquid scire videatur, nescit illud, quia se habet supra suum scibile sicut se habet ignis ad combustibile qui comburit et nescit se comburere. Et tamen iste Ioannes tenet in. q. 2. metha. quod aliquis possit scire, et non cognoscat se scire, sicut esset quando aliquis sciret sine logica, nescio in quo tex. posteriorum analyticorum hoc inuenerit. Hinc patet, quam perperam de se ipsis opinentur multi qui reputant se scientes, et tamen logicam ignorant. Nullius enim rei se possidere scientiam proferre possunt, dum se se ignorant. Patet etiam quam male faciant multi etiam Legistae cum multas propositiones speculatiuas aliquando proferant, et quod peius est in illis determinant, tamen fugiunt logicam et instrumenta sciendi. Non tamen de omnibus loquor. Cognoui enim dum Paduae vna studeremus Dominum Ioannem Antonium trigonam, et Dominum Scipionem trigonam siculos placies meos conciuces iuris stuentes acutissimos, et doctissimos atque perspicacissimi ingenij, qui non solum in legali disciplina verum etiam in logica et speculatiuis doctrinis valde calebant non sequentes quasi errorem comunem ostendentes se scire et modum sciendi ignorare. Ad propositum redeundo dico etiam quod illud quod decepit Ioannem fuit ut notat et bene, Zimara locus consequentis, quia ipse vidit alias scientias posse acquiri sine logica, habita per doctrinam a praepatore, credidit eas absque logica absolute haberi posse. sed facit difficultatem quod de aliquibus habetur, quod in somno scientiam acquisiuerunt, et quod Aristot. dicit in problematibus particula trigesima problemate primo. quosdam poetas euasisse ex melanchonicis agitudinibus. Ad hoc respondetur quod ista non sunt secundum mentem Aristot. (dato quod Aristot. aliquando de talibus loqui videatur.) et quod haec responsio sit vera secundum principia philosophorum, et quod nulla scientia vere potest acquiri sine disciplina demonstratiua, et ex consequenti sine logica non possit acquiri, videas Auer. in fine sui commenti de somno et vigilia, ubi postquam multa dixit de somnis, ad istas dubitationes respondendo ait, in quo vero genere entium cadat ista enuntiatio considerandum est, quoniam genera rerum scita sunt, aut sunt scientiae speculatiuae, aut artes operatiuae, aut virtutes cogitatiuae particulares, et est manifestum quod ista comprehensio non est in maiori parte, nisi in rebus futuris cuius comprehensio proprie est a virtutibus cogitatiuis particularibus quibus vtuntur ad comprehendendum utile et nocens in rebus futuris. Artes autem operatiuae existimatum est quod possunt acquiri in somno. Scientiae autem speculatiuae remotum est ut accidat hoc in eis, homo enim naturam habet ad comprehendendum scientias speculatiuas per proprias propositiones habitas, et si homo comprehenderet eas sine propositionibus, tunc ille propositiones essent ociosae, et natura voluit hoc. Et vniuersaliter si aliquid intellectum de intellectis scientiarum speculatiuarum acquiratur hoc modo erit accidentaliter et raro et similiter impossibile ut per ipsum fiat ars speculatiua, nisi aliquis ponat hic esse aliquem modum hominum qui comprehendunt scientias speculatiuas sine disciplina, et isti homines si sunt aequiuoce sunt homines, immo magis videntur angeli quam homines. Sed hoc videtur impossibile ex hoc quod dico, cognitio enim speculatiua vna est in se non diuersa, siue fuerit scita per disciplinam siue sine disciplina, et si esset scita per vtrumque, tunc disciplina non esset accepta necessario in definitione eius, et sic sumus inter duo aut ut dicamus quod ista cognitio aequiuoce dicitur cum cognitione humana, aut ut concedamus quod eadem res inuenitur per causas diuersas et secundum hoc respectus rei ad suos causas quibus constituitur non erit necessarius. et omne hoc est impossibile dicere autem quod possibile est ut imagines rerum speculatarum acquirantur ab aliquo modo hominum hoc modo comprehensionis impossibile est quoniam acquisitio earum hoc modo est superfluum cum iam acquirantur ab homine modo perfectiori, nisi aliquis dicat forte quod iste modus comprehensionis est proprius eis in quibus est possibile ut adiscant scientias speculatiuas sed isti si sunt, aequiuoce sunt homines, haec Auer. nescio quid clarius, mihi videtur quod secundum peripateticos euacuatum sit dubium de scientijs per somnum, et huiusmodi. Ad illud autem quod de Hippocrate dicitur dico, quod falsum est illud quod dicitur. scilicet quod Hippocrates dialecticam ignorauit. Fuit enim in medicina dialectico demonstrandi genere usus sicuti a Galeno ipso multis in locis, sed precipue in libris de ele-

Positio Ioannis andegani uentis.

Quid requiratur ut aliquis sciat.

Responsio ex Auer.

Ad illud quod de Hippocrate dicitur.

CONCORDANTIA

Ad formā
contradi-
ctionis.

Causa er-
roris Ioan-
nis.

mentis secundum Hippocratem & in libro de natura humana manifeste ostenditur, ut falsus deprehendatur Arabs expositor, Petrus Apponius, & longa latinorum caterua, qui ignorasse dialecticam Hippocratem putauere. Nec enim est verum quod scripserunt, scilicet Hippocratis tempore dialecticam inuentam non fuisse, Paulo enim ante Platonem Hippocrates fuit, immo Platone nascente Hippocrates celebris habebatur, ut in Cronico scribit Beda. Dialectica vero eo tempore erat, ut quam Zenon eleates Parmenidis discipulus multo ante inuenerat, & Cleanthes, Chrysipusque maxime excoluerant. Extat ad huc Hippocratis Epistola in qua Thesalum filium ad Geometriæ & Arithmeticæ studium excitans, totam geometriam in demonstratione consummi dicit. Et dato quod esset verum istud quod de Hippocrate dicitur, scilicet quod logicam non didicerit, & scientias adeptus sit, quod tamen falsum est, non tamen propter hoc habetur quod sine logica absolute habuerit scientias. Sed dici posset ut Zimara dicit quod Hippocrates ex bonitate intellectus, & complexionis per inuentionem venit in noticiam scientiarum, & in cognitionem logicæ, & per logicam illam habitam per inuentionem in cognitionem aliarum scientiarum deuenit. Vnde oportet quod per eadem media procedat super vna conclusione scibili aliquis per inuentionem per quam deuenit aliquis ad eandem per doctrinam veritas, enim in se est vna & vno modo & via acquiescibilis. Ad formam igitur contradictionis dico, quod logica est prior ordine doctrinæ ceteris scientiis absolute loquendo, & non ex suppositione finis modo quo Ioannes dixit. Et ad auctoritatem Auer. in 4. metha. 2. dico quod logica est de secundis intentionibus primo, & per se, & non de rebus, & cognitio intentionum non dicit ordinem posteriorem ita quod dependet ab alijs scientiis, sed potius econuerso. ergo non obstante hoc, quod sit de secundis intentionibus, adhuc potest esse prior ordine doctrinæ. Vnde patet quod Auer. non sibi ipsi contradicit. Sed Ioannes insurgit contra istam responsionem, & dicit eam non esse cautam, quia logica primo, & per se considerat res, & non intentiones, quia sic non faceret cognitionem veritatis, & falsitatis, quia predicationes non verificantur ex parte intentionum, ita quod genus prædicatur de specie, vel species de individuo, sed potius ex parte rerum quam tamen veritatem habet logica pro fine, & ipse credit logicam primo, & per se considerare res subiectas intentionibus, & considerare per se. non primo intentiones. Sed certe sua fides non est cauta, & suum credere malum est, & mirum est de tam magno viro quod talia in istis quæ quasi puerilia sunt dicat, & in tam magnum errorem veniat. Falsum est enim quod logica primo & per se sit de rebus intentionibus subiectis, & quod intentiones consideret per se, non primo. Nam scientia principaliter & per se est de subiecto & omnia quæ considerat, considerat propter illud ut patet per Aristot. doctrinam primo postea. & stultum est dicere quod subiectum scientiæ per se, & non primo consideretur in illa. In logica autem (non curando pro nunc si sit scientia vel instrumentum) illud quod est subiectum, est intentionale, & non reale, ut patet per Auer. Albertum. s. Thomam, Scotum, & plures alios. & si aliqui doctores diuersi sint de subiecto logicæ, differentia non est penes hoc si sit reale, vel intentionale, ergo falsum est quod primo, & per se consideret res, & per se non primo consideret intentiones. Amplius logica dicitur rationalis ut patet per Boetium, & non realis, si principaliter esset de rebus melius esset, ut diceremus eam realem. quia magis proprie loqueremur. Amplius Aristot. in principijs librorum logicæ plerumque ponit suam intentionem principaliter circa secundas intentiones, ut in libro peribet. ubi ait. Primum oportet consilium quid sit nomen, & quid sit verbum, postea quid affirmatio, & negatio & enuntiatio, & oratio, & in principio libri priorum ait. Primum oportet dicere circa quid, & de quo est intentio quoniam circa demonstrationem, & demonstratiuam disciplinam, deinde determinare quid est propositio, & quid terminus, & quid syllogismus &c. & ibi hoc etiam ostendit Auer. dum declarando intentionem libri ait, & dicemus quod id quod querimus hoc in libro est demonstratio, quoniam syllogismus, quia demonstrationem querimus. Et in principio topicorum Aristot. ait propositum quidem negotij est methodum inuenire, qua poterimus syllogizare de omni problemate ex probabilibus, & nos ipsi dispositione sustinentes nihil dicemus repugnans primum enim dicendum quid est syllogismus &c. & Auer. in paraphrasi primi topicorum cap. primo in principio huius libri intentio est methodorum, & vniuersalium ex quibus ars topica componitur, & illorum quibus perfectior, & præstantior sit scientiam tradere, & Aristot. in libro elenchorum tali utitur principio de sophisticis elencis, & de his qui videntur quidem elenci sed non sunt, sunt autem paralogismi dicemus incipientes secundum naturam a primis & Auer. in paraphrasi super primo elencorum cap. primo in principio. Intentio huius libri est loqui de sophisticis elencis, qui putantur esse elenci veri sed sunt paralogismi &c. Restat igitur quod Aristot. in partibus logicæ ubi in principio ponit intentionem, ponit eam circa intentiones principaliter, sequitur quod logica ipsa ex illis partibus integrata, principaliter sit de intentionali, & non de re. Præterea Auer. dicit. 4. metha. 2. quod logica est de secundis intelligibilibus certum est quod talia sunt intentiones ergo &c. Etiam illud est primo consideratum, quod in ea diffinitur, diuiditur & de quo passionibus, & proprietatibus demonstrantur. In logica non diffiniuntur res, nec res diuiduntur per se, nec de eis passionibus, & proprietatibus demonstrantur, sed de intentionibus secundis ergo &c. maior patet, & est Aristot. in primo post. minor patet, quia in logica diffinitur intentio generis speciei, differentie, & accidentis. Similiter enuntiatio, syllogismus, & reliqua, nullibi tamen intentio prima diffinitur per se, & si aliquando sit hoc, est per accidens, ut attributionem habet ad intentionem secundam, sicut in predicationibus contingit res per accidens considerari. s. in ordine ad intentiones secundas. Præterea Auic. in 1. sup. metha. cap. 2. ait. subiectum vero logicæ sicut sciunt sunt intentiones intellectus secundo, quæ apponuntur intentionibus primo intellectus, secundo hoc quod per eas peruenitur de cognito ad incognitum, non in quantum ipsæ sunt intellectus. Item Boetius super porphyrio. s. Thomas in 4. super Boetio de trinitate, Albertus magnus, & Scotus, & multi alij. Sed causa erroris fuit, quia Ioannes vidit aliquas diffinitiones in logica traditas, non verificari in secundis intentionibus sed in primis, & ideo dixit logicam primo de rebus considerare. Sed hoc non obstat, quia in ipsis intentionibus secundis veritas, & falsitas, reperitur tanquam in signo, in rebus autem talis veritas, reperitur, tanquam in signato. Vnde propositiones logicæ de actu signato, verificantur in actu exercito. in intentionibus primis, & etiam in ipsis intentionibus secundis, veritas propria reperitur, ut in signato, sicut cum dicitur species est vniuersale, & subiectum non est predicatum, & ex omnibus his patet, quantum iste Ioannes in hoc errauerit, & quod logica est prior, & necessaria, quod erat intentum. Vnde vna ex causis propter quam contingit error in scientia naturali, est ignorantia logicæ, nam Aristot. plerumque antiquos reprehendit, & eos errasse manifestat, & propter logicæ defectum paralogizasse, necesse enim erat eos falli, quia abiecta scientia disputandi de rerum varietate perquirerent. (ut ait Boetius super Porphyrio) non autem ob hoc qui in sophismatibus continue versantur gloriantur, sed illi qui bene veritatem insequuntur. Et hæc sufficiant pro hac materia.

VTRUM

VTRVM PRIVS SVBSTANTIA SEMPER SIT SVB-
STANTIA? CONCORDANTIA. LVII.

A Ver. in libello de substantia orbis cap. primo per plura dicta ponit dimensiones interminatas, quæ accidentia sunt, esse coeternas primæ materiæ. Ex quo clare habetur, quod non substantia præcedit substantiam, quia materia primitus recipit illas dimensiones, quæ accidentia sunt, quam formas substantiales. In oppositum est Aristoteli. 12. metha. 43. ubi ait, quod prius substantia, substantiam esse necesse est. Et etiam habetur in illo loco ex ipso Auer. Ad hoc dicitur quod Aristoteli. 12. metha. loquitur de illo priori, quod est prius natura secundum perfectionem, et non de illo quod est prius via generationis. Duplex est enim natura prioritas (ut scribitur. 9. meth. 15.) quantitates autem interminatæ, et qualitativæ dispositiones, præcedunt via generationis, formam substantialem, et sic dictum Auer. in libello de substantia orbis non contradicit Aristoteli. quia de tali prioritate Aristoteli. non loquitur. Et si dicatur, quod nullo pacto accidens debet præcedere substantialem formam via generationis, quia Aristoteli. 7. metha. 4. dicit, quod substantia præcedit accidens diffinitione, cognitione, tempore, et natura. Ad hoc dicitur. vno modo, quod dictum Aristoteli. in. 7. metha. veritatem habet secundum viam Auer. in accidentibus fundatis in substantiis compositis, quæ sunt generabiles, et corruptibiles. nam de talibus loquitur Aristoteli. in. 7. metha. et in. 8. secundum mentem eius, ibi in suo prologo. Aut possemus dicere exponendo auctoritatem Aristoteli. 7. metha. hoc pacto. s. (ut Zimara exponit) quod accidentia quæ substantiam sequuntur, sunt in duplici differentia. s. separabilia, et inseparabilia. Substantia præcedit accidentia separabilia tempore, inseparabilia autem natura tantum, et non natura, et tempore simul sicut est respectu separabilium. Et quod Aristoteli. hoc voluerit patet, nam in illo textu ponitur quadruplex prioritas, (ut habetur in litera græca, manifeste) et non absque causa ponitur prioritas naturæ, ultra prioritatem temporis. Non enim absque ratione Aristoteli. loquutus fuit illo modo.

Duplex natura prioritas.

VTRVM SVBIECTVM OMNIUM TRANSMUTATIONVM
SIT IDEM? CONCORDANTIA. LVIII.

A Ver. 2. de anima. 4. et 8. metha. 4. et 1. phy. 63. 5. phy. 8. et 1. cap. de substantia orbis ait, quod subiectum, quod est in transmutatione substantiali, est ens in potentia, in alijs autem transmutationibus, est ens in actu. Ex quibus clare habetur, quod omnium transmutationum, non est idem subiectum. Oppositum huius videtur dicere ipse Auer. 1. de generatione, et corruptio ne primo, ubi ait, et non debet aliquis dicere, quod subiectum in alteratione, aliud est a subiecto in substantia, quoniam quomodo contingeret, ut subiecto in substantia ablato, ut subiectum in alteratione auferatur, subiectum enim alterationis non est ei subiectum, nisi etiam in quantum est subiectum in substantia, et ideo istud quod Aristoteli. dedit in alteratione, dedit etiam in substantia. Vnde apparet, quod idem sit subiectum omnium transmutationum. Ad hoc breuiter respondeo, quod de subiecto transmutationis dupliciter sermo fieri potest, et (ut utar verbis Auer.) dico, quod vno modo potest fieri de eo sermo, ut subiectum est transmutationis principaliter, et sic dico, quod non est idem, quia aliud est subiectum principaliter transmutationis substantialis, et aliud aliarum mutationum. Materia enim, est subiectum principaliter illius, aliarum vero mutationum non. Alio modo potest fieri sermo de subiecto non coartando se ad illud, ut principaliter, sed indifferenter, siue principaliter, siue secundum posterius, et sic verum est, quod omnium mutationum idem est subiectum, quia materia, quæ principaliter est subiectum mutationis substantialis, secundum posterius, est subiectum aliarum mutationum. Et hæc responsio habetur ex Auer. 1. de generatione. 24. Sed circa hoc quod dicitur, quod accidentia habent pro subiecto ens in actu, Dubium occurrit de dimensionibus interminatis, quæ accidentia sunt, et tamen in materia prima fundantur, quæ est ens in potentia (ut ait Auer. in cap. primo de substantia orbis.) Ad hoc dicitur (quicquid dicant alij) quod quando dicitur, quod subiectum accidentis est ens in actu, intelligitur de accidentibus terminatis, et non de interminatis, nec inconuenit, ut accidentia terminata, et interminata, dissimile habeant subiectum. Et si dicitur, quod stante hoc, forma substantialis, et accidentia interminata non differunt, quia tam forma substantialis, quam accidentia interminata, habent ens in potentia. Respondetur quod hoc stante, adhuc differunt, quia Auer. ponit duas differentias, una est, quod subiectum formæ substantialis sit ens in potentia, et accidentis, ens in actu, et per hanc, forma substantialis, differt ab accidentibus terminatis. Alia est quod forma substantialis, est pars substantialis substantiæ compositæ, non autem accidens. Et per hoc forma substantialis differt a quocumque accidente, siue terminato, siue interminato, quoniam nullum tale est pars substantiæ. Et sic cessat dubium. Sed quia sæpe fit mentio de dimensionibus interminatis, Pro ampliori noticia videndum est. Vtrum trina dimensio, quæ dicitur quantitas interminata, sit forma accidentalis, in materia, ut ab ea non possit separari? Et arguitur quod non, et primo sic. Si daretur, precipue hoc esset propter rationes Auer. in primo cap. de substantia orbis. et in. 63. primi phy. probantes affirmatiuam partem. sed illa rationes non concludunt ergo et c. quod non concludant ostenditur. Tres enim sunt potissime, et prima talis est. Si materiæ non essent coeternæ trinæ dimensiones, tunc corpus fieret ex non corpore. Ista ratio sophistica videtur, quoniam dupliciter est, ex aliquo fieri. Aut tanquam ex subiecto, aut termino. queritur, quid ly ex significet? aut subiectum, aut terminum. Si dicatur, quod subiecti circumstantiam dicit, tunc contra. Corpora de predicamento substantiæ nonne fiunt ex non corpore. s. ex materia quæ non est corpus? Similiter istud corpus de predicamento quantitatis, est corpus nouum, quod fit ex non corpore, tanquam ex subiecto, quod non corpus in actu, est corpus in potentia. Si vero termini circumstantiam ly ex dicat, Contra, priuatio, et habitus, sunt termini generationis, ut album ex non albo tanquam ex termino fit, quod est priuatio ergo et c. Secunda ratio est, si dimensiones interminatas materia prima non haberet, non posset simul in actu plures formas habere, quod falsum est. Dico, quod ista ratio non procedit, quia secundum ipsum Auer. materia per posse substantiatur, ita quod potentia est sicut proprietates ab ea inseparabiles. Dico ergo, quod licet materia dimensa non sit, ad plures formas adhuc impotentia est. Et tunc ab agente transmutante materiam ad actum, ista potentia reduci potest. Et ita ab agente forma producitur, et postea quantitates illam formam sequentes producentur, quare et c. Tertia ratio Auer. est talis. si trinam dimensionem materia non haberet, haberet vnam formam substantialem sibi dantem nomen, et diffinitionem. Dicam, quod materia de se non habet existentiam. Vnde materia

De subiecto transmutationis dupliciter sermo fieri potest.

Questio de trina dimensionem quæ dicitur quantitas interminata. Prima ratio

Secunda ratio

Tertia ratio

CONCORDANTIA

prima, quæ est sub me, dependet in esse ab hac forma, sed non in quantum hæc, sed in quantum forma. Hoc declarauit Albertus. 5. metha. tract. 2. cap. 4. materia habet esse a forma, ut forma, unde si vniretur forma materię sine dimensionibus interminatis, adhuc illa corruptibilis esset, quia causa corruptionis est cõmune subiectum. s. materia prima & contrarietas (ut habetur. 2. cap. de substantia) ista forma vnita materię sine dimensionibus interminatis est in materia, quæ est causa corruptionis primo cœli. 20. & habet contrarium. 4. phy. 27. quod est causa corruptionis quare &c. Secundo arguitur, dato qd talis dimensio daretur, esset mathematica, & nõ naturalis. videas Auer. 4. cœli. 20. vbi dicit qd si vacuum esset, a causa naturali nõ esset, quia extensio quædam est. ergo ista trina dimensio esset mathematica. Ostenditur quia determinata quælibet dimensio, & natura est, secundo de anima. 42. ergo nõ datur aliqua dimensio interminata, sicut ipse de vacuo dicit qd nõ esset diffusio naturalis, cum sit interminata, & extensio quædam, neq; est aliqua ex causis naturalibus. Confirmatur, nõ est maioris ratiudinis essendi accidens, quam substantia, materia prima nõ est maioris ratiudinis essendi, quam trina dimensio. sed materia informis nõ est res naturalis, quia nõ cognoscitur nisi per priuationem formarum, & ut sic, cognoscitur a Diuino, ergo similiter quantitas interminata, cum sit per priuationem terminorũ, nõ consideratur, nisi per animam, ergo si a naturali interminata dimensio consideratur, maioris ratiudinis esset quam materia prima, cum materia prima, per priuationem cognoscatur a mathematico. 10. metha. 14. & 12. metha. 14. Confirmatur. 4. phy. 65. dimensio abstracta a materia, nõ habet potentiam, ne dum potentiam consimilem. i. si daretur dimensio separata a materia (ut ponebant antiqui de vacuo) tunc illa dimensio nõ haberet actionem. 4. cœli. 24. 4. phy. 5. locus est qualitas conseruatiua locati, dimensio abstracta a materia nullam habet potentiam consimilem. i. conuenientem & virtutem. ergo dimensio interminata, cum a forma abstrahat, aliquam virtutem nõ haberet, neq; ad effectum naturalem coegeret. Tercio arguitur, sequeretur, qd esset corruptibilis, probatur Aristoteli. 2. cœli. 37. volens probare, qd motus cœli nõ sit irregularis, inquit, quia reciperet additionem & diminutionem. Istam autem corruptionem arguunt, quia arguunt perfectum, & imperfectum, dimensio ergo interminata in quibus augetur, accipit intensionem, in quibus diminuitur, diminutionem ergo &c. Quarto arguitur, aut iste dimensiones sunt per transmutationemeductæ, aut nõ, si sic ergo corruptibiles, si vero nõeductæ de potentia materię, tunc omne quod semper manet, est principium. 1. phy. 52. ergo dabitur quartum principium. Quinto arguitur, omne per accidens est posterius eo quod est per se. 1. cœli. 14. 2. de anima. 133. 4. phy. 43. ex materia prima, & forma substantiali, fit vnum per se, ex materia prima, & trina dimensione, fit vnum per accidens, ergo compositio per accidens, est prior compositione per se. Et plures rationes possent adduci, sed quia hæc adductæ sunt precipue, ideo alię breuitatis gratia omittuntur. quum ista solutæ erunt, facile apparebit cœterarum responso. Dico ad propositum, qd Aristoteli in primo de generatione. 32. aliter ostendit veritatem se habere, quam predictæ rationes probant, vbi ait, qd impossibile est materiam a magnitudine separari. Vbi intelligas, qd quantitas a materia separari nõ potest, nõ qd de ratione materię ipsa quantitas sit, sed a quantitate separari inesse nõ potest. ¶ Est etiam animaduertendum, qd per dimensiones interminatas, nõ debemus intelligere dimensionem, quæ in materia in actu detur sine termino, quia hoc falsum est, ut patet. 2. de anima. 24. Sed ista dimensio secundum sui naturam sibi terminum proprium nõ determinat, sicut materia informis dicitur, nõ quia sine forma existat, quia. 2. phy. 12. materia nõ existit sine forma, sed dicitur informis, quia est vna materia, quæ est indeterminata ad firmam suscipiendam. ¶ Est quoq; aliud notandum qd & a naturali, & a mathematico dimensio interminata considerari potest. Aristoteli. 2. phy. 18. de eisdem lineis considerat naturalis, & mathematicus, sed sub diuersa ratione. Nec hoc inconuenit (ut ait Aristoteli. 2. phy. 71.) Corpus enim linea &c. Considerantur a naturali, ut sunt in materia sensibili, mathematicus autem ea considerat absolute primo cœli. 6. & 7. Si ergo trina dimensio consideretur absolute, pertinet ad mathematicum si vero consideretur, ut est in materia, ad naturalem pertinet. Tunc dicitur, qd si trina dimensio consideretur, ut est quædam quantitas habens longitudinem &c. ad mathematicum pertinet, si vero consideretur secundum qd materia per eam diuiditur in suas partes, ut sic consideratur a naturali, nec aliquis debet dicere, qd trina dimensio debet a diuino considerari, quia insequitur naturam materię, ut est substantia cognita per priuationem, & materia absolute, & ut abstrahit a forma, pertinet ad Diuinum. 12. metha. 14. materia considerata per priuationem formarum, pertinet ad diuinum, quia. 10. metha. 24. materia negatione cognoscitur, & ad eandem scientiam pertinet considerare subiectum & accidentia, ergo &c. quia falsum est, qd dimensio interminata insequatur naturam materię, ut est substantia cognita per priuationem. Quod autem non sequatur naturam materię in prima notionem, probatur, quia potentia est magis intima materię, ut patet primo cap. substantia orbis, vbi habetur, qd est differentia substantialis materię. & tamen Themistius vult, qd materia in prima notionem non comprehendat priuationem, & ideo cum trina dimensio sit distincta realiter a materia, quia est accidens, potentia autem est idem cum materia, & tamen materia eam non comprehendit in prima notionem, ideo dicitur, qd consideratio de trina dimensione in se pertinet ad geometram, quia ut sic, habet esse imaginarium. 3. phy. 60. propositiones geometriæ sunt imaginationis fundamenta, & 4. phy. 76. vbi casus ponitur de corpore cubo posito in aqua a qualitatibus sensibilibus separato, & dicit, qd tantum distaret ab aqua, quantum est corpus, & dicit Auer. qd Aristoteli dixit hoc, quia ratione terminorum quantitatis, ratio loci conuenit corpori, & non qualitatis ratione, & 3. cœli. 7. extensio est per dimensionem, & tunc querit Aristoteli, quæ sit differentia de hoc corpore cubo a vacuo? & dicit, qd non differt corpus cubum a vacuo, & nullam habet differentiam a corpore mathematico, & Auer. 4. phy. 51. vbi dicit, qd vacuum, & corpus mathematicum, non distinguuntur, quia vacuum est illa trina dimensio abstrahens ab omni qualitate sensibili, quia ergo mathematicus per se considerat istam quantitatem abstractam, ideo dicitur, qd mathematicus eam considerat, & non diuinus. 4. metha. in principio. Et quando naturalis deuenit ad istam considerationem huius trine dimensionis abstractæ in se, est consideratio mathematica, quia (ut ait Alexander primo priorum) multotiens naturalis mutuatur considerationem mathematici. Consideratio autem naturalis ex. 6. metha. 2. est secundum qd considerat, ut trina dimensio est in subiecto transmutationis, & motus, & secundum qd habet facere diuisionem in forma. Hæc omnia doctissimus Zimara in. q. de trina dimensione. ¶ Ad rationem vero respondetur, & primo ad primam. Et quia ratio prima dicebat, rationes Auer. non concludere, ideo dico qd ratio. Auer. non est sophistica, immo est necessaria. Et dico qd ly ex dicit habitudinem termini, quia in rebus habentibus oppositum, omne quod fit, ex suo opposito fit. 1. phy. 50. Sed si fuerit aliqua natura, quæ nõ habet oppositum, si ponas aliquod, ex quo sequitur oppositum, sequitur impossibile, ut dimensio interminata

Dimensio
intermina
ta a quibus
considera
ri potest,

Solutio ad
rationes,

est ens in potentia, enim in potentia nihil contrariatur ut materiæ primæ nihil contrariatur quatenus in potentia est, nec ipsum alicui opponitur. Ista dimensio interminata, est quodam accidens in potentia, ideo nihil ei contrariatur, & ideo si ponas eam fieri de nouo, oportet ut fiat ex suo opposito, sed tunc illud, quod non habet oppositum, haberet oppositum, ideo dicit Auer. post consequentiam, qd si corporeitas fieret de nouo, sequeretur, qd haberet contrarium, & ita esset de ea, sicut de formis substantialibus, & ideo ista sua ratio est necessaria. Ad illud quod etiam dicebatur, probando secundam rationem Auer. non valere, respondetur, ex Aristotele. 5. metha. cap. de quanto, qd per quantitatem extensio est. Similiter in predicamentis, quanta est superficies, tanta est albedo. Eodem modo est de substantialibus formis, quia sunt qualitates substantiales, 5. metha. cap. de quali, quia ergo quantitatem, qualitas supponit, ideo omnes formæ materiales, cum sint extensæ, requirunt qd materia sit quanta. Et ideo cum sint diuersæ formæ in actu, sunt etiam quantitates præcedentes formas, quia de se materia indiuisibilis est. Præterea nulla esset differentia inter vnionem intelligentiarum, cum orbibus, & firmarum materialium materiæ, quod est contra Auer. 2. cap. de substantia orbis, & 2. coeli. 3. intelligentia vnitur orbi sine dimensione, forma autem materialis cum dimensione. Et ideo si ista sunt Aristotele. 1. de generatione. 32. qd impossibile est materiam, a magnitudine separari, ergo necesse est, ut dimensiones, præcedant formam, & licet materia in priori naturæ per quod præcedit dimensiones interminatas sit in potentia ad formas, talis potentia est remota in materia, sed potentia proxima in materia ad formas est, quando sub dimensione interminata fuerit. Ad illud vero quod dicebatur contra tertiam rationem Auer. respondetur, qd Auer. non dicit, qd si reciperet formam substantialem sine dimensione, qd non reciperet aliam formam, quia concedit Comentator qd si non esset dimensio interminata in materia, tunc materia haberet vnā formam, quæ cum successione corrumpere, & generaretur, alia forma in ea, & ideo in materia in eodem tempore non essent plures formæ. sed successive, vna post aliam. Et ideo Auer. suam rationem fundat super sensu, quia videmus materiam habere plures formas actu in eodem tempore, ideo oportet, ut dimensio præcedat. Videas primum cap. de substantia orbis. Ad secundam rationem principalem, & ad illas confirmationes, patet solutio, qd ista dimensio est considerationis math. & naturalis, quia, 2. phy. 28. eadem considerat naturalis, & mathematicus, sed diuersimode, mathematicus considerat ea, ut abstrahunt a motu & magnitudine, & quando naturalis utitur hac consideratione, utitur ut geometer. Si autem trina dimensio consideretur, ut est natura, quæ non habet terminum, sed est in potentia ad recipiendum terminum, est consideratio naturalis, quia consideratur, ut est dispositio materiæ, quæ ordinatur ad recipiendas formas. Consideratio enim naturalis se habet per additionem ad mathematici considerationem. 6. metha. 20. Ad tertiam respondetur, qd motus est de accidentibus terminatis, quia est in ente in actu. 5. phy. 8. dimensio interminata est in ente in potentia, & ipsa est ens in potentia. 4. phy. 15. ubi dicit, quando a materia abstrahimus superficiem, & vltima, non est nisi quantitas in potentia, & ideo ratio Aristotele. est de motu, qui est accidens terminatum, & remittitur semper per contrarium. 5. phy. 47. Ad quartum dicitur, qd cum quærebatur. Vtrum sinteductæ de potentia materiæ? dicitur, qd non, ergo sunt quatuor principia, negatur, quia, principij naturalis dispositiones sunt. Vnde si ista trina dimensio remanet, remanet ut dispositio subiecti. Ad quintum dicitur, qd illud non est impossibile, quia primo de generatione a principio si alteratio est impossibilis, ego & generatio. Et tamen illa est accidentalis, & 9. metha. 15. & 2. de partibus cap. primo posteriora generatione sunt perfectiora, & priora perfectione. Et ideo non inconuenit, ut ista compositio (licet sit per accidens) præcedat compositionem per se via generationis, illud autem quod est per se, præcedit per accidens via perfectionis, Et hæc omnia secundum mentem Zimare, & hæc sufficiant.

Intelligentia vnitur orbi sine dimensione.

Quo pacto eadem considerat naturalis & mathematica?

VTRVM AQVA SIT MEDIUM SONI?
CONCORDANTIA. LIX.

Aristotele. 2. de anima. 76. ait, medium autem sono quidem aer est, Ex quibus habetur, qd aer est medium soni, & non aqua. Hoc etiam dicit Auer. super hoc tex. dum dicit, qd medium in voce est aer non aqua & c. Hoc etiam videtur dicere Auer. co. 81. eiusdem. 2. dum ait, quum declaratum est ex hoc, qd aer est materia soni, qui impossibile est fieri nisi per illum. Oppositum huius habet Aristotele. 79. eiusdem. 2. ubi dicit, Amplius auditur in aere, & in aqua, sed minus. Et ibi Auer. Ad hoc dicitur duobus modis, primo dicitur, qd medium quoddam est delatiuum soni, & simul causans, agensq; illius, & hoc solum est aer, aer enim medium est soni, defert enim ipsum, & cum hoc causat eum per fractionem eius, quodam est medium delatiuum intentionum sonorum, & aqua, aqua enim non recipit sonum realem, sed tantum sonum intentionalem, & ideo pisces non sentiunt, nisi per voces cadentes in aere, quæ causant intentionem in aqua, Tunc potest dici, qd Aristotele. in tex. 76. & Auer. ibi. & commento. 81. loquuntur de medio, quod simul defert, & causat, & sic est aer tantum. In tex. vero. 79. & ibi Auer. loquuntur de medio delatiuo tantum. Alio modo respondetur, secundum Simplicium, qd medium soni est aer, ut euidentius habet resonantiam, aqua vero minus delatiua soni. Inde secunda responsio est ex his, qd aer tantum medium est soni notabilis. Et sic loquitur primo loco Aristotele. in secundo autem loco loquitur de medio cuiuslibet soni. Sed contra primam responsionem potest argui, qd in aqua potest causari sonus, ex percussione duorum corporum in illa, sicut percutiendo cum remo lapidem existentem in fundo aquæ, aut alio tali modo. Ad quod potest dici, qd in aqua potest causari sonus ex percussione duorum corporum, ut percutiendo cum remo lapidem existentem in fundo aquæ, ut alio tali modo, tanquam in continente, sed non tanquam in subiecto, immo semper erit ibi aer, in quo sonus fundabitur, tanquam in subiecto, & non in aqua, nisi tanquam in continente. Et hoc modo prima solutio remanet in suo robore.

Medium duplex.

Alia solutio fm simplicium.

VTRVM ELEMENTA HABEANT DETERMINATAM QVANTITATEM?
CONCORDANTIA. LX.

Auer. 2. coeli. 95. dicit, qd elementa non habent quantitatem terminatam. Oppositum huius dicit ipse Auer. 6. phy. 32. ubi ait, qd minima pars ignis est terminata. Idem in dicto. 6. 49. dicit, ubi ait, quoniam minima aqua est terminata, & similis.

CONCORDANTIA

Quare ele
menta di
cuntur nō
habere quā
titatē ter
minatam.

VTRVM PHANTASIA IN OMNIBVS ANIMALIBVS
REFERIATVR: CONCORDANTIA. LXI.

Solutio fe
cū dū auer.

De exēpl
nō intend
tur nisi m
nifestatio
Albertus
magnus.

**Sanctus
Thomas.**

Alia solus
tio ad con
tradictionē
fm simpli
cium.

bent phantasmam, & excludit apes, & formicas, loquitur de phantasia perfecta simpliciter. Et hoc modo secundum istos tollitur apparenz contradictio.

VTRVM INTELLECTVS INDIGEAT IMAGINATIVA, COGITATIVA, ET MEMORATIVA, SOLVM IN ABSENTIA SENSIBILIVM? CONCORDANTIA. LXII.

A Ver. 3. de anima. 7. ait. Imaginativa autem, & cogitativa, & rememorativa, nō sunt nisi in loco virtutis sensibilis, & ideo nō indiget eis, nisi in absentia sensibilis. Ex quibus clare patet, qd solum in absentia sensibilium, intellectus illis indiget. Oppositum huius dicit Aristot. 3. de anima. 30. vbi ait, propter quod nequaquam sine phantasmate intelligit anima, & ibi Auer. Vnde habemus, qd semper intellectus eget phantasia, siue in presentia, siue in absentia sensibilium, si intelligere vult. ¶ Ad hoc dico, qd (vt Aristot. dicit) necesse est, quemcumq; intelligentem phantasma, aliquod speculari. Et ad auctoritatem Auer. dico, qd si bene intelligatur, nō est opposita, nam Cōmentator ibi nō vult, qd intellectus in intelligendo nō indigeat illis virtutibus, nisi in absentia sensibilium, sed intentio Cōmentatoris est, qd in absentia indiget eis principaliter, & primo & tantum in presentia autem, nō tantum sed quasi per accidens. Et sic remouetur dubium.

VTRVM MATERIA PRIMA HABEAT INTENTIONEM ALICVIVS VNIVERSALIS DE PLVRIBVS PREDICABILIS SI? CVT GENVS? CONCORDANTIA. LXIII.

A Ver. 5. metha. 29. ait. materia prima est tanquam genus altissimum. Vbi per genus altissimum, genus generalissimum intelligitur. Ex quibus habetur, materiam primam intentionem vniuersalis de pluribus predicabilis habere. Nam si sicut genus generalissimum est, consequens est, qd intentionem vniuersalis habeat, & vrgenus de pluribus predicetur. Huius oppositum habetur expresse ab ipso Auer. 1. metha. 17. vbi ait, post multa, & ideo genus habet predicari de pluribus speciebus, & de indiuiduis illarum specierum. Materia autem nō potest predicari de speciebus generatis ex ea. Antiqui autem, & maxime Alexander, scripserunt demonstratiue, qd genus est aliud a materia. Hoc etiam assirit in multis alijs locis. ¶ Ad hoc faciliter respondetur, & dico, qd materia sit sicut genus generalissimum, quantum ad propositum spectat, potest dupliciter intelligi, vno modo. scilicet qd materia sit sicut genus generalissimum, quantum ad predicationem, & sic similitudo nō intelligitur, tunc enim si sic intelligeretur, manifeste sibi ipsi contradiceret Auer. Alio modo potest intelligi quantum ad resolutionem, & hoc modo est ista similitudo, & sic intelligitur, nam sicut genus generalissimum, nō habet superueniens genus in quod possit resolui. (Sunt enim decem genera generalissima vt dicit Porphyrius tanquam decem rerum principia, principij autem proprium est primum esse. 5. metha. 1.) sic prima materia nō habet priorem, in quam resoluitur. Et sic nulla quo ad hoc ambiguitas remanet.

qd materia sit sicut genus generalissimum, quantum ad predicationem, & sic similitudo nō intelligitur, tunc enim si sic intelligeretur, manifeste sibi ipsi contradiceret Auer.

VTRVM INTELLECTVS SIT INFATIGABILIS? CONCORDANTIA. LXIII.

A Ver. 1. physicarum auscultationum. 5. in fine ait, & cum vigoratur intellectus &c. Ex quibus habetur, intellectum vigorari, & per consequens fatigari. Oppositum huius habetur ex doctrina Aristot. in. 3. de anima. 7. vbi ponit differentiam, inter intellectum & sensum. ¶ Ad hoc quidam dicunt, qd fatigatio, dupliciter potest sumi, vno modo, pro resistentia merito virtutis in contrarium tendentis ipsi virtuti agenti, qualis inuenitur in naturalibus corporibus, quae cōmunicant in materia. Alio modo accipitur pro omni ineptitudine subiecti ad receptionem alicuius operationis. Ad propositum ergo dicunt, intellectum fatigari. secundo modo lassitudinis, cum multis intelligibilibus fiat ineptus, & hoc modo remouent contradictionem. Sed hec responsio nisi aliud dicatur, nulla est ad propositum, nam sequeretur, qd intellectus per se aliquibus intelligibilibus esset aptior, aliquibus ineptior, hoc autem est derisibile apud Aristot. & Auer. quoniam intellectus ad omne intelligibile summe inclinatur ergo de se nulli est ineptior. Et ideo aliter dicendum est, vt dicit Auer. 3. de anima. 7. qui ait, & ideo nō oportet obijcere huic argumento, ex eo qd accidit in intellectu de transmutatione propter transmutationem virtutum imaginationis, & maxime cogitativae. In intellectu enim existimatur accidere fatigatio, hoc modo, & nō est ita, nisi accidentaliter. Virtus enim cogitativa, est de genere virtutum sensibilium, imaginativa autem, & rememorativa, nō sunt, nisi in loco virtutis sensibilis hac ille. quae responsio in hoc consistit, qd si intellectus fatigatur, hoc nō est essentialiter, & immediate, sed solum accidentaliter, & mediate, propter transmutationem factam in virtute cogitativa, imaginativa, & memorativa, quae deseruiunt intellectui in operando, quibus essentialiter, & immediate, accidit transmutatio, quia sunt virtutes in corpore. Vnde ad propositum, fatigabilis est intellectus per accidens, nō autem per se, seu ratione sui. Et sic vigoratur, quia per aetatum decursum redditur virtus cogitativa apta vti discreptione. i. separatione imaginum, quae simul venerunt ad phantasmam, quae separatione facta, possibilis est intentioni vniuersalis, abstractio in intellectu possibili, ab intellectu agente. Et sic apparenz contradictio remouetur.

Intellectus ad oē intelligibile summe inclinatur.

VTRVM DETVR MINIMA CARO? CONCORDANTIA. LXV.

A Risto. 1. physicarum auscultationum. 38. dicit. Carnis autem determinata est quantitas in magnitudine, & paruitate. Ex quibus habetur qd datur. Oppositum huius habetur ab ipso philosopho in dicto primo. 39. vbi ait, secundum quantitatem quidem

CONCORDANTIA

Responso quoniam nō est minima magnitudo. Ad hoc respondet Burleus super dicto loco, & Alexander achillinus, & dicunt q̄ caro est res
Burlei & achillini.
Impugna- naturalis, ideo terminata quantitate, sed magnitudo est res mathematica, & ideo nō est terminata. Vnde secundum istos, respon-
tio. sio stat in hoc, q̄ Aristo. diuersimode loquutus fuit de magnitudine, videlicet in tex. 38. loquutus fuit de magnitudine naturali, in 39.
tex. loquutus fuit de magnitudine mathematica. Sed cum supportatione dico, q̄ isti viri decipiuntur, & videtur, q̄ nō bene conside-
rauerunt intentionem Aristo. ibi, & q̄ suum Cōmen. Auer. nō viderunt, nec optimos expositores. Nam Aristo. in vtroq̄ tex. de ma-
gnitudine naturali loquutus fuit, sed in primo tex. secundum rei veritatem, & consensum proprium, in secundo vero, dicit illud se-
cundum Anaxagoram. Nam ibi (vt patet) ad hominem loquitur, & arguit contra ipsum. Et sic nō est contradictio in dictis Aristo.
& q̄ hęc sit mens Auer. patet, si bene eius verba ponderemur in expositione dicti tex. 39. vbi ait, in quantitate vero, quia partes
confiniles, quas intelligentia diuidit, ab inuicem sunt apud ipsum mixtę mixtione infinita, & in omni parte, quam diuidit sunt par-
tes infinitę. Et sic nititur distinguere secundum quantitatem quod nunquam distinguet. Quid enim clarius si hęc verba conside-
rentur hoc etiam asserit Simplicius. hoc etiam dicit. s. Thomas in expositione istius tex. Et hoc sufficit.

VTRVM HOC NOMEN HOMO, AEQ̄ VIVOCE DICATUR DE HO- MINE DOCTO, ET INDOCTO, SICVT DE VIVO ET MORTVO? CONCORDANTIA. LXVI.

Responso Ver. in prologo phy. loquendo de vtilitate scientiæ naturalis dicit, & in hac scientia manifestum est, q̄ predicatio nominis
aliquorū. hominis perfecti a scientia speculatiua, & nō perfecti, siue nō habentis aptitudinem, q̄ perfici possit, est æquiuoca, sicut no-
men hominis predicatur de homine viuo, & de homine mortuo, siue predicatio hominis de rationali, & lapideo. Ex quibus
habetur, q̄ hoc nomen homo æquiuoce dicitur, & consequenter ratio ipsius nō vniuoce dicitur. Oppositum huius habetur ab Ari-
sto. 3. meth. 2. 15. vbi dicit, in indiuiduis vero nō est hoc prius & illud posterius, & clarum est, q̄ indiuidua alicuius speciei nō æqui-
uoce sunt sub illa. Ad hoc respondent multi, & dicunt, q̄ homo doctus, & indoctus, vno modo possunt considerari, quo ad actum
primum, & hoc modo homo de eis vniuoce dicitur, quia in his quę sunt vnius speciei, nō est hoc primum, & illud posterius, vt be-
ne dicit textus aduētus. Alio modo considerari possunt, quo ad operationem, & isto modo homines docti, & ignari, nō sunt vniu-
ce homines. Vnde. 7. meth. 39. manus operans, & lapidea æquiuoce sunt manus. Et isto modo isti difficultatem effugiunt. Sed ista
impugna- expositio se ipsam destruit, quia. 1. celi. 19. illa quę habent eandem diffinitionem, habent eandem formam, & eandem operationem.
tio. ergo implicat dicere homines habere eandem formam, & nō habeant aptitudinem ad operationem illius formę. Confirmatur, quia
in diffinitione. 6. in solu. 6. dubij inquit, posuerunt peripatetici, q̄ passio ducit nos in cognitionem materię, & actio in cognitionem
formę. ¶ Vnde aliter dicendum est, q̄ hoc nomen homo potest summi vno modo, vt dicit diffinitioni hominis mere substantialem,
& per intrinseca ipsi homini datam, vt animal rationale. Et hoc nomen homo sic sumptum, nō dicitur æquiuoce de homine do-
cto, & indocto, quia talis diffinitio vnicuiq̄ eorum competit. Alio modo potest summi hoc nomen homo, vt dicit quandam diffini-
tionem sumptam, ex fine extrinseco ipsius hominis s. felicitate. Et isto modo sumptum hoc nomen homo, adhuc dupliciter potest sum-
mi, secundum q̄ duas potest importare diffinitiones. s. secundum q̄ homo duas felicitates potest habere. Nam de intentione Auer. in
mo Aristo. 10. ethi. 9. est, q̄ homo duas habere potest felicitates, vna est politica secundum virtutes morales, & hęc est in appetitu
sensitiuo, (licet nō nulli oppositum sentiant) hoc etiam habet Aristo. 6. ethi. 9. & illam felicitatem possunt omnes consequi, & de hoc
nomine homo, vt importat diffinitionem datam per hanc felicitatem, nō loquitur Auer. quum dicit, q̄ æquiuoce dicitur & c. Alia est
felicitas, quę competit homini secundum q̄ est in eo aliquod diuinum, & secundum hoc homo est felix per scientias speculatiuas, &
istud nō omnes participant, sed solum philosophi, qui speculatiuis incumbunt, & nō alij. Licet glorientur, vt sunt isti morales &
ceteri artifices. Vnde Gregorius bisenus in libro de libero arbitrio dicit, q̄ secundum Aristo. intellectus separatus, nō est participans
ab omnibus, nisi a doctis. Et de hoc nomine homo vt importet diffinitionem datam per istam felicitatem, loquitur quum dicit, q̄ æqui-
uoce dicitur homo de docto & indocto. Et sic omne dubium remouetur.

VTRVM OMNE COMPOSITVM SIT NOVVM? CONCORDANTIA. LXVII.

Responso Ver. 12. meth. 39. ait, & omne compositum est nouum, nisi dicant aliqua componi per se, & si aliquo essent, quę compo-
Ioānis an- nerentur per se, tunc exirent de potentia in actum per se, & mouerent sine motore per se. Hoc etiam affirmat in libro de
degauēfis. structionum dispu. 3. sol. 19. dubij. Oppositum huius habetur ex doctrina Auer. 3. de anima. 5. & in pluribus alijs locis, q̄
in omnibus intelligentijs citra primam, est aliqua compositio, & in anima intellectiua, & in corporibus cælestibus. Et tamen noui-
tas nō est. ¶ Ad hanc contradictionem apparentem plures inueniuntur responsiones, quarum vna est Ioannis andegauensis glo-
santis prædictam propositionem hoc modo, s. omne compositum est nouum. i. dependens. Et hoc modo glossata hac propositione om-
nis ambiguitas, & contradictio remouetur, quia clarum est, q̄ omne compositum dependet a suis principijs componentibus. Sed ista
impugna- responsio est pura fuga, & contra Auer. vt clarum est recte eius verba consideranti. Nam Auer. quasi declarat se ipsum, quid in-
tio. telligat per ly nouum variando vocabula. Nam aliquando dicit nouum, aliquando possibile, vt patet in libro de struc. dispu. 3. sol.
19. dubij. vbi dicit, sed id quod posuit. s. q̄ omne causatum est possibile esse, nō verificatur nisi in causato composito, sed impossibile
est inuenire, quid compositum æternale, ergo quodlibet possibile esse, est nouum. Et sic patet, qualiter sua glossa voluntaria est. Nec
etiam possumus dicere, q̄ vbi est dependentia, ibi nouitas. Nam potest dependentia esse, absq̄ nouitate, vt patet ex. 2. cap. de substan-
tia orbis, & 1. meth. 38. ad principium, vbi philosophus ait, est autem ex necessitate, continuus iste superioribus lationibus vt om-
nis ipsius virtus gubernetur inde, & 12. meth. 38. loquens de Deo ait, ex tali igitur principio dependet cælum, & natura. Vnde
ista responsio nulla est. Sunt & alię responsiones, quarum vna ponitur a Suesano super libro de structionum dispu. 3. sol. dubij. 19.

sed quia omnes iste responsiones satis diffuse recitantur & impugnantur a Zimara, ideo breuitatis gratia omitto. Vnde omnes responsiones, quas in hac materia vidi, nullam meliorem inspexi responsione a Doctissimo Zimara posita theo. 41. (quidquid plurimi moderni ad hoc dicant) motus ab ipsa veritate loquor. Intentio enim mea est ipsam veritatem (vt mihi est possibile) ante ponere, a quoquoque dicatur. Nam sicut scribit philosophus primo ethico. cap. 7. pro defensione veritatis etiam propria impugnare oportere, presertim philosophos magis forsitan existimandum est, nam cum ambo sint amici, pium est veritatem in honore preferre. Nec aliquis admirationem sumat, si me aliquando inspexerit in hoc libello referre alicuius doctoris responsionem, aut sententiam, proprio verborum contextu, ab illo doctore posito. Nam veritatis gratia, & lectoris utilitatis, & non inanis glorie auiditate, hunc sumpsit laborem, & non vt ab alijs veritatem positam meorum verborum ornatu patefacerem. Vt his temporibus plurimum euenit. Videmus enim pluries aliquod a modernis dictum tantum in elegantia ac synonymis methaphorisque, consistere, quod in utile & a doctrina demonstratiua alienum reputo, si Auerroi credimus, potius. n. colligere aliorum benedicta, vbi alicuius determinationem inueni fuit intentio, q̄ aliud agere nisi vbi aliorum determinatio mihi non placuerit. ideo ne mireris preuisum. n. fuit a me hoc. Ad propositum igitur dico, q̄ responsio talis est, q̄ animaduertendum est, q̄ in quolibet composito necesse est, q̄ vnum concurrat vt actus, & reliquum vt potentia, vt patet ex. 8. metha. 15. Vnde. 2. de anima. 7. non oportet querere si vnum est anima, & corpus, sicut neq̄ cera & figura, neq̄ omnino vniuscuiusq̄ materia & id cuius est materia. Vnum enim, & esse, cum multipliciter dicantur, quod vere est, actus est. Potentia autem, pro nunc est in duplici differentia, quaedam est potentia simplex, quæ videlicet est ad vnum, quædam vero est potentia multiplex. Appello autem multiplicem potentiam, quæ est ad opposita, sicut est potentia contradictionis, sicut est potentia quæ est in prima materia. Nam per talem potentiam res potest esse, & non esse, vt patet. 7. metha. 22. & 53. & talis dicitur potentia in substantia, vel ad esse, secundum Auer. in libello de substantia orbis. dicit enim iuxta principium. 2. cap. q̄ omne in quo non est potentia nisi ad duo contradictoria, est potentia, quæ est in substantia. Et dictum philosophi. 9. metha. 17. de ista veritate habet, videlicet, q̄ omnis potentia passiva, est potentia contradictionis. Et ideo dum queritur, Vtrum omne compositum sit nouum? intelligendo per nouum possibile, & non dependens, (vt Ioannes dicebat) quod videlicet potest esse, & non esse. De composito distinguendum est, quia si ex passiva potentia quæ est contradictionis potentia compositum fuerit, sicut ista generabilia, & corruptibilia, sunt in quibus sue possibilitatis & generabilitatis talis potentia est causa vt in primo cap. de substantia orbis Auer. dicit, & in secundo declaratum est, q̄ corruptionis entium & eorum factionis causa est, contrarietas in suis formis existens, & comune subiectum quod formam propriam nullam habet, sed ad omnem formam in potentia est. Et in. 2. cap. inter corpora celestia, & generabilia differentiam ponens dicit, q̄ generabilia corpora ex substantia in potentia, componuntur & ex dimensionibus in potentia. Sic igitur omne tale compositum isto modo est nouum, & possibile. Si autem sermo erit de composito ex substantia in actu, & ex dimensionibus in actu, sicut sunt corpora celestia, quæ ex orbe qui est materia in actu componuntur, & rectius dicitur subiectum, q̄ materia (vt ait Auer. 8. metha. 12. & in. 2. capite de substantia orbis) nam non est in tali orbe potentia nisi ad vbi tantum, non est potentia ad esse, & non esse, sicut in prima materia est. Sic tale compositum nouum non est, sed antiquum, seu æternum secundum philosophos. Et eodem modo anima intellectiva quæ ex intellectu possibili & ex intellectu agente, composita est, quia ibi non est potentia ad substantiam. Nam intellectus possibilis est materia intelligibilium, & recipit alio modo quam recipiat materia, ibi talis compositio stat cum æternitate in substantia, & similiter compositio ex actu, & potentia, in reliquis intelligentijs, citra primam, stat cum æternitate, & cum necessitate essendi. Et hoc modo intellectus Auer. propositio omnem dubitationem fugat. Si diffusius ista vis videre & responsiones ad alia dubia circa hoc emergentia vide Zimaram in loco predicto.

Potentia duplex.

In orbe non est potentia nisi ad vbi.

VTRVM MOTVS SIT IN PREDICAMENTO PASSIONIS
VEL IN ALIIS? CONCORDANTIA. LXVIII.

Aristo. 3. phy. 4. ait, mutatur enim semper id quod mutatur, aut secundum substantiam, aut secundum quantitatem, aut secundum qualitatem, aut secundum locum. Comune autem in his nullum est accipere, sicut diximus, quod neq̄ hoc, neq̄ quantum, neq̄ quale, sit neq̄ aliorum predicamentorum nullum. Ex quibus patet Aristoteli collocare motum in quatuor predicamentis. Oppositum huius habetur ab ipso Aristotele in libro predicamentorum vbi collocauit motum solum in predicamento passionis. Ad hoc dimissis aliorum verbis, Dico, q̄ huic dubitationi satisfaciunt Auer. in commento. 4. 3. phy. vbi mouet hanc dubitationem. Et soluendo dicit, q̄ motus sumitur dupliciter, vno modo pro perfectione, quæ acquiritur per motum, i. forma quæ acquiritur per motum. Vnde in omni motu est terminus a quo, & ad quem, vt istud vbi a quo recedit, est terminus a quo, & istud, ad quod accedit, est terminus ad quem. Similiter in motu alterationis, terminus a quo abicitur, per motum, & terminus ad quem, est, quod acquiritur. Similiter in alijs. Motus primo modo est forma quæ fuit in motu, i. quæ continue acquiritur per motum, vt aqua frigida quæ calefit per horam, motus calefactionis est illa forma caliditatis quæ continue intenditur in subiecto. Et iste motus non differt a termino motus, nisi secundum magis, & minus, quia eadem caliditas a principio vsq̄ ad finem est eadem specie, vt albedo intensa, & remissa non variant speciem sed est differentia accidentalitatis quæ insequitur materiam, & non formam, sicut. 5. phy. 9. forma quæ fuit in motu, non differt nisi, vt puer a viro, ita est de forma quæ est in motu. Et dicit Auer. q̄ recte dictum est, quia motus est generatio formæ per partem, post partem, donec illa forma compleatur. Et hoc fuit dictum Alpharabij (vt notat Albertus) a quo Auer. accepit. Pro quo videas Zimaram in sol. contrad. 3. phy. secunda acceptio motus est pro via, qua ista forma acquiritur. Quando aqua calefit est ibi caliditas, quæ fuit, est secundo illa transmutatio, per quam caliditas acquiritur, vt illa transmutatio coniuncta cum tempore, istud est motus, pro via. Differunt autem ista duo, quia via, aliud est a termino viæ, vt si vado Romam, est terminus viæ, & iter per quod vado, istud iter est distinctum, a termino viæ ita in motu est terminus transmutationis, quæ est forma fluens, quæ est alia a via transmutationis, quæ est fluxus formæ. Et ideo differentia est inter motum pro forma fluente, & pro fluxu formæ, quia motus pro forma fluente, non differt a se ipso vt perfectum ab imperfecto, sed motus pro fluxu formæ, est res distincta, a termino motus, secundo differt, quia motus pro forma fluente, est in diuersis predicamentis, & est forma per mixta pos-

Motus sumitur dupliciter.

CONCORDANTIA

tentia, quæ ut est terminus motus, dicit perfectionem distinctam ab imperfectione, tamen non differt essentialiter, quia albedo ut sex, et ut octo, est in eodem predicamento. Similiter de alijs, sed motus pro fluxu formæ est in predicamento passionis, et ideo Aristo. bene dixit in 3. phy. q. motus est in quattuor predicamentis, quia sumit motum pro forma fluente, et in predicamento sumit motum pro fluxu formæ, i. pro via. et iste motus est magis famosus, et ideo de eo loquutus est in predicamento, quia prima facie unusquisque per motum intelligit illam transmutationem coniunctam cum tempore, in physicis autem, quia naturaliter loquitur de vera realitate motus, quæ est forma acquisita per motum, ideo ponit eum in quattuor predicamentis. Et hæc est magis propria naturalis, illa autem in predicamento est magis propria artifici rationali. ¶ Sed aliquis posset dicere q. non habet locum in quattuor generibus ista motus distinctio, quia substantia, quantitas, et ubi, non recipit magis et minus, ergo solus motus alterationis posset sumi pro forma remissa. Huic dubitationi satisfacit Zimara super 3. physice auscultationis. 4. et etiam Burleus ibi, q. per formam diminutam possumus intelligere formam remissam, et sic motus non est nisi in predicamento qualitatis. Alio modo per formam diminutam possumus intelligere formam in potentia, ut aqua calida, ut unum, non dicitur calefacta, quia si quælibet forma remissa diceretur moveri sequeretur, q. quodlibet remissum diceretur moveri, quod est falsum. Motus ergo pro forma fluente, non dicitur de forma remissa, sed de forma remissa, i. diminuta, sub qua mobile non quiescit, sed ad ulteriorem perfectionem tendit, et sub ea mobile non quiescit. Et sic forma illa dicitur esse motus. Motus enim duo dicitur, scilicet formam diminutam, et formam tendentem ad ulteriorem perfectionem, et ista forma non distinguitur a termino motus, nisi accidentaliter, secundum q. perfectum, ab imperfecto distinguitur. et ista forma si est in substantia dicitur generatio, si in quantitate, est augmentatio et c. Et sic tollitur dubium.

Dubitatio

Responsio

VTRUM MOTVS PRO VIA, SIT IN PREDICAMENTO PASSIONIS? CONCORDANTIA, LXIX.

A Ver. 3. phy. 4. in digressionem, qua queritur. Vtrum motus sit in pluribus predicamentis, ait, secundum autem, q. est via ad perfectionem, necesse est, ut sit genus per se, via enim ad rem est aliud ab ipsa re, et secundum hoc fuit positum predicamentum per se. Ex quibus habetur q. motus pro via est in predicamento passionis, ut ibi patet. Oppositum huius videtur velle ipse Auer. 5. phy. 9. ubi ait. Et videtur q. si potentia ad unum quodque predicamentum, est in illo genere predicamenti, quod est in actu, et similiter via de potentia ad actum, scilicet si potentia ad substantiam, est quoquomodo in predicamento substantie, et similiter via ad generationem substantie, et similiter potentia ad quantum, et ad alia predicamenta. Et sic habetur, q. motus pro via est in genere termini ad quem. ¶ Ad hoc respondeo, et dico, q. Auer. in 3. phy. per viam sumit viam formaliter pro transmutatione coniuncta cum tempore, et isto modo non est in eodem predicamento cum termino vie. Alio modo sumitur via pro materiali illius vie, ut caliditas quæ consideratur sub esse imperfecto, dicitur esse via sibi met, ad gradum perfectum, et sic via non distinguitur a termino vie, nisi accidentaliter. Et sic tollitur contradictio.

VTRUM QVILIBET MOTVS, SIT DE CONTRARIO IN CONTRARIUM? CONCORDANTIA, LXX.

A Risto. 1. phy. 43. ait, q. omnis motus sit ex contrario in contrarium, et pluries hoc dicit maxime in 5. phy. Oppositum habetur. 1. celi. 30. et pluries in libro celi. Ex quibus habetur, q. motus celi non est de contrario in contrarium. Ad hoc dicitur (ut dicit ipse Auer. 1. phy. 43.) q. quando Aristo. dicit, q. motus sit de contrario in contrarium, habet veritatem in his, in quibus actio et passio, est quasi genus, et non in omnibus. Et sic intellexit Aristo.

VTRUM MOTVS HABEAT CONTINUITATEM A MAGNITVDINE, VEL A TEMPORE? CONCORDANTIA, LXXI.

A Risto. 5. phy. 23. ait. Continue autem mouetur, quod nihil, aut paucissimum deficit rei, non temporis. Nihil enim prohibet deficientem rei, non temporis. Ex quibus clare apparet, q. ad continuationem motus necessario requiritur continuatio temporis, non autem continuatio magnitudinis. Oppositum huius habetur. 6. phy. 5. et ibi Auer. dicit, q. causa continuationis motus, est continuatio magnitudinis, et q. motus est æqualis magnitudini, et partes eius partibus istius. Et habetur ex commento. 7. et 8. eiusdem. 6. etiam habetur ex 5. metha. 18. etiam dicit ipse Auer. 6. phy. 73. clare, q. continuatio primo inuenitur in magnitudine, et propter magnitudinem inuenitur in motu, et propter motum in tempore. Et pluries habetur ab ipso Auer. ¶ Ad hoc dico, et si secundum modum exponendi litteram philosophi, (ut Simplicius exponit) nulla sit contradictio, tamen sequendo communem expositionem istius textus ad contradictionem dico, q. ad hoc respondent aliqui moderni, et pro solutione sumunt illud quod dicit Auer. 3. phy. 1. in fine ubi ait, q. de continuo duæ diffinitiones inueniuntur, una est, q. continuum est illud, quod potest diuidi in infinitum. Altera est, q. continuum est illud, in cuius medio, potest poni terminus communis duabus partibus. hac distinctione posita, dicunt, q. de continuatione motus, dupliciter loqui possumus, secundum q. de continuo ipso habemus diffinitiones duas. Si loquimur de continuatione motus, pro ut motus dicitur continuus, pro quanto potest diuidi in infinitum, tunc dicunt, q. hanc continuationem habet a magnitudine, et necessario requiritur magnitudinis continuatio, ut ipse motus hoc modo continuus dicatur, et hoc modo dicunt, q. loquitur Aristo. et etiam Auer. ubi dicunt, q. motus est continuus a magnitudinis continuatione. Si vero loquimur de continuatione motus, pro ut motus dicitur continuus, pro quanto habet terminum communem duabus partibus, dicunt, q. ad hanc continuationem necessario requiritur continuatio temporis, non autem magnitudinis, et sic loquutus fuit Aristo. 5. phy. 23. et hoc modo solunt contradictionem. Ista solutio licet sit magnorum virorum, videtur dubia, dato q. verum accipiat, scilicet illud quod dicit Auer. 3. phy. 1. q. de continuo duæ inueniuntur diffinitiones, tamen videtur dubium illud quod dicit, q. motus habeat a tempore

pore continuationem pro ut continuum est illud cuius partes habent communem terminum, quia tempus quomodocumque capiatur, videtur, quod hoc non sit dicendum. Nam tempus ut dicit Auer. 4. phy. 109. dupliciter capi potest. Vno modo pro esse materiali. Alio modo pro esse formali, si sumitur pro esse materiali, sic idem est cum motu, et sic non possumus dicere, quod motus habeat talem continuationem a tempore, quia esset, ac si diceremus, quod motus habet hoc a se ipso, quod absurdum est dicere. Si vero sumatur pro esse formali, sic tempus est numerus, et mensura motus, et ut sic. (ut patet per Aristo. 4. phy. cap. de tempore) habet mensurare, et non dicit Aristo, quod habet dare continuationem. quod tempus sumptum his duobus modis sic se habeat, patet per verba Auer. ibi ubi ait, dicamus igitur ad hoc, quod extra mentem non est nisi motus, et motus, et tempus, non fiunt, nisi quando mens diuidit motum in prius et posterius. et haec est intentio motus, i. motum esse numeratum, ergo substantia temporis, quae est in eo quasi forma, est numerus, et quod est in eo quasi materia, est motus continuus, quoniam non est numerus simpliciter, sed numerus motus. Continuatio igitur accidit ei gratia materiae, et discretio. s. numerus gratia formae. Praeterea facit difficultatem contra suam solutionem illud quod dicit Auer. 6. phy. 73. quod continuatio inuenitur in tempore propter motum, et hoc etiam dicit in. 109. 4. phy. quod continuatio accidit tempori gratia materiae, et quod est in eo quasi materia, est motus continuus. Si igitur propter motum in tempore est continuatio, quomodo verum est, quod motus sit continuus a tempore? videtur potius totum oppositum dicendum. Et si diceretur, quod verum est, quod in tempore est continuatio propter motum, et quod motus non habet continuationem a tempore, tamen veritatem habet loquendo de continuo, pro ut est diuisibile in infinitum, quia talem continuationem habet a magnitudine, et non a tempore, et sic bene stant simul quod in tempore sit continuatio propter motum, et quod motus sit continuus a tempore, secundum quod continuum diuersimode consideratur. (ut dictum fuit) Dico, quod non video, quo pacto ista non sint voluntaria dicta, cum verba Auer. sint nimis clara, et a glossa aliena, maxime si aliter contradictio saluari potest. Ideo dicendum ad contradictionem, quod verum est, quod continuatio motus capiatur a magnitudine, et quod Aristo. in. 5. phy. 23. (si bene intelligatur oppositum) non dicit, quia ibi Aristo. non loquitur de continuatione motus, quia de tali continuatione alibi agit, sed loquitur de subiecto motus, ut transit de contrario in contrarium per medium per continuationem, et ad hoc verum est, quod requiritur necessario continuatio temporis, et sic apparet contradictio tollitur.

Tempus dupliciter capi potest.

Responsio ad contradictionem.

VTRVM MOTVS SECVNDVM PARTEM, REDVCATVR AD MOTVM PER ACCIDENS? CONCORDANTIA. LXXII.

Auer. 5. phy. 1. ait, et iste modus reducitur ad illum, qui est per accidens. Ex quibus clare habetur, quod ad per accidens reducitur. Oppositum huius videtur innuere per illud, quod immediate subdit in eodem co. ubi ait, et est quasi medium inter illud, quod est per accidens, et illud quod est per se. Ex quibus habetur, quod per accidens esse non potest talis motus, nam si medium est unum extremorum, inter quae mediat medium esse non potest, non enim veri medij naturam haberet. Ad hoc respondetur, quod ut ad propositum spectat, per accidens dupliciter capi potest, vno modo communiter, pro ut ad motum secundum partem, et ad motum per accidens, stricte sumptum commune est, et hoc modo ab Aristo. sumitur in eodem. 5. tex. 6. Alio modo per accidens stricte sumitur. s. pro motu illius, quod ad motum alterius mouetur, et nullo pacto per se moueri potest. Hoc scilicet dico, quod Auer. non sibi ipsi contra dicit, quia per accidens non eodem modo sumit, quando dicit, quod motus secundum partem reducitur ad per accidens, et quando dicit, quod mediat inter per accidens, et per se, sumit ly per accidens, 2. modo, et sic patet, qualiter non sibi ipsi contradicit Auer. Alii vii essent ad respondendum, tamen haec videtur de mente Auer, ipsius enim in hoc opusculo intentione ostendere intendimus, et si non formaliter hoc dicat, virtualiter tamen.

Per accidens dupliciter.

VTRVM SENSVS COGNOSCAT SVVM ACTVM? CONCORDANTIA. LXXIII.

Aristo. 2. de anima a tex. 136. vsque ad tex. 145. dicit, quod per eandem virtutem puta visum comprehendimus colorem, et comprehendimus nos comprehendere colore. Et quod haec sit mens Aristo. Aristo. n. mouit quaestionem hanc, et quod non altero sensu sentiat suum actum, ostendit, et rationes hoc probantes non persoluit, soluit autem rationem qua oppositum probatur, igitur eius intentio est pars affirmatiua. s. quod sensus exterior suam cognoscat operationem. Hoc etiam habetur ab ipso Auer. per plura dicta in expositione textuum. 138. et 139. et 140. quae breuitatis studio omittuntur. Oppositum huius dicit Aristo. 4. metha. 25. contra antiquos dum ait. Non enim sensus sui met est, sed est aliquid alterum propter sensum, quod prius esse sensu necesse est. Hoc etiam expresse dicit in. 1. de anima in thimem n arguens tex. 46. ubi ait. Primum quidem igitur non bene dicitur animam magnitudinem esse eam enim quae vniuersi manifestum, quod talem esse vult, qualis est aliquando vocatus intellectus, non enim velut sensitiua est, neque ut desideratiua, harum enim motus non circulatio est. Amplius Aristo. in libro de somno et vigilia expresse dicit, quoniam autem existit secundum unumquemque sensum hoc quidem aliquid proprium, illud vero aliquid commune, proprium quidem velut visui videre, auditui autem audire et alijs secundum eundem modum. Est autem quaedam et communis potentia quae sequitur omnes, quia et quod videt, et audit, et sentit, non enim visu quidem videt, quoniam videt et iudicat. Et expresse hoc habetur ex libro de continuatione intellectus abstracti cum homine, ubi dicitur, virtutes apprehendentes materiales. s. sensitiuae non apprehendunt se ipsas, neque sine suae dispositionis. Etiam Auer. 1. de anima. 46. ait, motus enim istarum, et actio earum, non assimilatur circulationi, sicut actio intellectus apud eos assimilatur circulo, quia reuertitur supra se, et intelligit se, et ideo assimilatur ipsum Ari. s. per. quod ipse Auer. sit huiusmodi sententiae, patet per eius verba, si bene ponderentur. 3. de anima 8. ubi ex eius verbis dicit, quod intellectus intelligit se ipsum per accidens, talis ratio colligit ad hoc propositum. Si sensus intelligit suum actum, et supra se reuertitur, hoc est vel per se, vel per accidens, cum inter ista non detur medium. non per se, quia si sic, virtus sensitiua esset ipsa potentia intellectiua nobilior, atque perfectior, quod absurdum est, et a ratione remotum. Si autem dicat, quod hoc est per accidens, sequitur aliud inconueniens, quod virtus sensitiua coincidit cum intellectu materiali, quod absens est. Relinquit ergo de mente Auer. quod sensus exterior nullo modo suum actum sentiat. Haec est etiam intentio Auer. 1. cap. 1. de sub. orb. ubi reprehendit Auer. ponente formas materiales mouentes corpora caelestia. Nam ibi ponit ab Auer. quod formas, quibus mouetur corpora caelestia, sunt aliae ab eis, ad quas mouetur, et quod ille, qui debet esse non in materia oino,

H

CONCORDANTIA

Responsio
ad difficul-
tatem.

et q̄ quæ carent situ, sunt formæ, ad quas mouentur, cū tamen illæ, in quibus mouentur, sint formæ in materijs. Ex quo habetur, si be-
ne verba Auer. ibi intelligatur, q̄ formæ materiales nō mouentur ad se ipsas, et in eis nō est circulatio, et cōsequēter nō cognoscunt
suos actus. Et Auer. (vt patet recte inspicienti) nō reprehenditur ab Auer. in hac re, nisi quia in cælo ponebat formas mouētes ma-
teriales ipsa corpora cælestia, et nō in alijs. Ex quibus omnibus patet, q̄nōis propositæ partē negatiuā esse verā. Ad hoc respo-
do, et dico, q̄ ista q̄ est satis difficilis in via Aristoteli. et sui Cōmentatoris, quod diuersitas opinantiū ostēdit. tamē (quicquid dicat Pe-
trus Pōponatus in sua apologia, et Sueffanus, et Thomas de garbo, et S. Thomas in q̄nibus de veritate quæsitio. 9. 1. q. 9. 10.
Licet, S. Thomas p̄ alia dicta in alijs locis vt est super. 3. de anima tex. 8. et super. 2. de anima lec. 13. in expositione tex. 65.
videatur satis ambiguus in hac re quod mirū est de tāto Doctore) dico, q̄ pars negatiua est vera. s. q̄ sensus exterior nō cogno-
scat suū actū, (vt bene probant auctoritates, et rationes adductæ) et ad auctoritatē Ari. 2. de anima, vbi videtur tenere, q̄ nos
eadē virtute videmus, et cōprehendimus nos videre. Dico, q̄ Ari. in textibus illis allegatis nō ad plenū determinat illā q̄nōem, sed
in sequētibz, vt patet p̄ Auer. 144. dicti. 2. de anima, vbi cēt nuādo intētiōnē Ari. dicit. cū incepit p̄scrutari de virtute, qua senti-
mus nos sentire, vtrū sit eadē cū virtute propria vnicuiq̄ sensui: an alia: dedit in. 1. sermone, ex quo sequit̄ eā esse vnā, et post aliū
ex quo sequit̄ eā esse plures, deinde sermōnē cōcludētē eā esse vnā, et dissolutionē ex qua exiit ad declarādū, q̄ sensus, et sensibile
sunt vnū in actu nō diuersa, propter quod cōtingeret, vt illud quod iudicaret sup̄ ipsum sensum esset aliud ab eo, quod iudicaret
sup̄ ipsum sensibile, et cū hoc fecit, reuersus est ad illā eandē p̄scrutatiōnē, quid clariū: Et sic patet nō ad plenū itē tale dubiū Ari.
determinasse. In sequētibz autē nō habetur pars affirmatiua dictæ q̄nōis, vt patet inspicienti verba Ari. ¶ Præterea, dato q̄ Ari.
secūdū vltimū suū intētiōis diceret, q̄ eadē virtute videmus, et cōprehendimus, nos videre, nō p̄ hoc debet intelligi, q̄ dicat eadē
virtute simpliciter, sed eadē hoc sensu videlicet, q̄ sensus cōi se habeat, sicut centrū respectu sensuū particulariū. Sensus autē parti-
culares se habent sicut circūferētia. Vnde sicut oēs lineæ protractæ a circūferētia circuli ad centrū te: minatur ad ipsum centrū, et
in eo vniuntur, sic oēs imutationes, quæ fiunt in sensibus particularibz, terminā ur in sensum cōm, et in eo vniuntur. Vnde sensi-
bilia exteriora immutant particulares sensus, vt color visum, sonus auditum, et ita de alijs. Sensus autē exteriores immutati, immu-
tant ipsum sensum cōm, et sensus cōis immutatus a visu, ei vnitur et dicitur quodāmodo visus differri secūdū hoc ab auditu,
et immutatus ab auditu, ei vnitur, et dicitur quodāmodo auditus, et secūdū hoc differt a visu, et sic de alijs suo modo. Et sic re-
mouetur cōtradictio, quæ apparebat. Hoc modo etiā respo-
detur ad cōtradictiōnē, quæ apparet in dictis Auer. nā Auer. in cōmen-
tis allegatis innuit illud, quod Aristoteli in illis textibus dicebat. Et sic omnis dubietas tollitur. ¶ Quod autē hac quā affirmamus, sit
philosophi mens, patet p̄ Themistium in. 2. de anima super tex. 149. vbi ait, quemadmodū enim quāuis multi magistratibus, libello-
nes, pragmatici, exceptores, assideant vnus tamē est qui ius habeat sententiæ proferendæ, ita et hic, tā et si multa instrumēta, ma-
chinamentaq̄, sint in quæ reiū simulachra receperunt. Vna tamē vis arbitra est, quæ de omnibus sciscat, pronuntiet, iudicet. Hæc
illa vis est, qua nos visu videre, et auditu audire, sentimus, eadē enim potentia percipi actiones sensuū necesse est, qua differēti-
as actionū percipimus, nō ergo verū est, quod Paulo ante visi sumus probare, quū diximus visu nos sentire, hoc q̄ cernamus, et audis-
tu, q̄ audiamus, hoc suum est sensus cōis ingenium, munusq̄ cui noticiā omnium sensuū natura mādauit. Hæc ibi. Nescio quo cla-
riori modo potest dici, hoc etiā dicit Alexander in paraphrasi de anima cap. de sensu cōi, vbi ait, hoc autē cōi sensu, et vidētes nos,
et audientes, et singulis sensibus sentientes, sentimus, qui nō videt, audit ue, audire sese, et videre iam sentit. Nāq̄ nō alia pote-
state, quā sensu, nos sentire percipimus, neq̄ tamē nos audire videmus, neq̄ nos audire audimus, quum nec videre ipsum, aut visio visi-
bilis sit, neq̄ audire, aut auditio, audibilis sit. Sed hoc primi et proprii sensus, qui cōis dicitur, opus, et functio est. Simile dicit in
paraphrasi de anima cap. de impulsu, et vi impulsoria. Item cap. de intellectu in actu. Idē in tractatu de intellectu cap. 1. hoc etiā
videtur dicere Simplicius in. 2. de anima in expositione tex. 136. auctoritate Iamblici sic etiam tenet Albertus magnus in. 2. de ani-
ma tractatu. 3. cap. 7. in digressionē de virtutibus interioribus. Dicit enim, q̄ sensus cōmūis utiq̄ proprium est apprehendere ope-
rationes sensibiles. Nec ista positio voluntaria alicui videatur, si tam magni viri eam amplectuntur, est enim doctrina ipsius Zis-
maræ in tabulis, et præcipue super. 2. de anima locis allegatis. Et mirum est de Petro Pomponatio, quomodo illud Aristoteli imponat. Et
hæc dicta sufficiant pro presenti concordantia.

Dictū nota-
bile themi-
stii.

Simplicitū
auctoritate
Iamblici.

VTRVM ANIMA PER MAIUS TEMPVS VERSETVR IN DE- CEPTIONE ET IGNORANTIA, QVAM IN SCIEN- TIA? CONCORDANTIA. LXXIII.

Dispositio-
nes natura-
les sunt lō-
gioris tem-
poris q̄ ina-
turales.

Aristoteli. 2. de anima. 151. cōtra antiquos dicit. Et tamē oportuit simul ipsos de deceptione dicere, magis proprium enim est ani-
malibus, et plurimum tēpus in hoc perficit anima. Et Auer. in co. d. cit. Error enim magis inuenitur in animalibus, et anima
in maiori tēpore inuenitur ignorans, et errās, quā sciens. Ex quibus clare patet, animā versari per maius tēpus in deceptio-
ne, et ignorātia, quā in scientia. Oppositum huius habetur ab Aristoteli. 2. cæli. 38. vbi ait, neq̄ equali tēpore præter naturā, et secundum
naturā. Hæc dicit Auer. in co. vbi ait, sed vniuersaliter huic sermōni contingunt impossibilia, quorum vnum est, vt tēpus dispositi-
onis, quod est extra naturā, sit æquale tēpori dispositionis naturalis, quod est contrarium sensui. Idem. 3. cæli. 24. vbi ait, et cōse-
tingit ex hoc, vt res sensibilis sit non naturalis, quia nihil videmus, cuius duratio secundum suam dispositionē naturālē, sit mi-
nor, q̄ secundum nō naturalem, verbi gratia, quia sanitas est naturalis, et infirmitas nō naturalis necesse est, vt tēpus sanitatis,
sit maius tempore infirmitatis. Et post subdit, quasi igitur dicat, nihil videmus in dispositione naturali, cuius tēpus sit breuius, quā
in dispositione nō naturali, ita q̄ impossibile est credere, q̄ ita est in aliquo ente. s. q̄ tēpus sui esse in dispositione nō naturali, est
longius, q̄ autē scientia sit dispositio naturalis, patet p̄ philosophū. 1. metha. in principio. ¶ Ad hoc breuiter respo-
do, et dico, q̄ dispositiones naturalis sint lōgioris tēporis, quā in naturales, hoc verū est (vt dictæ auctoritates dicunt) tamē propter aliquod
impedimentum, et p̄ accidens aliqua dispositio naturalis est minoris tēporis, quā in naturalis, vt est de scientia, et hoc modo ha-
bet veritatem, et intelligitur dictum philosophi, et Auer. 2. de anima. 151. Nam homo p̄ plurimū tempus propter accidentia

ipsi perturbatione prebetia in ignorantia existit. Hec autem responsio est Simplicij in hoc loco, quæ consona est Aristoteli in 10. ethi. cap. 10. plura impedimenta narrati. Et si dicatur, ergo in scientia ab Aristotele ponitur id quod est per accidens, cuius oppositum dicit in 1. posteriorum ait, demonstrationes non sunt de his quæ sunt per accidens. Ad quod respondetur, quod propositio Aristoteli posita in 1. posteriorum glossatur ab Auer. 4. phy. 20. hoc modo. scilicet intelligitur de his, quæ sunt per accidens raro, fallit autem de his, quæ sunt per accidens semper, nam de his quæ sunt per accidens semper, possunt fieri demonstrationes veræ non essentielles, quæ dicuntur demonstrationes dialecticæ. **T**amen notandum est (ut ait Zimara the. 42.) quod per demonstrationes veras, et non essentielles, non debemus intelligere demonstrationem, quæ fuit definita in libro postle. quia ibi ostensum fuit, quod demonstratio procedit ex his, quæ sunt per se, et necessaria, et quod omne necessarium ex quo fit demonstratio est per se. Sed per demonstrationes veras, non essentielles, quæ dicuntur dialecticæ, intelligas rationes, quæ procedunt ex veris, et necessariis, non tam ex his quæ sunt per se, et iste appellantur rationes logicæ, et non dicuntur proprie demonstrationes. Vnde Themis. 2. post. cap. 30. dicit, quod potest fieri reciprocatio in rationibus a causa ad euentum, et ab euentis ad causam. sed pro rebus ab euentis ad causas est logicus syllogismus, processus vero a causa supra euentum, est absoluta demonstratio. Et sic dubium cessat.

VTRVM NATVRA SIT PRINCIPIVM MOTVS, ET QUIETIS, IN OMNI
RE IN QVA EST NATVRA? CONCORDANTIA. LXXV.

A Ver. 2. physicarum auscultationum. 3. ait, est igitur natura principium alicuius et causa mouendi, et quiescendi, in eo, in quo est primum, et per se, et non secundum accidens. Ex quibus videtur, quod natura sit principium motus et quietis, in quo est. Oppositum huius habetur ab Auer. 2. phy. 1. ubi dicit, et dixit quædam in loco, et in hoc collocantur quattuor elementa, et habentia animas, et corpora celestia, et 1. celi. 5. ubi ait, quod hoc nomen natura dicitur de cælo, et nihil refert pro nunc si non vniuocum. satis est, quod in ipso natura reperiatur, et diffinitio naturæ ipsi competat, quod etiam ostendit Aristoteles. (licet aliqui magni viri oppositum sentiant) sed in hoc audiendi non sunt, nam in 1. celi Aristoteles. venaturus cæli substantiam quid sit, et qualis sit naturæ, pro maximo fundamento (ut omnes expostitores dicunt) sumit illam propositionem, quod omne corpus physicum est mobile secundum locum, ut patet tex. 5. et probat illud ex naturæ diffinitione. Frusira autem hoc fecisset, si naturæ diffinitio superioribus non competat. Et tamen in cælo quies non est (ut dicit Aristoteles. 9. metha. 17.) non est autem timendum, ne quando stent, terra autem quiescit, ut habetur. 1. celi co. 57. et 3. phy. co. 51. et 8. phy. 32. et alibi. Et tamen clarum est, quod corpus naturale est. Ad hoc respondeo, et quia (ut pluries dixi) nos in hoc opusculo intentionem Auer. ostendere intendimus, dimitto ad hoc Simplicij responsionem et Alberti, et plurimorum ex latinis. **E**t respondendo, ut Auer. respondet, quod naturæ diffinitio habet intelligi diuissim. Vnde ly. et debet sumi pro aut. In cælo enim natura est principium sciens sempiternum motum, in terra sempiternam quietem. In cæteris motum, et quietem. Ista responsio clare habetur ex Auer. 2. metha. ult. ubi ait, natura est vniuersaliter principium transmutationis, in rebus transmutabilibus per se, et est principium priuationis transmutationis in rebus, quæ quandoque transmutantur, et quandoque non, illa autem quæ semper remanent eadem modo modorum transmutationis. In motu locali, æquiuoce dicitur de eis natura, et de alijs. Vbi clare colligitur, qualiter diffinitio naturæ secundum Auer. non potest vniuersaliter intelligi, nec copulatiue, sed diuissim. Hoc etiam haberi potest ab eodem Auer. 2. celi. 84. et 9. metha. 13. ista etiam est sententia multorum. scilicet Porphyrij et aliorum. Posset etiam alio modo saluari, qui quidem modus breuitatis gratia omittitur: multi enim de hoc diffuse loquuti sunt, satis nobis est sententiam Auer. ostendisse circa hoc. **S**olent autem non nulli contra Aristotelem dubitare, quod diffinitio naturæ male assignetur, quia natura est res absoluta, aut forma, aut materia, ut infra habetur in illo. 2. ista autem substantiæ sunt et absoluta, ergo male diffinitur per principium et causam, quia causa, et principium, dicunt respectum respectiuos, et res absoluta non debet diffiniri per respectiuum. Ideo isti dixerunt naturam esse rem quandam insitam rebus. **R**espond. Alber. et diuus Thom. quæ responsione sequitur Zimara super. 2. phy. quod nomen naturæ importat aliquem respectum principij. Vnde illa dicuntur nasci, quæ sunt propinqua generati, materia autem et forma, sunt naturæ, ut habent principium motus, et quietis, ideo diffiniuntur per principium. Vnde licet materia et forma in sua prima notione sunt entia absoluta, tamen ut sic, non considerantur a naturali, sed a diuino, ut asserit Simplicius. 1. phy. 70. 1. 2. metha. 1. 5. 6. 2. 9. et 7. metha. 5. 9. et 2. phy. 4. 21. et in alijs locis, de materia et forma, considerat naturalis, et diuinus, sed diuersimode. Vnde (ut dicit Zimara) naturalis ut naturalis, non habet intellectum de materia et forma, ut est absolutum, sed ut est respectiuum ex. 2. phy. 26. materia dicitur respectiue ad formam, ut consideratur a naturali. metha. autem considerat materiam absolute. 7. metha. et ita patet solutio ad dubitationem. **M**ouetur alia dubitatio, quia videtur, quod Aristoteles in diffinitione naturæ utatur synonymis, cum dixerit, principium, et causa, cum Auer. 1. phy. 1. 1. celi. 1. dicat, quod non debemus uti nominibus synonymis in doctrina demonstratiua. Huic dubio plures sunt satisfaciendi modi. Magnus Albertus respondendo dicit, quod principium sumitur, ut est distinctum ratione a causa. 5. metha. 1. omnis causa est principium, et non e contra. Vnde priuatio est principium generationis, sed non est causa, quia de ratione principij est primum esse, et quendam ordinem importat, quod potest importari tam per priuationem, quam per habitum. Causa autem est illud, ad cuius esse sequitur aliud. Priuatio autem non habet esse, sed eius esse est non esse, quia autem priuatio est natura, et est per se materia, quia sicut diaphanum fit primum a lumine, et in actu, ita forma inchoata in materia, est in esse imperfecto, et appellatur priuatio, et coagit in materia, quia ergo illa forma sub esse imperfecto habet rationem priuationis, quæ dicitur principium, et non causa, ideo dixit principium. Et ly. causa supponit pro materia, et forma, quia sunt veræ causæ naturati, et sic soluit Albertus. Sed quia hæc responsio (quicquid non nulli dicant) ponit formæ inchoationem, dimittatur tanquam de veritate suspecta, quod videre non est presentis negotij. Ideo alij adducuntur modi, et dicitur, quod cum motus positus in diffinitione naturæ sit motus largo modo sumptus, qui diffinitur in 3. phy. Vnde Aristoteles in principio. 3. phy. ostendens rationem ordinis, dicit, quod quia in diffinitione naturæ ponitur, motus: ideo oportet diffinire motum, quid sit, et patet, quod motus ibi se extendit ad generationem substantialem, et tunc potest dici, quod natura est principium effectiuum, aut materiale, ut vult Auer. in alijs motibus proprie dictis, in motu vero generationis, qui rectius dicitur mutatio, natura est causa. scilicet finalis vnde Aristoteles. secundo. phy. 14. dicit generationem esse, aut dici naturam, quia est via in naturam. Denominationes enim in naturalibus sunt a termino ad quem, et a fine secundo de anima. 49. a fine vnumquodque denominare iustum est. Alius est respondendi modus, qui dicit, quod principium notat causam efficientem,

Naturæ diffinitio debet intelligi diuissim.

Dubia contra Aristotelem.

Responsio secundum Albertum.

Alia responsio.

A fine denominationis iustum est.

CONCORDANTIA

quia pro causa agente, & mouente, principium proprie capitur. Vnde Simplicius, & omnes graeci expostores dixere, principium in naturae definitione positum stare pro causa efficiente. Dicitur autem & causa, quia natura non solum dicitur de forma, cuius est agere, & mouere, verum etiam de materia, cuius est pati, & moueri. secundo de generatione & corrup. 33. & quia (sicut dicit Auer. 2. phy. 1.) aliqua corpora naturalia habent actiuum principium tantum, respectu alicuius motus, ut elementa in motu locali, non enim habent principium passiuum, maxime dum mouentur de potentia accidentali, quia intrinsicam resistentiam non habent. Non enim in partem per se mouentem, & in partem per se motam diuiduntur, sicut animalia, cum sint solum composita ex prima materia & forma, & materia non potest esse subiectum motus. 5. phy. 8. & ista est sententia eius. 4. phy. co. 71. ubi habetur, quod elementa in vacuo moueri non possunt, & in 8. phy. co. 30. & 3. coeli co. 28. & alibi frequenter. In motu autem alterationis principium passiuum, & non actiuum habent, & ideo principium in descriptione naturae, sumitur aequiuoce pro principio actiuo, & passiuo, i. analogice sicut dicit, quia in descriptionibus non potest aliquis plus isto facere, & ideo causa, cum a principio distinguatur secundum rationem. stat pro materia. Et sic soluitur dubium secundum istum modum. Alius etiam reperitur modus satisfaciendi, qui talis est, omnes conueniunt, quod ista non est definitio proprie, nec uniuoce, & omnia quae sunt in hac definitione, dicuntur secundum prius, & posterius, dicitur ergo, quod natura est principium motus, & quietis, sed (ut testatur Auer. in media expositione sua) quietes dicit priuationem transmutationis, dicitur, quod ly principium appropriatur motui, & ly causa quieti, quia principium stat pro causa agente, motus autem est habitus, ideo potest habere principium. Causa autem cum dicatur de quiete, tunc quietes est priuatio, & est defectus virtutis, & dicitur habere causam, & non principium. videas in cap. ultimo de substantia orbis, natura ergo non uniuoce respicit priuationem, & habitum, sed per sui actiuitatem efficit motum, & per sui defectum efficit quietem. ly. causa respicit quietem. Videas. 2. coeli. 102. quietes, quae est in terra, non causatur a medio, sed a grauitate terrae. Et si medium est causa, est causa conseruans, ergo causa potest dici de quiete, & sic soluitur dubium. & omnes istae responsiones sunt magnorum virorum, ex tribus ultimis eligatur quae lectori magis placet. ¶ Sed quia in vna responsione tangitur materia de motu grauium & leuium, pro maiori intelligentia, & ne ista res penitus intacta relinquatur, videamus breuiter (solum veritatem rei secundum Aristotelis mentem de intentione Auer. nucleando) utrum grauia, & leuia tam de essentiali potentia quam accidentali moueantur a motore extrinseco vel intrinseco. Ista quae: stio, habet multas ac varias opiniones, nos tamen conabimur mentem Auer. fideliter ostendere superfluis rescatis, licet eius doctrina quo ad hoc sit differens per multa loca, quam ob rem multi in varios erroris prorupere, & non nulli ipsum varium, ac dubium crediderunt, ostendamus igitur, quae sit eius mens ex multis locis in vnum redacta, sicut ocepimus a Zimara in sua quaestione. Et ante quam ad quaestionem respondeatur, ut remoueat confusio, est aduertendum pro tituli declaratione, quod in hac quaestione graue & leue, secundum peripateticorum acceptionem sumuntur. Et hoc quia Plato in Timaeo grauitatem vocabat illam dispositionem secundum quam elementa ad sua loca naturalia mouentur, ut quando leuia ascendunt, quia mouentur ad sua loca cognata & naturalia, dicebat, quod talis dispositio vocabatur grauitas, Eodem modo terra, quando descendit, descendit per grauitatem. Leuitatem vero vocabat dispositionem, per quam ad loca praeter naturalia elementa mouentur, ut quando terra ascendit, ascendit per leuitatem. Ignis vero per leuitatem descendit. Istos modos Plato utebatur istis nominibus. Nos vero sumimus, ut Aristoteles definit primo. coeli. 17. & 4. coeli. 20. descriptio grauis data per motum est, quod mouetur ad medium, alia descriptio est data per quietem, & est, graue est, quod sub omnibus residet. Et licet describatur per motum, & quietem, similiter & leue; tamen Auer. 3. coeli. 26. & 31. dicit, quod descriptiones datae de istis per quietem sunt magis naturales. Nos autem loquimur de graui, & leui, peripatetice. ¶ Et est etiam sciendum, quod in hoc dubio per motum, intelligimus motum localem. Et quia localis motus est duplex, quidam est naturalis, & quidam est violentus, quaestio erit de motu naturali facta a natura. ¶ Est etiam aduertendum, quod ut ad propositum spectat duplex est potentia, essentialis & accidentalis. 8. phy. 32. & 4. coeli. 22. & 25. potentia essentialis respicit actum primum, potentia vero accidentalis respicit actum secundum, v. g. Puer est in potentia ad speculandum, & ista est potentia ad actum primum. & est essentialis, Iuuenis vero dormiens est in potentia accidentali, quia habet potentiam ad actum secundum, sic etiam est in proposito graue est in potentia, ut sit sursum, ignis hic generatus est in potentia, ut sit sursum, sed alio modo, nam potentia, quae est in graui, ut sit sursum, est essentialis, quia talis potentia est in terra, quatenus terra, est in potentia ad ignem. Ignis vero impeditus est in potentia solum ad motum, Et circa hoc fuit deceptus Ioannes grammaticus, (ut ei imponitur) in hoc, quod potentia essentialis fundatur in re, ex qua debet elementum leue generari, accidentalis potentia in subiecto genito fundatur. Nam in oleo potentia essentialis fundatur ad sursum, accidentalis vero potentia in igne iam genito fundatur. Et hoc innuit Auer. 4. coeli. 24. 8. phy. 4. contra Ioannem grammaticum. ¶ Est etiam sciendum, quod semper, quum dicitur motum ex se, intelligimus motum ab aliquo principio intrinseco actiuo, isto modo animalia mouentur ex se, quia ab anima quae motus principium est intrinsecum, mouentur. 2. phy. 22. elementa quoque sunt mota ex se, quia immediatum principium motus est forma, Et istud motum ex se, est dupliciter, quodam est motum ex se per se, & quodam per accidens. Illa sunt mota ex se per se, quae sunt mota ab intrinseco, & habent principium actiuum distinctum a principio passiuo, huiusmodi sunt animalia quae in anima, & corpus diuiduntur. Similiter caeleste corpus, quod in intelligentiam, quae per se mouet, & in orbem, qui est quoddam per se motum, & fuit demonstratum. 7. & 8. phy. quod ad vnum motum ex se per se, deueniendum est, quod est caeleste corpus. Et hoc ait Auer. in principio de substantia orbis. Motum vero ex se per accidens, vocatur omne, quod est motum a principio intrinseco effectiuo, non tamen potest distingui in duo in actu, quorum vnum sit per se mouens, & aliud per se motum, & sic sunt elementa, in quibus sunt solum duae substantiae. s. prima materia, & forma. Materia prima non potest esse motum per se, quia non est ens in actu. Materia autem solum potest esse subiectum generationis, non autem motus. Et haec pro titulo sufficiant. Ad quaesitum ergo respondendum est, & dicitur, quod Auer. & consequenter Aristoteles. respondet quaestioni per vnam distinctionem, quae posita est supra. ¶ Et aduertat, quod Auer. 3. coeli. 28. dicit, quod ista quaestio fuit in physicis inchoata, & perfectius fuit de terminata hic. Dicitur ergo ad quaestionem, quod quando querimus, a quo grauia & leuia moueantur? distinguendum est de potentia, quia quaedam est essentialis, & quaedam accidentalis, ut dictum est. Potentia essentialis est ad actum primum, i. ad formam, ut in intellectus queri ad scientiam. Est alia potentia accidentalis, & haec est ad actum secundum, ut dormiens habens scientiam, est in potentia accidentali ad contemplandum. Ista est definitio habitus. 3. de anima. 18. ¶ Et nota, quod prima potentia dicitur essentialis, quia

Quaestio de motu grauium & leuium.

Duplex est potentia.

Motum ex se dupliciter.

Potentia essentialis & re dicatur.

quia est ad essentiam, & ad formam, secunda vero vocatur potentia accidentalis, quia est ad operationem. Et scias, quod ista potentia essentialis, vocatur potentia remota, a Themistio. 8. phy. 32. quia eget agente extrahente de potentia actum, potentia vero accidentalis quandoque vocatur potentia propinqua, quandoque vocatur potentia remota, & vocatur propinqua, quia est ad actum secundum, & etiam quia non eget agente extrinseco, ut exeat ad actum, potentia enim essentialis eget per se agente, ut exeat de potentia ad actum (ut dicit Auer. 12. metha. 18. & 44.) sed ignis genitus in actu non dicitur esse in potentia essentiali, sed accidentali, et ideo non eget agente per se, sed eget agente per accidens. potentia essentialis vocatur quandoque naturalis, quandoque remota. Potentia accidentalis quandoque vocatur potentia violenta, quandoque vocatur potentia propinqua, & vocatur violenta, quia talis potentia est propter violentiam passam, quia elementum mouetur de se, nisi impediatur ab extrinseco, dicit Auer. & Aristoteli. dum queritur, grauius & leuius a quo mouentur ista quastio est multiplex, vel queritur a quo moueantur de potentia essentiali, vel de potentia accidentali. Tunc ponit duas conclusiones prima est, quod si loquamur de potentia essentiali, dicitur, quod mouetur a generante, & in tali motu elementa habent solum principium passiuum. Et hoc videtur dicere Aristoteli. 8. phy. 32. & probatur per tex. 22. 4. de celo, & per Auer. in. 25. eiusdem. 4. si bene verba eorum ponderentur. Et confirmatur, quia omnis potentia essentialis, educitur ad actum primum per agens educens de potentia actum, ergo elementa mouentur per se a generante. Et ista est sententia Aristoteli. 8. phy. 32. Videas Auer. 8. phy. 32. ad dimidium, ubi ex ipso habetur, quod quum fuerit quassitum, a quo mouentur elementa distinguendum est, si enim quastio erit, a quo mouentur de potentia naturali, quae potentia naturalis est in subiecto, ex quo generantur elementa, talia mouentur essentialiter a generante. Si vero queratur, a quo mouentur de potentia accidentaliter respondetur, quod per accidens mouetur a remouente prohibens, ergo generans est id quod essentialiter mouet elementa. Sed oppositum videtur dicere Auer. 3. celi. 28. ubi habetur, quod elementa existimantur esse de numero eorum, quae mouentur ab extrinseco, quia mouentur a generante, & dicit, quia iste motus primo debet esse a motore, & iste motus primo non causatur a generante, sed a forma, ideo motor essentialis est forma ipsius elementi. Nam ignis generat ignem, non dat ei motum, nisi mediante forma, ideo iste motus non est primo a generante, sed a forma. Huic oppositioni respondet Zimara in quastione de grauius & leuius, quod Auer. imaginatur, quod quando elementa mouentur de potentia essentiali, quod ista potentia est in subiecto alio, & in hoc subiecto sunt duae preparationes: una est ad formam, & alia ad motum, & iste duae preparationes in elementis sunt in eodem subiecto. & per hoc differunt elementa ab animalibus, quia preparatio ad formam animalis, est in materia prima preparatio ad operationem, est in subiecto. & vult, quod iste preparationes in elementis non habeant ordinem inter se, sed habeant ordinem causae, & causati & ordinem naturae, ita quod in materia elementi simul tempore recipitur preparatio ad formam ignis, & preparatio ad motum sursum, tamen prius natura recipitur, & preparatur materia pro forma, & posterius materia pro motu & hoc propter litteram translationis Aristoteli. 25. 4. de celo, quae dicit, dicamus, quod quando ex aqua fit aer, transmutatur ad leuitatem, deinde transmutatur ad motum sursum, dicit Auer. quod ly deinde, non dicit ordinem temporis, sed vult dicere ordinem causae & causati. i. quod prius natura recipit formam & posterius recipit motum. Dico ergo, quod subiectum prius natura preparatur pro forma, secundo pro accidentibus formae. ¶ Quo stante respondetur ad contradictionem, quod quando Auer. dicit elementa de potentia essentiali moueri a generante, intelligit respectu formae, quam acquirunt a generante, quod generans est per se generans, si vero comparemus talem transmutationem de potentia essentiali quoad terminum, qui est posterior natura, tunc dicitur, quod iste motus est primo a forma ignis generati. Et isto modo intellexit in. 3. celi. 28. quia forma est agens proximum, generans autem est agens remotum. Sed in hoc est dubium primo quia ipse deuenit ad istam speculationem propter litteram deprauatam, quia littera graeca non habet ly deinde. ideo ista opinio est si scilicet, secundo est suspecta, propter determinationem Aristoteli. 8. phy. 32. ubi sic concludit, quare huiusmodi corpora non habent principium ex se, nisi patiendi, & hoc in suo motu, tunc queritur ab Auer. vel ista verbo intelliguntur de potentia essentiali, vel accidentali: non de potentia accidentali, quia vult Auer. de potentia accidentali, elementa non habere nisi actiuum principium, non autem principium passiuum, ut inferius videbitur. Dices, quod intelliguntur de potentia essentiali, & ratione huius elementa habent principium per se passiuum. Tunc sic, per te elementa de potentia essentiali habent principium per se actiuum, ergo elementa habent de potentia essentiali principium per se actiuum & passiuum, ergo dictum Aristoteli. est falsum, qui dicit, quod elementa de potentia essentiali non habent principium intrinsecum actiuum. praeterea iste ordo naturae non videtur aliquid in hac re cooperari. Videas Auer. 2. cap. de substantia orbis, ubi dicit, quod duplex est prioritas, prioritas secundum esse, & secundum tempus, & dicit, quod prioritas temporis est in corruptibilibus: tunc sic, secundum te Auer. elementa simul tempore acquirunt motum, & formam, ergo sicut a generante agunt formam, a generante etiam acquirunt motum, videas Porphyrium, ubi ait, quod genus est prius natura differentijs diuisiuis, & hoc probat sic, quia si omnes differentiae adhuc essent interemptae, adhuc potest intelligi definitio generis, dices ista prioritas naturae ponit re, quod in re sit genus sine differentijs suis: non quidem, sed per intellectum. ut dicit Auer. 12. metha. 79. quod intellectus potest separare materiam ab omni forma, quod non potest natura, ergo iste ordo naturae nihil ponit in re in isto motu. Nos autem querimus causas reales istorum effectuum. Unde non valet argumentum dicendo, quod substantia sit causa accidentis, ut orbis est prior natura, quam motus ergo orbis est causa effectiua motus, non valet, sic etiam non valet, forma est prius producta, quam motus ergo forma est causa motus, non valet. His respondet doctus Zimara, ubi supra. Et ad primum dicit, quod littera sua dicit id, & excusandus est, propter suum textum, & dato, quod littera non diceret hoc, tamen habemus dicere hoc, de mente Aristoteli. quia secundo de generatione, ab vno, ut vnum non prouenit, nisi vnum, ergo si plura ab vno proueniunt ordine quodam, & ideo generans prius natura dat formam, secundo dat motum, dicitur ergo quia ista consequentia formam, non sunt ab agente, nisi mediante forma, ideo non sunt a generante immediate, sed mediate, i. mediante forma. ¶ Ad aliud respondetur, quod elementa habent principium passiuum, respectu generantis, & non habent principium actiuum, nisi per accidens dicit Auer. & hoc dupliciter exponitur, quia forma illa est mouens per accidens, quia dum mouet, mouetur bene forma mouet elementum per accidens, vel dicitur, quod elementa non habent principium actiuum nisi per accidens, i. respectu accidentis, i. motus. Ad hoc respondetur, quod in aeternis reperitur solum ordo naturae, sed in corruptibilibus stat etiam, quod simul reperitur ordo naturae, & temporis. Ad aliud dicitur, quod Auer. non vult semper, quod quando sunt duo effectus, ab vna causa, quorum vnus est, prior natura alio, sit ordo causae ad causatum in quolibet genere causae, sed in aliquo genere causae, naturae.

Oppositio.

Responsio

Dubium.

In eternis
reperitur
solum ordo
naturae.

Nam orbis, cum sit prior motu natura, habet causalitatem materiale[m] respectu[m] motus, non autem effectiuam, hoc sufficit. Oportet videre, a quo elementa moueantur de potentia accidentali: potentiam accidentalem vocamus, potentiam violentam, i. potentiam, quæ non est in elementis, nisi propter violentiam, quam sunt passa, et ista fundatur in elemento iam genito. Non est dubitatio, quod initiativè ista potentia reducitur ad actum a remouente prohibens. Nos autem querimus de causa, quæ immediate talem motum producit, et continuate. Respondet Auer, quod talia elementa remoto impedimento, mouentur a suis firmis, ut a principijs intrinsecis. Et licet non nulli huius oppositum tenuerint, in via Auer, tamen per multa loca ipsius ostendi potest, quod hec sit mens eius, et consequenter, quod illi ab eius intentione deuij fuerunt. In primis videas Auer. 2. phy. co. 1. ubi dicit quod est differentia in motu locali, et in motu alterationis, in elementis. Voluerunt peripatetici, quod elementa non habeant principium effectiuum suæ generationis nec alterationis ab intrinseco. Tamen habent principium effectiuum motus localis intrinsecum, nec dici potest, quod ista auctoritas intelligitur de principio passiuo, quia nulla esset differentia in elementis inter generationem et motum, etiam est locus expressus. 2. phy. 3. ubi Auer, digreditur contra Auic. volentem diffinitionem naturæ posse demonstrari, ubi ait, ipse Auer, quod de corporibus simplicibus nos non dubitamus, quod moueantur ex se, et non a motore extrinseco, quasi dicat, quod est manifestum ex se, quod non mouentur ab extrinseco. Sed dubium est, Vtrum motor in eis sit alius a moto, pro hoc etiam videas. 4. phy. 71. ubi determinat, quod forma elementi est, quæ mouet, ut. 8. phy. 30. et. 32. ubi determinat, quod elementa immediate mouentur a sua forma, dato quod mediate moueantur a generante, similiter de potentia accidentali, ut. 1. celi. 17. ubi definit graue, et leue per motum et quietem. Et Auer, in co. dicit, quod per grauitatem, et leuitatem intelligebat naturam mouentem elementa, dato quod grauitas et leuitas, communiter de accidentali dicantur, ergo vult formas esse causas motus elementorum, et ex illo loco trahitur, quod virtus, quæ mouet elementum, est forma substantialis, et non accidentalis. Videas pro hoc Auer. 4. celi. 2. ubi Aristoteles determinat, quod per graue intelligit, quod potest moueri ad medium, et leue a medio, et ponit Auer. documentum, quod Aristoteles per grauitatem, et leuitatem intelligit formas, et potentias actiuas, ubi expresse patet, quod quando graue diffinitur per potentiam ad motum, per potentiam, intelligimus potentias actiuas, et non passiuas. Iste locus non potest glosari, et. 1. celi. 81. in duobus locis in eo co. dicit, quod manifestum est per se, quod elementa mouentur ex se, et non ab extrinseco. et inferius in. 89. in principio dicit, quia una ex propositionibus, in quibus demonstrationes prædictæ fundabantur, erat ista, quod elementa mouentur ab intrinsecis principijs, ideo Aristoteles intendit destruere opinionem eorum dicentium elementa moueri ab extrinsecis motoribus, ut a cælo. in cõmentis allegatis inuenies, quod Auer. vult, quod diuersitas in motibus corporum simplicium, non est nisi propter diuersitatem formarum substantialium mouentium. et. 4. celi. 22. 24. quod forma est, quæ mouet, et forma, ut est in materia, mouetur. et hoc ostenditur ex Aristotele. 1. celi, ubi inuestigans diffinitionem corporum simplicium, proposuit diffinitionem naturæ. natura autem non est principium, nisi intrinsecum, plures auctoritates possent adduci, sed hæc sufficiant. veritatem paucis (ut est possibile) intendimus ostendere. Restat videre, quomodo scilicet causetur talis motus a tali forma? Et sciis, quod doctrina Auer, est dissersa; ideo pro ampliori declaratione quedam sunt supponenda, deinde declarabitur, quid tenendum. Primum supponendum est de mente Aristotele. 1. de genera. 53. materię est pati, et moueri, potentia autem alterius est facere, et mouere, unde potentia, cuius est facere, est forma, potentia vero, cuius est pati, est materia. Secundum supponendum est, quod impossibile est, quod ab una natura per se proveniat actio, et passio, et hoc potest probari per multas auctoritates Aristotele. et Auer. Tertium suppositum est, quod quum quilibet motus sit successiuus, successio in motu non causatur nisi respectu resistentię, ut patet. 4. phy. 71. Ex hoc sequitur, quod ubi non est resistentia, non est motus. Ultimo ponitur, quod in elementis non sunt nisi duę substantię; ideo in eis non est nisi forma et materia prima. Videas etiam Auer. 8. phy. 30. ubi ait, quod materia prima non potest esse, quod mouetur, quia non potest esse ens in actu. Iste stantibus, dicitur quod modus Auer, talis est. imaginatur enim, quod elementum totum mouet per se, et essentialiter medium, et ad motum medij, mouet se per accedens. Videas. 3. celi. 28. ubi expressius dicit opinionem suam, quam alibi, ubi dicit, quod idem accidit de elementis, ut de nauta in naua, ut nauta mouet nauim, et mouendo nauim per se, mouet se per accedens, quia ad motum nauis, eodem modo, est de elementis. Totam terram mouet aerem, et ad motum aeris mouetur terra deorsum per accedens, et ratio est, quæ Auer. induxit ad hoc, quia nisi esset medium, elementum non posset moueri, dicant alij quicquid velint, quia in motu tunc sit successio, successio non est nisi per resistentiam, et quia elementa non habent resistentiam intrinsecam, quia materia est ens in pura potentia, pura autem potentia nulli resistit, materia autem non contrariatur nec formę, nec priuationi. Tu dices, quod forma resistit sibi. hoc est falsum, quia nullum resistit sibi, medium ergo, quod est ens in actu, est quod resistit sibi in motu, et non materia prima, hæc est intentio Auer, quæ multas instancias habet a latinis, quas omnes remouebis, si bene verba eius ponderentur, et supposita præhabita ideo eas omitto, solum aliqua adducam, et suas solutiones, quia non nulli credunt demonstrare per ista contra Auer. Gregorius Ariminensis in. 2. sententiarum distin. 6. q. 1. conclusionem. 4. dicit, Auer. tenet, quod elementa de potentia accidentali, habent principium intrinsecum actiuum, quod est forma, et quod elementum per se mouet medium, et medium motum per accedens mouet elementum, sicut de nauta in naua. Ista opinio non potest stare, et ad mentem Aristotele. Oppositum vult probare, eandem sententiam habet Scotus. 2. sententiarum distin. 2. q. 10. et ait silapis mouetur in aere, dico, quod prius natura mouet se, secundo mouet aerem. et arguo sic, quia licet simul tempore lapis moueat se, et aerem, probo, quod prius natura moueat se, quia motus aeris, dependet a motu lapidis, tanquam a causa, quia in. 7. phy. probatum est, quod omne mouens corporeum, in mouendo mouetur, si ergo lapis mouet aerem, necesse est ut prius natura moueatur. Unde non quia aer mouetur, lapis mouetur sed econtra; ergo lapis prius natura mouetur a se ipso, deinde mouet aerem, ergo non mouet se accidentaliter. Huic argumento aliquibus dimissis responsionibus, respondetur, quod motus aeris dependet a lapide, et dependet etiam ab alio motore mouente lapidem. Si motus aeris comparatur ad lapidem precise, moueri aeris; præsupponit moueri lapidis sed non præsupponit moueri lapidis precise. Videas Auer. 8. phy. 27. ubi facit diuisionem, quod eorum quæ mouentur, quedam mouentur ab intrinseco, et quedam mouentur ab alijs, et in his ponit elementa. Auer. ponit documentum, quia textus dicit, quod elementa mouentur ab alijs, dicit, et posuit ista in numero eorum, quæ mouentur ab alijs, quia talia non mouentur ex se, nisi cum prius fuerint mota ab alijs, et isto modo possunt glosari multæ auctoritates, quia si elementa mouentur de potentia accidentali, non possunt moueri ab intrinseco, nisi prius fuerint mota ab alijs, similiter de potentia essentiali, quum ergo tu dicis, quod motus aeris supponit motum lapidis, si compares moueri aeris passiuum, ad mouere lapidis actiuum, tunc mouere lapidis actiuum est prius natura, si

Dubitatio

Quomodo
causetur ta
lis motus
a forma.

Positio gre
gorii Arim
inensis.

vero compares mouere aeris actiuum ad mouere lapidis actiuum, dico, q in lapide non potest esse mouere actiuum, quia in lapide non est motus per se, quia non est resistentia intrinseca, sed fuit motus ab extrinseco motore, et ideo patet solutio ad hoc argumentum, q motus aeris non solum est ab elemento, sed est ab elemento simul cum agente extrinseco mouente elementum, et ideo non valet, q motus elementi actiuum, sit prior, quam motus aeris. Sumebat in eodem argumento Doctor, q videtur esse simile de motu lapidis in aere, sicut si quis moueret aerem mediante lapide, certum est, q tunc prius moueret lapidem, quam aerem, ergo lapis prius mouetur, sic est in proposito, lapis cum mouet aerem, prius mouet se. Respondetur, q non est simile, quia lapis non habet omnia sufficientia ad motum, ad hoc, q moueat se, nam lapis non habet principium motus per se, quia non habet intrinsecam resistentiam, ideo non prius mouet se, quam moueat aerem. Et si dices omne mouens in mouendo mouetur. Dico, q verum est, sed corpora simplicia in mouendo, prius mouentur ab extrinseco, ut dicit Aristo. 8. phy. 27. Vnde motus aeris presupponit, moueri lapidis causatum in lapide ab extrinseco motore. Vnde omne mouens in mouendo mouetur, non a se solum, sed etiam ab alio extrinseco, et etiam conceditur, q prius natura fuit aliqua motio passiva in lapide, quam in aere, sed motio actiua non fuit prius in lapide, quam in aere, et sic remouetur dubium. ¶ Est tamen aduertendum, ne decipiaris, q motus aeris factus a lapide, non est simpliciter violentus, quia licet graue impellat aerem, tamen aer ab intrinseco mouetur. Vnde videas, 8. phy. 82. et 3. coeli. 28. vbi habetur, q elementum non potest moueri, nisi in elemento raro, et molli; dicit Auer. q aer et aqua, quia sunt elementa rara, et humida, ideo carent termino, et recipiunt quandam penetrationem, seu condensationem. quia portio lapidis impellit portione aeris, quae recipit quadam condensationem, et illa affert id graue, super aliam portione aeris, sicut de naui quae fertur ab vnda, super aliam vndam. Vnde dicit Auer. q aer, et aqua, postquam receperunt motum ab extrinseco, mouentur per principium intrinsecum. Vnde aer per grauitatem coagit ad motum grauium, et per leuitatem coadiuuat ad motum leuium. Et hoc est notandum, quia plurimi non viderunt, q aer, postquam accepit motum ab extrinseco, q moueatur ab intrinseco, similiter aqua. Sed facit dubium, quia si iste motus sit motus vehitionis, videtur, q sit violentus, quia Aristo. 7. phy. ponit motum vehitionis, inter motus violentos. Respondetur, q secundum q dicit Aristo. in eo loco, illud quod vehitur, mouetur per accidens, quia mouetur ratione eius, in quo est, et dicit, q ille qui vehitur mouetur, aut pulsus, aut tractus, aut vertigine. Dico, q elementum pellitur, et pellit. Dices, velio est motus violentus. Dico, q in his quae vehunt, sic se habent, q si illae, qui vehit, non habet alium motum, nisi motum, quem recipit ab extrinseco, talis est motus violentus. Si vero quod vehit, habet alium motum naturalem, post motum eius quod vehitur, non est simpliciter violentus, isto modo est de motu aeris, qui motus aeris, postquam fuit factus ab elemento, est ab intrinseco ab ipso aere, ideo non est violentus. Vnde dicit Auer. 28. 3. de coelo, q elementa non diuiduntur in duo ex se per se mouentia, quia non habent duo per se in actu, sicut animalia, licet elementa assimilantur eis, quae mouentur ex se per se, quia elementa mouentur ab intrinseco, nec etiam vere connumerantur elementa inter ea, quae mouentur ab extrinseco, quia elementa mouentur mediante medio. ¶ Est etiam aduertendum, q ex isto loco Auer. habetur modus respondendi illis, qui ex aliquibus locis Aristo. volunt dicere, q elementa videntur esse locanda inter mota ab extrinseco. Vnde sic est respondendum secundum Auer. sententiam, q motus elementorum videtur quasi esse medius inter ea, quae totaliter mouentur ab extrinseco, et ea quae mouentur ab intrinseco quia quae vere mouentur ex se per se, sunt quae habent principium per se mouens, et principium per se motum, et huiusmodi sunt animalia, et coelum, et comparando motus elementorum ad talia, sic motus elementorum non numeratur inter ea, quae mouentur ex se, sed inter ea, quae mouentur ab extrinseco, sic dicit Auer. 4. phy. 71. et 8. phy. 27. elementa non mouentur ex se, nisi prius fuerint mota ab alijs, et sic intelligit Aristo. elementa moueri ab extrinseco. comparando vero elementa ad ea, quae totaliter mouentur ab extrinseco, ut sic, elementa mouentur ab intrinseco, et sic cessant sua argumenta. Sed adhuc dubitatur, omne per accidens reducitur ad aliquod per se, sed elementum a remouente prohibens mouetur per accidens initiative, ergo reducitur ad aliquod per se. Respondetur, q moueri per accidens elementi de potentia accidentali reducitur ad moueri per se medij, quia mouendo medium essentialiter, mouet se per accidens. Tu dices, istud moueri elementi si est per accidens respectu sui, ergo etiam debet esse per se respectu sui. Dico, q bene iste motus debet esse per se respectu alterius, et non a se ipso, necesse est, ut sit per se. Potest responderi, q moueri per accidens de potentia accidentali, debet reduci ad moueri per se de potentia essentiali, quia quando mouetur de potentia essentiali, est motum essentialiter, et hoc est materia, ex qua elementum generatur. Vnde istud, quod vere generatur, est materia. Et si dices, Aristo. ait, q materia est aeterna. Aduertas, q motus subiectiue est in materia, et habet denominare mobile, et ideo materia habet vere generari. Vide. 1. phy. 60. vbi Auer. dicit hoc. iste autem modus loquendi non est vsitatus quia materia prima est incognita, quae dicitur vere generari, subiectum vero aliorum motuum dicitur generari, quia nota sunt talia, et ideo subiectum in elementis, est quod vere generatur, et tale est materia, in qua est in potentia ipsum motum. Et, 8. phy. 32. vbi dicit, q materia est, quae mouetur de potentia essentiali. Illud autem, quod essentialiter mouet, est generans, moueri ergo, et mouere per accidens, de potentia accidentali, reducitur ad mouere, et moueri per se, de potentia essentiali. Et hoc non inconuenit, quia per se, et per accidens, vnius generis, possunt reduci ad per se alterius generis, ut patet de accidentibus. Et ista est solutio Auer. 8. phy. 32. et 4. coeli. 22. ¶ Sed dices, natura non abundat in superfluis, nec deest in necessarijs, quare ergo non dedit elementis omnia necessaria pro motu, ergo quare non dedit eis principium passiuum? Respondetur, q natura (ut saepe dixit Aristo.) non transcendit de extremo, ad extremum sine medio, et quia prima compositio est, quia elementum componitur ex prima materia, et forma, et ista elementa sunt materiae aliorum, ideo ista elementa sunt imperfectissima, et ideo fuit necesse, ut essent composita ex prima materia, et forma, quae possit intendi et remitti, et ideo non dedit eis principium passiuum intrinsecum. Dedit autem eis principium passiuum extrinsecum, et hoc sufficit, quia non est necesse, ut quodlibet principium passiuum sit intrinsecum, sed sufficit, q sit aut intrinsecum, aut extrinsecum, et ideo elementa non habent principium intrinsecum passiuum, cum sint materiae aliorum entium. ¶ Restat adhuc difficultas, adducta a Scoto. 2. sententiarum distin. 2. q. 11. quae difficultas multos vexauit, et quam credunt non nulli concludere. Et talis est, si elementa non habent principium passiuum de se, ergo iste motus non esset naturalis, probatur, quia natura est principium motus et quietis, in quo est, ergo oportet, ut illud, in quo est talis motus, habeat inclinationem ad talem motum, sed ista inclinatio non potest esse nisi a principio passiuo, non autem a principio actiuo ergo etc. Huic respondetur, et dicitur, q naturalitas in motu non attenditur a principio passiuo, et probatur, quia Aristo. 2. phy. 4. diuisit

Corpora
simplicia
mouendo
prius mouentur.

Responso
fm Auer.
sententia.

materia
bet vere ge
nerari.

Difficultas
adducta a
Scoto.

CONCORDANTIA

naturam in materiam, & formam. Et in 5. metha. tamen dicit, qd prius dicitur de forma, quam de materia. Tunc sic si firma est natura, ergo diffinitio naturae per prius debet conuenire formae, quam materiae, ergo diffinitio naturae magis verificatur de principio actiuo, quam passiuo. Nō ergo est verum, qd motus dicatur naturalis solum a principio passiuo, sed etiam actiuo, & hoc confirmat etiam Themistius, qui dicit elementa esse naturalia, a principio actiuo. Et ideo diffinitio naturae verificatur de principio actiuo, & passiuo, sed prius de actiuo, quam de passiuo. Ideo dicit Auer. qd principium in diffinitione naturae sumitur aequiuoce. i. analogice, quia aliqui sunt motus naturales ex principio actiuo, aliqui autem ex principio passiuo. Et ideo argumentum non concludit, si bene rimetur, quod motus sit naturalis a principio passiuo dicant alij quidquid velint. Tamen pro complemento huius materię est aduertendum, quod facit difficultatem in hac materia, est quia Auer. vario modo loquitur, quia quandoq; videtur dicere elementa moueri per se, aliquando per accidens. Vide. 1. cœli. 89. & 81. vbi dicit, qd vna ex demonstrationibus Aristoteli fundatur in hoc, qd elementa mouentur ex se per se. & 4. cœli. 22. & 3. cœli. 28. dicit, qd mouentur per accidens. Omnes istas contradictiones vna distinctione possumus saluare. isle terminus per se, quandoq; sumitur pro immediate, aliquando per se accipitur pro vt distinguitur contra per accidens. Hoc stante dicitur qd quando Auer. dicit, elementa moueri per se ab intrinseco, intelligit immediate, ista est glossa Auer. 3. cœli. 28. vbi dicit, quia isle motus fit a forma immediate, ideo dicitur moueri per se, quandoq; sumitur moueri per se, pro vt distinguitur contra per accidens, & vt sic elementa mouentur per accidens, quia non habent duo principia, quorum vnum sit per se mouens, & aliud per se motum, & ideo vocantur mota per accidens, quia quod mouetur per se, est medium, & mouendo medium mouet se per accidens. Auer. autem sic loquutus est in habendo modicam sollicitudinem de nominibus. Vnde breuiter opinio Auer. est talis, qd elementa de potentia essentiali habent principium passiuum intrinsecum, & principium actiuum extrinsecum, quantum ad actum primum, quia generans est, quod immediate educit formam de potentia materiae. res effectum autem motus localis talis motus per se causatur a forma, elementi immediate, mediate vero a generante. Si autem loquamur de motu elementorum de potentia accidentali, sic initiatiue causatur motus a mouente prohibens, sed immediate & effectiue causatur a forma, & per se mouet medium, per accidens autem mouetur a medio. Et forma est, quae per se effectiue mouet illum motum. locus autem in motu elementi concurrat, vt causa finalis. cœlum etiam concurrat remote. Multa alia possumus adducere ad probandum istam opinionem, & ad impugnandas oppositas. Sed quia intentio fuit solum mentem Aristoteli. breuiter secundum intentionem Auer. ostendere, ideo mentem eorum posui, & solum illam declarantia. Si plura argumenta ex utraque parte cupis videre, videas, q. de graui & leui doctissimi mi Zimarae ex cuius mente ibi. quae hic dicta sunt accepta fuisse. Hæc sufficiant.

Per se dupliciter sumitur.

Locus concurret causa finalis.

VTRUM DIFFINITIONES DATAE PER FORMAM SVNT LOGICAE CONSIDERATIONIS AN MATHEMATICAE? CONCORDANTIA. LXXVI.

Aristo. 1. de anima. 16. ait, qd dialecticus diffinit per formam, & physicus per materiam, & Auer. in co. ait. disputatores enim dant diffinitiones secundum formam tantum, dicendo, qd ira est appetitus in vindictam, naturales vero secundum materiam dicendo, qd est ebullitio caloris, & sanguinis, in corde. Ex quibus apparet, qd diffinitiones quae per formam datae sunt, dialecticus habeat considerare. Oppositum huius videtur ex Auer. 1. phy. 1. vbi ait, qd nō omnes artes considerant de omnibus causis, sed quaedam considerant de causa formalitantum. s. mathematicae & c. si hoc est verum, sequitur, qd has diffinitiones mathematicus consideret. Ad hoc dimissis aliquorum multis verbis. Respondetur, qd in istis rebus in materia, formam habentibus tria sunt, materia forma in materia, & causa formae in materia, ita est in artibus, est materia, forma, & causa formae in materia. Vnde Plato dixit; Artem appello non sine recta ratione negotium. & 6. ethi. Ars est habitus recta ratione factiuus, ita est de formis naturalibus. habent enim quatuor causas. Vnde naturalis considerat formam, & materiam ei subiectam, & causam formae in materia. 2. phy. 26. vbi demonstrat, qd philosophus naturalis debet considerare de materia, quia considerat de forma, quae sunt relatiua & debet considerare causam mouentem formam in materia, cum materia nō agat. 12. metha. 30. & 1. de generatione. 3. materia est principium passiuum, & 5. metha. materia est principium transmutandi ab alio in quantum aliud, & quia agens agit propter finem, ideo naturalis omnes causas considerat. mathematicus vero considerat formas, quae sunt secundum esse in materia. 2. phy. 18. sed isle formae licet sint in materia reali, & habeant causam, tamen mathematicus non considerat causas, vt sunt in materia, sed abstrahit, & hoc, quia de natura sua abstrahibiles sunt, quia nō sunt fundatae in materia taliter, vt secundum diffinitionem, non possint absq; materia definiri. 6. metha. 2. formae naturales sunt sicut finem, isle autem formae mathematicae extra intellectum habent causam, per quā sunt in materia sensibili, tamē abstrahuntur ab intellectu a materia. Mathematicus ergo considerat solam formā, quia considerat formā naturā, nō vt habet causam, propter quā est in corpore transmutabili, & isto modo mathematicus considerat solam formā, mathematicus tamē considerat formā illā, vt habet causam, quae est causa passionū, ei conuenientiū vt est abstracta. v. g. geometra considerat triangulū, nō vt habet causam, per quā sit in materia sensibili, bene in hac diffinitione apparet causa passionū ei conuenientiū in esse abstracto, vt 31. propositione Euclidis demonstratur, qd habet tres angulos aequales duobus rectis. Dialecticus vero diffinit per rem quae est forma, & nō considerat eam, vt est in materia. nec considerat eam, vt est causa alicuius effectus demonstrabilis de ea, sed vt est vna res, ideo dixit Auer. qd disputatores sunt artifices absolute considerantes. 1. de anima. 16. t. ex hoc loco elicitur expositio diffinitionis de scire, in qua dicitur, & quoniam illius est causa, & hoc ponitur ad excludendum scire dialecticum. Licet enim diffiniat per rem, quae est causa, tamen non cognoscit eam, vt est causa illius effectus. verbi gratia, appetitus vindictae, est forma, & finis, quia obiectum contristans, mouens illum, qui est effectus. iniuria, appetitus vindictae est causa accensionis sanguinis. Dialecticus ergo cum diffiniat iram, qd est appetitus vindictae, non considerat appetitum vindictae, sub ratione qua est causa accensionis sanguinis circa cor. quia tunc non differret a naturali. dialecticus ergo per causam absolute diffinit, sed nō vt est causa in ordine ad effectum. Ideo oportet, vt qui sciat sciat causam, & qd causa est causa in ordine ad illum effectum, naturalis ergo considerat formam, vt est in materia, & vt habet causam essendi in materia, mathematicus solam formam abstrahit a materia, cum sit

materia est principium transmutandi.

dialecticus diffinit per rem quae est forma.

cum sit in materia, considerat tamen eam, ut est causa, vel habens causam passionum demonstrabilium de ea, ut est abstracta. Ideo dixit in textu, 17.1. de anima, quod ferme quae sunt separatae, pertinent ad mathematicum. Dialecticus vero considerat formam, ut est abstracta a materia, et non considerat, ut talis forma habens causam passionum demonstrabilium de ea, ut ipsa forma est. Et sic cessat dubium.

Sed est pulchra dubitatio: quare definitiones dialecticae dicantur per formam? Ad hoc dimissis multorum verbis circa hanc materiam, Quare definitiones dialecticae dicantur per formam. ut Alberti, Ioannis andegae, et Caietani, et aliorum, Dico (ut bene respondet Zimara super, 16. primi de anima) quod dialecticus est artifex communis. 4. metha. 5. tres sunt artifices, qui de omnibus considerant, dialecticus, sophista, et metaphysicus, et quia, 1. celi. dicantur per definitiones per communia data, dicuntur data per formam, quia a forma, est causa convenientiae, et communis, et propter hoc omnes rationes ex communibus procedentes dicuntur dialecticae, quia dialecticus procedit ex communibus, via enim habet intrinsecum se in omni materia, ut dicit Alexander in, 1. topi. Unde a philosophis omnes definitiones quae dantur per causas remotas, et communes, dicuntur dialecticae, et omnes rationes in philosophia naturali, vel in scientia diuina, seu alijs factae per principia remota, et universalis non appropriata ei, quod demonstratur esse, dicuntur logicae rationes. In 2. vero de generatione animalium cap. ult. appellat rationem logicam, quia est de communibus, et Auer. 8. phy. 70. et 12. metha. 4. et 1. celi. 70. et alibi. et haec sufficiant, quicquid alij dicant, Scio enim confuse circa hoc loquutos fuisse multos.

VTRVM SIT PER SE MANIFESTVM, QVOD ANIMA NON SIT MATERIA? CONCORDANTIA. LXXVII.

A Ver, 2. de anima. 4. ait, dicere enim animam esse materiam, impossibile est, et hoc manifestum est per se. Oppositum huius habetur ex ipso infra in eodem commento quum ponat rationem, per quam anima non est materia, si enim per se manifestum esset, non poneret rationem. Ad hoc breuiter dico, quod propositiones latitudinem habent, quia aliqua sunt penitus nota, aliqua penitus ignota, aliqua media, quae indiget aliqua fide, 2. phy. 3. et 1. priorum. dico igitur quod dum dicimus animam non esse materiam, est propositio per se nota, quia non indiget demonstratione, tamen indiget per suasionem aliqua, et sic cessat dubium. Propositio nes habent latitudinē.

VTRVM VNVM SVBIECTVM POSSIT HABERE PLVRES FORMAS SVBSTANTIALES? CONCORDANTIA. LXXVIII.

A Ver, in bello de sub. orb. ca. 1. ait, Vna, n. formam habere nisi unum subiectum impossibile est. Oppositum huius habetur ab ipso, 3. celi. 67. ubi vult, quod elementa in mixto sunt formaliter, et quod materia recipit formas mixtorum mediatis elementis formis, hoc est habet ex doctrina ipsius Auer. 1. phy. 69. Huic satis facit Io. andegauensis super de sub. orb. cap. 1. quod forma substantialis duplex est, quae Responso dicitur, scilicet perfecta, et quaedam imperfecta, perfecta, ut forma mixti, imperfecta, ut forma elementalis (ut ait ipse Auer.) tunc ad propositum dicitur Ioannis ait, quod unum subiectum, loquendo de formis perfectis, non potest habere plures formas, tamen bene potest recipere plures formas, scilicet formas imperfectas, primo, ut sunt formae elementorum, et deinde formam perfectam, scilicet mixti. Et sic, quod dicit Auer. quod unum subiectum non potest habere plures formas, loquitur de formis perfectis. Hanc rationem et dat Burleus super, 1. phy. 69. et sequenti multi post istos, tamen saluo meliori iudicio, videtur, quod si ista ratio esset vera, rueret argumentum Auer. contra Auic. 3. celi. 67. quod Auic. ponebat formas elementorum substantiales perfectas in mixto, dicitur Auer. quod compositum tunc erit unum per accidens, si ergo vis formas elementorum incurrere, ut forma in mixto ad materiam, tunc mixtum esset ens per accidens. quod si tu dicas, quod non sunt tales perfectionis, ut forma mixti, hoc idem diceret Auic. quod et ipse ponit latitudinem in formis. Iam aliter dicendum est, quod semper unum subiectum, unam possidet formam. Et ad obiectum de mixto dicit, quod formae mixti receptivum subiectum quod unum est, non habet nisi unam formam, tale autem subiectum non est nisi materia prima, per quatuor elementales formas informata. Nam ut subiectum elementa concurrunt, et in ratione formae, sola mixti forma concurret. Hanc rationem ex doctrina Auer. habemus, 3. celi. 67. ut et notat Zimara theo. 20. Item Auer. 2. colliget. cap. 2. de iuuamentis membrorum officialium deseruietium sensui in generali ait, anima nutritiva quae est in embione praeparata est recipere animam sensibilem, et stat cum ea loco formae, et finis, et nutritiva est ei loco materiae, et Themistius. Impugnatio

3. de anima cap. 27. ait sane ordo naturae, et processus hic est, ut respectu inferiorum, superioribus vice formarum utatur, respectu superiorum, inferioribus loco materiae. Et sic iste modus rationis deditur ex optimis expositoribus sumptus est. Vnde omne corpus et composita sunt, aut de simplicibus est numero, aut mixtum est, si de simplicibus numero, ut sunt quatuor elementa, tunc materia prima interminata dimensionibus, et dimensionibus qualitatis praedisposita, non habet nisi unam formam, a qua hoc aliquid, et in actu ipsum elementum sit. Si autem mixtum fuerit, tunc totum resultat ex materia, et quatuor elementorum formis ibi refractis, est subiectum. Et una forma sola, videlicet mixti, ibi est, et sic cessat dubium. Distinctio The mistii notandum.

VTRVM FORMA SIT INDIVIDVATIONIS PRINCIPIVM, VEL MATERIA? CONCORDANTIA. LXXIX.

A Risto. 2. de anima. 2. describens formam dicit, quod per eam individuum est hoc aliquid. et Auer. in Co. dicit, per quam individuum fit hoc, ergo de intentione Arist. et Auer. est, quod forma individuationis principium sit. Oppositum huius videtur ex Arist. 1. celi. 92. ubi dicit, qui dicit celum dicit, dicit formam, qui dicit hoc celum, dicit materiam, et Auer. dicit quod universalitas est a forma, ergo individua litas est a materia, Et in disputatione. 1. in solu. 7. dubij, ca. convenientiae est forma, ca. pluralitatis est materia, et individua differunt in specie propter materiam. Ad hoc sunt plures respondendi modi. Et ista questio est valde difficilis, tamen (quicquid alij dicant) non sit curae pro nunc, illud referre. non recedendo ab Auer. doctrina, sic videtur resolute huic dubio satisfaciendum, quod ista questio est multiplex, ideo distingui debet. 1. celi. 110. refert dicere, quod est illud, quod individuum a quiditate differre facit, et tunc tale est materia, et differt dicere, quod est illud, quod in eo indivisibile, et entitativo individuum ponit, et tunc tale, est forma. Videas 3. de anima. 9. in quibusdam, aliud est caro, et carnis esse, et magnitudo, et magnitudinis esse, in quibusdam autem differunt. 3. in quibusdam individuum distinguitur a quiditate, in quibusdam autem non, in compositis materialibus, aliud est individuum, et aliud est quiditas carnis. 7. metha. 4. in conceptis cum materia, aliud est, quod quid est, ab eo cuius est, quid est, i. aliud est individuum a quiditate, ens

CONCORDANTIA

ria separata non habent differentiam inter quiditatem et indiuiduum. 12. metha. 39. Sed dices; quæ est causa, quod diuersa est quiditas, ab essentia in his indiuiduis materialibus? dico, quod est materia, et ideo dictum est, quod differentia est inter essentiam et quiditatem, quia materia est pars essentiae, non tamen est pars quiditatis, quia quiditas est vniuersale, materia autem non habet intentionem intellectam ab ea. 12. metha. 14. sola ergo quiditas est forma et ideo causa diuersificationis essentiae, a quiditate, est materia. In rebus autem abstractis non est hoc. Dico ergo, quod materia est, quæ diuersificat indiuiduum a quiditate, et hoc intendunt auctoritates sonantes materiam esse principium indiuiduationis. Si vero velimus loqui de indiuiduo in se, ut a quo habeat hoc indiuiduum, quod sit, ens et in actu? Dico, quod est a forma. et hoc volunt auctoritates dicentes, formam esse, quia indiuiduum fit hoc, probatur, quia forma posita, ponitur esse indiuidui, et ea remota remouetur, ergo et c. probatur, quia Aristoteles. 2. de anima. 2. dicit, formam esse substantiam, per quam indiuiduum est hoc aliquid. Et per rationem probatur, quia hoc esse est effectus formæ (ut dicit Boetius in de unitate et vno) et addit, quod peripatetici describente esse, dicunt, quod esse formæ in materia, et probatur per Themistium dicentem, quod res a materia habuerunt ut fierent, et a forma ut essent. 7. metha. 35. forma est res, quæ quum fuerit, erit res, materia autem, quum fuerit, non erit res. Vnde in artificialibus, semper est verum, et in naturalibus, quod posita forma, ponitur materia, et non e contra, et ideo materia per sui positionem non ponit formam sed bene e contra; ergo et c. Et 1. de anima. 90. omne quod est vnum numero, et continuum est a forma; ergo et c. Et hæc pauca sufficiant, dicant alij quidquid velint.

VTRVM OMNIUM NATURA CONSTANTIVM TERMINVS SIT ET RATIO MAGNITVDINIS ET AVGMEN- TI? CONCORDANTIA. LXXX.

Responso
fm Egidij.

Aristoteles. 2. de anima. 41. ait, ignis enim augmentum in infinitum est, quousque fuerit combustibile. Ex quibus videtur, quod non omnium natura constantium sit terminus, et ratio magnitudinis, et augmenti, ignis enim (ut 2. phy. in principio habetur) ens naturale est. Oppositum huius habetur ab ipso Aristotele. 2. de anima eodem textu. ubi ait, natura autem constantium terminus est, et ratio magnitudinis, et augmenti. Huic dubio satisfaciunt Egidius dicens, quod si Aristoteles, mens inspiciatur in ea propositione, in augmento naturaliter facto in corporibus animatis sermonem habet. isto modo, augmentum animatorum est finitum, augmentum ab igne non est finitum. ergo augmentum animalium non est ab igne. ideo licet proferre vniuersaliter hanc propositionem sit mos. Extra tamem Aristoteles. sententiam est, quia ratio philosophi fuit contra antiquos, quod in animalibus, et plantis, augmentum ab igne non fiat, sed quæ augmentatio ab igne fit, non est proprie dicta, quia veras augmenti conditiones non habet. scilicet, ut sit idem a principio usque ad finem, et quod quælibet pars aucti augeatur, et quod per intus susceptionem fiat. Prima causa, quod ingenerabilibus sit terminus in magnitudine, et augmento, est forma, deinde materia. 3. est ordo vniuersi. Vnde Egidius circa hoc, quod res naturales quantitatis determinatæ sint, has ponit conclusiones. prima est, quod a forma terminationem habent, ut etiam in. 1. cap. de subst. orb. Auer. notat, quæritas insequitur materiam, sed determinatio insequitur formam. et 1. cæli. 72. ait Auer. formæ diuersarum naturarum requirunt materias diuersarum quantitatum. et 2. de anima. 97. maxima dimensio materiæ est sub forma ignis, et minima est sub forma terræ. Secunda Egidij conclusio est, quod etiam a materia terminatio esse potest, quia corruptibilium materia finita est, ideo terminatum est ignis augmentum, per suam materiam, quia combustibilia in finita non dantur, et hoc ostendit, quia in rebus constantibus ex tota sua materia, non potest augmentum fieri, quia in eis est vnum indiuiduum in vno specie ut 1. cæli manifestatur, ideo terminationis ratio a materia esse potest. et ideo aliquando corruptibilia a forma terminationem habent. interdum vero a materia. Sed (ut notat Zimara in. 2. de anima. 41.) Egidius est in errore, si sic absolute sermo eius intelligatur, quia forma et materia sunt diuersæ naturæ, et aliquas proprietates perfectioni attestantes habent, et aliquas imperfectioni, terminatio et interminatio sunt opposita, si terminationis principium forma est, quod attestatur perfectioni. oportet ut interminatio materiam insequatur, quæ imperfectioni attestatur. Et hæc est mens Auer. in cap. 1. de subst. orb. quod quæritates, et qualitates interminatæ materiam insequantur, et ideo licet prima Egidij conclusio vera sit secunda tamem vera non est. videtur. 3. phy. 60. ubi Auer. ait, quod in hac propositione, continuum est diuisibile in infinitum, conuenit naturalis cum geometria, sed in hac conclusione, continuum est augmentabile in infinitum, non concordant, ratio est, (inquit,) quia ire ad augmentum, est ire ad esse, et formam. dimini autem, est ire ad non esse, ideo omnia naturalia corpora resistunt diuisibilitati, quia ad corruptionem, via diuisio illa est, finitas ergo est a forma, et infinitas a materia, et ideo terminatio in rebus est a forma, et interminatio est a materia. Ad id autem quod dicit, quod rebus ex tota sua materia constantibus non est nisi vnum indiuiduum in specie ergo terminatio est a materia, restat ostendendum, quod est in equiuoco. hic enim sermo est de augmento, quod est in quantitate continua, et non de quantitate discreta, ideo dato quod esset verum, quod in constantibus ex tota materia, non potest fieri nisi vnum in vna specie. hoc de quantitate discreta verum est, non tamem de quantitate discreta sermo est, sed continua, sed dato, quod de discreta quantitate sermo esset, tunc huius terminationis in numero causa non est a materia, sed a forma. Vnde si in plura supposita, forma mundi multiplicabilis esset, natura ei materiam dedisset, secundum quam multiplicari posset. Vnde quando 1. cæli dicitur, quod forma quælibet est multiplicabilis, id secundum logicam potentiam veritatem habet, quæ dicitur non repugnare. Vnde, 2. cæli. 54. distatæ entium sunt terminatæ, et ideo a forma est, quod cælum non sit multiplicabile, materia autem est causa, ratio est ex. 2. phy. 72. et 87. forma non est propter materiam, sed materia est propter formam, et causa multiplicationis in materiis est a forma, et non e contra, (ut antiqui voluerunt) sed (ut dicit prefatus doctor) forsitan Egidius habuit bonum intellectum, licet eius verba non ostendant, quia formæ naturales magnam latitudinem habent. Sunt duo extrema. scilicet, prima materia, et actus primus. 12. metha. 18. et formæ recedentes a materia, accedunt in perfectione ad primum motorem. Et ista est forma illa, quam cum natura potuit pertingere, stetit, et est forma hominis, quæ dicitur esse propinquissima deo. formæ vero propinquissimæ primæ materiæ, sunt elementorum formæ ut dicit Auer. 3. cæli. 63. et 2. cæli. 32. esse formarum elementarium, est propinquum primæ materiæ. si ergo istæ formæ elementales, si considerentur absolute, ut habent afficere primam materiam sunt interminatæ. sed dices. 6. phy. 32. Auer. dicit oppositum. Respondetur, quod elementales formæ dupliciter considerantur, vno modo absolute, et ut sic, nullam habent terminationem, et sunt interminatæ, quia sunt propinquæ primæ materiæ. Aristoteles. 3. cæli. 67. demonstrat, quod elementa nullam habent figuram, ergo nullam habent formam, quia omnem figuram recipiunt. Recipiens autem debet esse denudatum a natura recepti. Vnde cuiuslibet vasis aqua figuram recipit, ideo formæ elementales in quolibet puncto et minimo materiæ esse possunt, quia

Egidius aliter
in errore
re.

Distatæ entium
sunt terminatæ.

Formæ elementales
absolute considerate
non habent terminationem

sunt interminata. Alia autem formae simul esse non possunt, quia sunt terminata. Vnde causa quare corpora non se penetrent, est quantitas terminata, quantitas autem interminata, non est impediens ne corpora se penetrent. Et ideo formae elementorum quia primae materiae proximae sunt, possunt se penetrare, sicut accidentia, quia sunt mediae, videas. 8. phy. 82. elementa (inquit) recipiunt penetrationem secundum partes, et tamen mixta hoc minime possunt facere, quoniam sunt formae perfectae, ideo elementa absolute nullam habent terminationem ad maximum, nec minimum, sed quia Auer. dicit oppositum, hoc intelligitur secundum aliam considerationem, ut secundum quod sunt partes mundi, et quia ut sic, habent figurationem a corpore extrinseco, ut ab orbe, ideo est terminatum. Et ideo omnia corpora habent extrema, sed non eodem modo, quia simplicia corpora, si habent extrema, est ab extrinseco, et ab agente naturali, quia omne agens naturale est terminatum, ideo terminatio est a forma, ut a causa finali, et ab agente, ut a causa efficiente. Forma autem mixti, quia est res perfecta, sibi requirit terminationem. Et ideo, si Egidius voluit dicere, quod forma elementum ex sui imperfectione non habet terminationem, ut aliae formae, recte dixit, sed habet id a materia ob sui imperfectionem. Est tamen advertendum, quod propositio qua dicitur, corpora ad maximum, et minimum esse terminata, non debet intelligi de maximo, et minimo in indivisibili. Et ex hoc multa argumenta sophistica remouentur. Et sic patet, qualiter dubium tollitur. Restat solum pro maiori notitia declarare vias, quibus philosophi res naturales corruptibiles per maximum et minimum, cognouerunt determinari. Et sciendum est, quod sicut in reliquis ex notioribus ad ignotiora deueniunt, sic in hoc fuit. Prima via fuit ex operationibus, secunda ex similitudine rerum artificialium. Prima via ex operationibus fuit, quia videntes res corruptibiles, determinatas dispositiones quantitativas, et qualitativas requirere. Et per hanc viam processit Auer. in 1. cap. de subst. orb. nos videmus, quod aqua feruens in tantum crescit feruendo, quod expoliatur a forma aquae, et conuertitur in aerem, eodem modo videntur, quod forma aeris in tantum condensari potest, ut sub ea parua quantitate, non possit forma aeris conservari. Ista ergo experimenta distant, quod est certa quantitas, sub qua minori non potest forma conservari. Similiter est de aqua, quod quando deuentum est ad ultimum terminum, non seruatur forma aquae. Eodem modo perceperunt experimentis, quod requirunt certas qualitativas dispositiones, quia videmus, quod humanum corpus, potest deuenire ad tantum caloris, ut sequatur mors. Et Aristot. 2. de gene. dicit, quod omnia huius mundi sunt certi periodi. Et Auer. in lib. de morte et vita ex Aristot. intentione in 2. genera. vita hominis est usque ad 70. annos. et 2. de gene. 39. datur minimum tempus, in quo vita hominis nascitur, ut infra. 7. mensem, et supra. 1. homo qui nascitur non viuit. et Auer. expresse. 6. phy. 91. dat exemplum de embrionibus, quod magnitudinem terminatam ad maximum et minimum habent. Et vniuersaliter hoc concludit in omnibus et 8. phy. 62. 1. celi. 72. Secunda fuit via similitudo cognita ex arte, quia 2. phy. 14. ars imitatur naturam, unde forma artis, est quae ponit terminum, in rebus artificialibus, ut maleus habet talem firmam et quantitatem non ab instrumento, quod efficit, sed talem figuram habet ab artis forma. Ita ars est imitatrix naturae, et forma naturalis est quae imponit terminum rebus naturalibus, neque ars vtitur infinitis instrumentis, et 1. phy. 50. ars evitat superflua, sicut etiam natura, maleus enim artis non potest sub quacunque quantitate conservari. Si enim esset adeo magnus, inutilis esset, similiter si parvus esset, ut granum milii, esset inutilis. Et his vijs processerunt, Et hoc quo ad quia est quantum vero ad propter quid, dictum est supra. Et haec sufficiant.

Quo intelligitur propter quod dicitur corpora &c.

Vita hominis est usque ad 70. annos.

ars non vtitur infinitis instrumentis.

VTRVM AGENS HABEAT ESSE A SE, CONCORDANTIA LXXXI.

Auer. 2. de anima 54. ponens secundam differentiam ait, quoniam omne numeratum in genere passionis, non habet esse nisi ab aliquo. scilicet agente, et ideo, si agens non fuerit, hoc non erit. Omne enim numeratum in genere actionis habet esse ex se, non ab alio. Ex quibus videtur, quod agens a se habeat esse. Oppositum huius habetur ab Aristot. in 3. phy. in tractatu de motu, ubi quaerit. Vtrum motus sit in motore aut in motore. Item. 9. metha. 2. diffinit potentiam actiuam per passiuam et contra. Et ipse Auer. in commento dicit ibi, quod est manifestum per se, quod nihil agit in se nec patitur a seipso, confirmatur. quia indisputatio primi in solutione primi dubij. principium est per se notum, quod nihil agit in seipsum. ergo principium actiuum non habet esse a se. et 12. metha. 13. dicit, quod nisi sit potentia passiva, non erit agens, quia actio agentis est extrahere rem de potentia passiva ad actum. Suesanus in 2. de anima forte videns hoc, exponit verba Auer. secundum sensum, quem Auer. nunquam somniauit, si verba ipsius volumus cernere, ut facile videri potest. Tamen hoc mirum non est. Dicamus ergo ad contradictionem, ut placet Zimaræ in 2. de anima, ubi dicit, quod mirabilis contradictio videtur, et responsio talis est, quod Auer. non vult dicere, quod virtutes actiue sint ex se, ita ut non requirant passiuas, quia hoc est falsum, ut 12. metha. 41. 8. phy. 99. 2. celi. 71. et 3. cap. de subst. orb. contra Alexandrum et Auic. qui ponebant corruptibile per potentiam passiuam, quod non est corruptibile, per potentiam actiuam. Et ipse innuitur, quod omne corruptibile per potentiam passiuam, est corruptibile per potentiam actiuam, quoniam ista referuntur, et ideo vult dicere, quod non est vniformis dependentia virtutis passiuæ, ab actiua, et contra. Quia 2. phy. 26. materia refertur ad formam, non tamen forma est propter materiam, ut 2. phy. 92. et 96. et 2. de anima. 60. 12. metha. 30. 9. metha. 13. actus essentialiter, non refertur ad potentiam, sicut potentia refertur ad actum. Virtutes ergo passiuæ, quia sunt materiales, referuntur ad actiuas, et in diffinitione potentiae passiuæ sumitur diffinitio potentiae actiuae, quae est prima forma. Virtutes ergo actiuae sunt ex se, id est, habent respectum absolute, non dependentem ab alio, et illa relatio non est essentialis. Et hoc modo tollitur dubium.

Materia refertur ad formam.

VTRVM SINGVLARIVM SIT SCIENTIA, CONCORDANTIA LXXXII.

Aristot. 7. metha. 53. ait. unde et substantiarum singularium, nec diffinitio, nec demonstratio est. et Auer. in Comm. ait, et ideo sensibilia non habent diffinitionem, neque demonstrationem, quia postquam recedunt, non habent, nisi existimationem, et ideo oportet diffinientes scire, quod si diffinitio esset particularium, necesse esset, ut particulare esset permanens. Et infra in fine Commentii ait, quia diffinitiones sunt rerum permanentium, secundum quod sunt vniuersales, non particulares. Hoc et affirmat pluribus dictis Aristot. in 1. postle. et Auer. in multis locis. Oppositum huius videtur velle Auer. 1. metha. 44. ubi ait, philosophia non considerat, nisi de rebus existentibus extra animam, res existentes extra animam, secundum quod existentes, sunt singularia secundum

CONCORDANTIA

Sententia
Auer. in
paraphrasi

Peripateticos, nisi habeas dicere, q̄ extra animam sunt vniuersalia vt posuit Plato. ¶ Ad hoc respōdetur, q̄ si bene Auer. dictū intelligatur in. 1. metha. hæc contradictio nihil est, licet illud dictum multos vexauit, & in errorem deduxit, ob malum sensum, illi attributum. Intentio Auer. ibi est talis, q̄ per ens extra animā non intelligit rem existentem secundum q̄ existens, sed rem habentem essentiam, seu quidditatem, ad differentiam non entium, sicut sunt figmenta. Et vniuersaliter, quæ sunt impossibilia, & non habent conceptum intelligibilem de eis. & hoc modo intelligendo Auer. non dicit, q̄ scientia sit singulare, & sic omne dubium remouetur. Illi autem, qui exposuerunt hoc dictū, & dixerunt, q̄ scientia considerat res, & rerum quidditates, vt cōcernunt actua- lem existentiam, & asserunt diffinitiones, & demonstrationes, esse de actualiter existentibus, secundum q̄ existunt, nescio quo pacto vere, & non p̄ subterfugia possint euadere, à cōtradictione in dictis Auer. quia ista opinio est aperte contra sententiā Auer. in paraphrasi super. 4. celi summa. 3. cap. 1. vbi ait, nos autem dicamus perfectius, diffinitiones constitui ex genere & differentia, quarum neutra a diffinito se iungi potest, quia pars est diffinitū (vt in posterioribus ostenditur) q̄ autem proprie rei actiones cons- tituant loco differentie, in rebus, vbi differentie non apparent, secundum se totum. vt in palmæ diffinitione dicimus ipsam esse ar- borem dactylum producentem, quod & ibidem ostensum est. Quemadmodum igitur, huiusmodi diffinitiones fieri solent, vbi pri- borem, perfectumq̄ diffinitionum genus haberi non potest, & quando tunc loco differentie, actio sumitur, non est intentio, q̄ hæc ipsa inuenta sit in actu. Si quidem interdum inuenta est actio, quandoq̄ minime differentie autem, & q̄ illarum fungitur officio separari quidem nequeunt, alioquin non esset palma, nisi dum dactylorum fructum producit. Si intentio eius esset, in eius diffinitio- ne dactyli productio actu, quod falsum etiam constat, sed ponitur loco naturalis differentie de cuius more est, vt talis actio proue- niat, siue hæc ipsa actio procedat ab ea semper, siue non semper &c. Ecce quomodo Auer. ostendit clare intentionem suam nō esse q̄ scientia consideret res, & rerum quidditates, vt concernunt actualem existentiam, & diffinitiones, & demonstrationes, esse de actualiter existentibus, secundum q̄ existunt, nil melius credo, quàm Auer. per Auer. exponere. & hæc sufficiant. si diffusius hæc vis videre, videas Zimaram in tabula.

VTRVM IN SCIENTIA POSSIMVS VTI METHA- PHORIS. CONCORDANTIA. LXXXIII.

Duo respō
dendi modi

Dictum
Alexādri

Aristo. 1. phy. 51. post plura verba ait. Sed hoc est materia, sicut in fœmina masculum, & turpe bonum. Ex quibus clare pa- tet, q̄ in scientia methaphoris vtatur philosophus. Oppositum huius habemus ab ipso Arist. in. 2. poste. 22. vbi ait. Dissu- tandum, neq̄ diffiniendum, per methaphoras esse, & Auer. ibi in magnis cōmentarijs, & est super tex. 84. secundum il- lam sectionem, hoc præceptum vtile est in diffinitionibus, & est, q̄ non facias diffinitionem nominum exemplarium translatorum ad rem ex similitudine, quoniam huiusmodi diffinitiones tradunt utiq̄ similitudinem rei, non veritatem ipsius, & non est longinquum, q̄ accadat propter nomina exemplaria, illud quod accidit ex nominibus cōmunicantibus, hoc est, q̄ existimetur de rebus multis, q̄ ipse sunt res vna &c. Hoc etiam habetur ex Arist. in. 2. topicorum. cap. 2. & etiam ex Auer. ibi. Ad hoc dico, & inue- nio duos respondendi modos, quia hæc ambiguitas fuit mota per Auicennam contra verba philosophi, & primus modus est, q̄ rei veritas est, q̄ in scientia methaphoræ haud sunt ponendæ, & ad Arist. in. 1. phy. dicunt, q̄ Arist. ibi hoc facit, quia ibi loquitur cō- tra Platonem, qui talibus methaphoricis loquutionibus vtatur, assimilans materiam matri, & fœminæ, & formam, masculo, ideo Arist. vtitur methaphoris ab eo sumptis. Iste modus tangitur à sancto Thoma. Sed mihi videtur, q̄ talis respondendi modus, non sit euacuans bene dubitationem in doctrina Arist. quia dato, q̄ auctoritati primi phy. 81. satis faciat, tamen non solum ibi Arist. methaphoris vtitur, sed etiam alibi, vt. 3. de anima. 1. 4. vbi assimilatur intellectum possibilem tabulæ non scriptæ. ¶ Alter modus res- pondendi ponitur ab Auer. in fine cōmenti. 81. primi phy. dum ait. sed materia appetit formam, sicut fœmina mare, & licet, nō vtatur in doctrina demonstratiua, tamen, vtatur in rebus nō sensibilibus, quæ non intelliguntur, nisi per cōparationē. Ex quibus hēmus, q̄ licet, Arist. abhorreat locutiones istas methaphoricas in scientijs speculatiuis, tamen, quū loquimur de entibus, quæ non possumus cognoscere, nisi per analogiā, possumus uti methaphoris. ¶ Nota ēt (vt dicit Alexā. in paraphrasi de anima in cap. de phantasia) q̄ vbi est indigentia nominū in propria significatione, possumus uti transumptione, & methaphoris. Hoc ēt hētur ex Themistio in lib. de memoria, & reminiscencia. Vnde relinquatur, deductis aliquibus casibus, nō licet in scientijs methaphoricis ser- monibus uti. Et pro hoc facit, quod Auer. contra plurimos dicit in. 1. celi. 106. q̄ aut peccant, aut deuiant a veritate, aut male do- cent, & Themistius in paraphrasi primi de anima cap. 20. inquit. nā nō est æquum in altissimis philosophiæ q̄nibus aliud senti- re, aliud dicere, cum. n. res semp digna homine est ne a mente verba dissentiant, tum id maxime in rebus obscuris, & creperis ob- seruādū, quo ea quæ suapte ingenio, & natura remota, & condita videntur, verbis illustrantur & q̄ maxime pōt declarantibus ven- dicantur a tenebris, hoc ēt ex sententia philosophi habetur in. 2. metho. cap. 1. vbi opinio Democriti de mari impugnatur, vbi di- cit, q̄ a fabulis Esopi illa opinio non deficit, & magis ipse Democritus increpatur, quia more poetarum, Esopo aliquid in metha- phoris tradere licebat, sed philosophis veritatem inquirentibus, non licet hoc facere. Et hæc sufficiant.

VTRVM CVM DICITVR QVOD CONFVSA, SVNT NOTA NOBIS, DE BEAMVS INTELLIGERE PER CONFVSA VNIVERSALIA VEL SINGVLARIA. CONCORDANTIA. LXXXIIII.

Arist. 1. phy. 3. ait. sunt aut primū nobis manifesta, & certa cōfusa magis. S. Tho. in expōne. istius tex. dicit, q̄ Arist. p̄ con- fusa, intelligit vniuersalia; q̄ aut vniuersalia sint cōfusa manifestū est, q̄ vniuersalia cōtinent in se suas s̄s in potētia, & qui scit aliqd in vniuersali, scit illud indistincte: tūc aut distinguitur eius cognitio, q̄ vniuersali q̄ eorū, quæ cōtinentur potē- tia in vniuersali, actu cognoscitur, qui. n. scit animal, nō scit irrationale, nisi in potētia. Prius aut est scire aliqd in potētia, q̄ in actu. Secundū igitur hunc ordinē addiscendi, quo procedimus de potentia in actu, prius quo ad nos, est scire animal, q̄ hominē. Et sic per ipsum

ipsum clarum est, qd per confusa Aristot. intelligat vniuersalia, & sic vniuersalia erunt nobis notiora. Oppositum huius habetur ab ipso Aristot. in 1. post. ubi ait. priora autem, & notiora dupliciter sunt. Non enim idem est natura, & ad nos, prius, neq; notius natura, & nobis notius. Dico autē priora ad nos, & notiora, proxima sensui simpliciter autē priora, & notiora, quae longius sunt. Sunt autē quidē longiora vniuersalia, maxime autē propinquiora sensui singularia, & opponuntur haec ad inuicē. Et sic secundū hanc expositionē, Aristot. sibi ipse cōtradicit. Hanc etiā cōtradictio sequitur secundū expositionē Auer. & licet hoc non sic appareat in co. 3. apparet tamē clare in co. 5. ubi Auer. digrediendo mouet quāstionē, & dubitatio talis est, quia videtur, qd sermo Aristot. in tex. 3. & 5. cōtineat eandē sententiā quia Aristot. in tex. 3. dicebat, qd magis nota sunt magis cōfusa. Aut tu intelligis per confusa singulare, aut species specialissimas? Si dicas, qd p confusa intelligit singulare, hoc nō potest dici quia Aristot. loquebatur de via doctrinae, quae est demonstratio quia. Singularia autē nō ponuntur in demonstratione aliquo modo. Immo dicit Alexander, & Ioannes grammaticus, qd Aristot. in libro priorum nō diffiniuit propositionē singulare, quia nullo modo ingreditur syllogismū, ergo nec demonstrationem. Si vero dicatur, qd per confusa intelligit species, igitur idem dicit in tex. 3. & 5. haec est dubitatio ibi ab Auer. mota. Huic dubitationi dat duas solutiones, prima est, qd possumus dicere, qd Aristot. in tex. 3. per confusa intelligit species, & sic tam in tex. 5. quam in tex. 3. loquitur de speciebus, sed non eodem modo, quia in 3. tex. Aristot. comparat speciem ad causas secundum fidem. id. ad materiam & formam, & ut sic species est notior, quam materia, & forma. Vnde per accidentia inuenta in specie, quae conueniunt ratione materiae, deuenimus in cognitionem materiae. Ut ex hoc, qd homo est corruptibilis, cognoscimus materiam, & per risibilitatem inuentam in homine, deuenimus in cognitionem formae. Sed in tex. 5. comparat species ad causas secundum imaginationem, quae sunt genus & differentia. Vnde duplex est compositio speciei ex suis causis, quaedam est ex causis secundum imaginationem, & quaedam est ex causis secundum fidem. Causae secundum imaginationem speciei sunt genus & differentia, ex quibus species diffinitur. Et ideo dicuntur causae secundum imaginationem, quia genera & species sunt vniuersalia, quae apud Aristot. non habent esse extra animam (ut posuit Plato). 3. de anima. 1. 8. & 12. metha. 4. Vnde 1. metha. 4. philosophus opinabatur, qd intellecta vniuersalia substantias rerum notificant, & non sunt substantiae earum. Causae autem secundum fidem sunt materia & forma, quae habent esse extra animam. Caro enim in cōmuni, & anima in cōmuni sunt partes secundum fidem hominis in cōmuni, vniuersalium causae sunt vniuersales, & singularium singulares. 2. phy. 38. Secunda solutio est, qd possumus dicere, qd Aristot. in 3. tex. per confusa intelligit singulare, & ad argumentum dicit, qd licet indiuiduum non sit principium in doctrina demonstratiua, tamen est principium acquisitionis vniuersalis, quod est principium doctrinae demonstratiuae. Hoc dicit formaliter Auer. pro solutione argumenti. Ex quibus omnibus clare patet, qd dictum Aristot. in 1. posteriorum secundum suam expositionem repugnat. 3. textui. 1. phy. Nam dicendo, ut dicit prima solutio Auer. qd per confusa possumus intelligere species, clarum est, qd nota nobis sunt vniuersalia. Species enim vniuersale quodam est. Cuius oppositum dixit Aristot. in 1. post. ubi ait, qd nobis nota sunt singularia. S. Tho. vidit hanc contradictionem, & soluit hoc modo, qd Aristot. in 1. post. loquitur de ordine vniuersalis ad singulare simpliciter, quorum ordinem oportet accipere secundum ordinem cognitionis intellectiuae ad sensitiuam. In nobis enim cognitio sensitiua est prior intellectiua, vnde singulare est prius & notius, quo ad nos, quam vniuersale. Sed in 1. phy. nō ponitur ordo singularis ad vniuersale simpliciter, sed ordo magis vniuersalis ad minus vniuersale, ut puta animalis ad hominem. Et sic oportet, qd ad nos vniuersalium sit prius, & magis notum. In 1. enim phy. solum agit de cognitione intellectuali, & in 1. post. de cognitione in cōmuni, comparando cognitionem sensitiuam ad intellectiua. Hoc pacto sanctus Tho. remouet dictam contradictionem, & eius sequaces, quantum vero habeat veritatis ista solutio, clare nunc nunc apparebit, quum solutionē Auer. recitabo. Auer. autem in 1. post. 12. in magnis cōmentariis pertrahat hanc difficultatem, & dicit, qd est idem sermo in 1. phy. & in 1. post. & dicit, qd singulare non est penitus notum, quo ad naturam. Vnde 2. de anima. 1. 47. potentia quae ponit differentiam inter duo debet cognoscere utrumq; sub ratione propria. Aristot. 1. posteriorum dicit, qd prius notum quo ad nos sunt singularia, & 1. phy. dicit. Confusa prius nota naturae sunt vniuersalia, ergo oportet, qd sit eadem virtus, cui comparatur vniuersale & singulare. Si Aristot. vult, illud esse minus notum naturae, quod est singulare, & magis notum, vniuersale, tunc comparatio erit falsa, quia natura non cognoscit singularia. Vnde si per naturam intelligatur Deus, tunc singularia non sunt nota Deo. Si vero per naturam intelligatur agens naturale, tunc etiam singulare non est notum naturae. Si vero per naturam intelligatur intellectus hominis, tunc est falsum, qd singulare sit per se notum, quia est per accidens notum ab intellectu humano. Relinquitur ergo qd si comparatio fiat ad naturam, ut natura magis cognoscat vniuersalia, quam singularia, ut sit falsum, quia natura singulare non cognoscit. Si vero intelligatur, qd singularia sint notiora nobis quo ad sensum, quam vniuersalia, est falsum, quia sensus vniuersale non cognoscit, sed solum singulare. Ista ergo comparatio fit inter intellecta. Vnde vult, qd intellectus noster prius cognoscit conceptus vniuersales, quos abstrahit a sensibilibus, quam conceptus vniuersales, quos abstrahit a causis, ut conceptum hominis prius intelligit intellectus, quam conceptum causarum componentium hominem, ut conceptum ab elementis componentibus hominem. Et ita Aristot. in 1. phy. intelligit illud, quod intelligit in 1. post. & sic nulla est contradictio. ¶ Sed insurgit ardua difficultas contra Auer. nam ipse in 5. co. 1. phy. vult in secunda solutione, qd possumus respondere, qd Aristot. in 3. tex. per confusa intellexerit ipsa singularia & docuit formaliter satisfacere argumento in oppositum adducto. Si igitur, per confusa Aristot. intellexerit singularia, & dixit, qd sunt nota nobis, vniuersalium erit notius natura, & sic omnino fiet comparatio inter singulare & vniuersale. Et sic oportet, ut sit vna virtus, cui comparatur vniuersale & singulare, & potentia quae ponit differentiam inter duo, debet illa subrationibus propriis cognoscere, ut vult philosophus. 2. de anima. 1. 47. Si vero dicitur, qd singulare est notius nobis, qd vniuersale, quo ad sensum, & sic comparatio fiat ad virtutem sensitiuam, falsum erit, quia sensus vniuersale non cognoscit. Si dicatur, qd singulare est nobis notius, & vniuersale natura, faciendo comparationem ipsi naturae. Dico, qd comparatio nō potest fieri, quia quomodoq; capiatur natura, nunq; inuenies, qd cognoscat singularia, ut supra dicebatur, quando Auer. sententiam recitauit. Vnde illa met inconuenientia quae sequebantur contra sanctum Tho. clare sequuntur contra Auer. ¶ Ad hoc dupliciter possumus respondere. 1. qd Aristot. intellexerit per confusa singularia, & quum dicitur, cui sit comparatio? Dico, qd sit ad naturam, & per naturam intelligimus intellectum, & quum dicitur, qd intellectus non cognoscit singularia, dico, qd est verum de cognitione per se, per accidens tamen cognoscit bene singularia, & hoc sufficit, ut fiat compa-

Dubitatio
mota per
Auer.

Duplex res
sponso.

Solutio se
cundū san
ctum Tho
mam.

Ardua dif
ficultas cō
tra Auer.

Duplex res
sponso.

CONCORDANTIA

ratio. Et si dicatur, qd pari modo possum respondere pro sancto Thoma. Dico, qd nō; quia. S. Thomas concessit fieri istam comparationem in. 1. phy. ubi sermo erat de cognitione prima, quæ est per se. Auer. vero concedit istam comparationem fieri in. 1. phy. ubi sermo est de cognitione in cōmuni, siue per se, siue per accidens. Alio modo possumus respondere, et dicere, qd per illam secundam solutionem Auer. non vult, qd intelligatur absolute, qd ipse teneat, qd Aristo. per confusa intelligat singularia, sed sua verba debent intelligi sano modo, videlicet hoc pacto, quia fuit argumentum adductum, qd non possumus intelligi per confusa singularia, quia non ponantur in demonstratione aliquo pacto, ipse Auer. respondet, ac si diceret, dato qd per confusa intelligamus singularia, nō tamen contra nos concludit argumentum. Et sic debent intelligi verba Auer. et non sic secundum corricem. Et ne iste modus respondendi appareat voluntarius, adduco locum ipsius Auer. 1. phy. 43, ubi habet similem modum respondendi. Nam Aristo. in tex. dixit, qd omne quod fit, fit ex contrario, dicit, qd musicus fit ex non musico, sed non ex omni, sed ex immusico, aut si aliquid ipsis est medium. Aliquis posset dicere, quomodo Aristo. dicit hoc; datur ne forte medium inter priuationem, et habitum? Auer. respondet, et dicit, qd dixit hoc, non quia inter habitum et priuationem inuenitur medium; sed ad verificandum propositionem dicentem, qd omne quod generatur, aut generatur ex contrariis, aut ex medio. s. in contrariis mediatis, et in hoc loco non curat quocumq; modo sit, siue aliquis ponat, qd inter habitum et priuationem sit medium, aut non. Ecce qd Auer. ponit similem responsionem. Nam Aristo. non curat de veritate illius, Vtrum inter priuationem et habitum cadat medium, dum modo verificet illam propositionem. Omne quod generatur, et c. sic possumus dicere, qd Auer. non curat, an illud sit verum. s. qd per confusa intelligantur singularia, dum modo ostendat, qd illud argumentum nihil est, quia posita illa expositione, non vadit contra illam. Hæ responsiones pro nunc sufficiant. Si melior occurret dicendi modus, haud inscriptus relinquetur pro nunc, satis erit dubitationem mouisse, et hos respondendi modos adduxisse.

VTRUM HUMANVS INTELLECTVS PERTINGERE POSSIT AD INTELLIGENDVM SUBSTANTIAS, SIM- PLICES? CONCORDANTIA. LXXXV.

Intellectus
humanus
potest intel-
ligere sub-
stantias sim-
plices.

Declaratio
consequen-
tiæ Auer.

Aristo. 1. metha. 1. ait, sicut enim nostrorum oculi ad lucem diei se habent, sic et animæ nostræ intellectus ad ea, quæ sunt omnium naturæ manifestissima. Oppositum huius habetur ab ipso Aristo. 9. metha. 22. ubi loquens de intellectu rerum simplicium et abstractarum, dicit. Ignorantia talium non est, sicut cæcitas, cæcitas enim est, ut utiq; si intellectuum non habeat aliquis. Ad hoc respondetur, et licet de hac re maxime sit quæstio. s. Vtrum intellectus humanus possit pertinere ad intelligendum substantias simplices, et licet Sanctus Tho. et Scotus cum suis sequacibus impugnent in hoc Auer. tamen non intendo, ad longum istam quæstionem pertractare, sed solum modo soluere apparentem contradictionem indictis Aristo. secundum mentem eius suiq; Cōmentatoris. Dico igitur qd secundum sententiam Aristo. (quicquid alij dicant) intellectus humanus potest pertinere ad intelligendum substantias simplices, ut dicit ipse philosophus in auctoritate adducta. 9. metha. ubi sanctus Tho. (quicquid alibi in hoc contra Auer. dixerit) ab ipsa veritate coactus dicit expresse, ex quo secundum sententiam Aristo. patet, qd humanus intellectus pertinere potest ad intelligendum simplices substantias, quod videtur sub dubio reliquisse in. 3. de anima, hæc ille. ad auctoritatem. 2. metha. respondetur, qd illud exemplum non positum est ab Aristo. ut dicat impossibilitatem, sed ut dicat difficultatem, et hæc responsio est Auer. in illo co. in fine ubi ait, et quia dispositio intellectus de intelligibili est sicut dispositio sensus de re sensibili, assimilauit virtutem intellectus in comprehendendo intellecta abstracta a materia modo debilissimo visui in sentiendo. s. versetilionis, non comprehendendo maximum sensibilem. s. Solem. sed hoc non demonstrat, res abstractas intelligere, esse impossibile nobis, sicut inspicere solem est impossibile versetilionis, quoniam si ita esset, tunc otiose egisset, quia fecit illud, quod est in se naturaliter intellectum, non intellectum ab alio, sicut si fecisset solem non comprehensum ab aliquo visu. ¶ Vbi notandum est qd ista consequentia Auer. non est deridenda, ut multi posteriores faciunt. Non enim vis istius rationis consistit in hoc, videlicet, qd essentia intelligentiarum sint existentes, quia ab intellectu nostro intelligantur, quia bene videbat Auer. qd essentia rerum sunt existentes, licet non intelligantur, sicut est sententia eius in. 7. metha. 38. ubi dicit et necesse est, ut essentia rerum intelligibilium sint existentes, licet non intelligantur, et auctoritate eiusdem confirmatur. 7. metha. 46. quoniam substantiæ sensibiles non diuersantur in suis substantiis, quando diffiniuntur, et quando non diffiniuntur. s. quoniam sunt substantiæ, licet non diffiniantur et c. Sed ideo dixit qd intelligentia non essent intellectæ ab intellectu nostro, tunc essent otiosæ in natura, quoniam si cognitio substantiarum abstractarum intellectui nostro repugnaret, hoc esset in quantum abstractus et in quantum intellectus. non autem in quantum humanus, quia ut humanus, posset intelligere res materiales, quæ sunt potentia intellectæ ergo multo magis poterit in eligere abstracta, quæ sunt actu intellectæ, licet non ita faciliter. Vnde relinquitur, qd hoc esset in quantum intellectus, et in quantum abstractus, sed quod intellectui repugnat, in quantum intellectus est, illud cuiuslibet intellectui repugnat, sequitur ergo, qd simplices substantiæ a nullo intellectu intelliguntur. Si non sunt intelligibiles ab intellectu nostro, nam in his, quæ sunt eiusdem naturæ, aut vni uoce, aut analogice, quidquid per se repugnat alicui ratione naturæ, repugnat omnibus existentibus sub illa natura. Et ratio Auer. est a signo, et non a causa. Et ex hoc etiam sequitur per locum a signo, qd natura tunc aliquid otiosum fecisset, nam cum esse substantiarum separatarum sit vita intellectualis. 12. metha. 39. si a se non intelligerentur, frustra essent, quia frustra est essentia, quæ propria operatione caret. Nec ad huc haberent operationem, quæ est secundum locum mouere, quia in intelligentibus. 12. metha. 40. 36. motio, præsupponit ipsum intelligere, et velle. Si igitur intelligere carerent, carerent et mouere ipso, et ita essent frustra, et omnia ista sequuntur a signo, et non a causa, et sic consequentia non peccat, et omnia argumenta tolluntur. Et sic minime deridenda est consequentia Auer. Restat igitur dicere, qd intellectus humanus potest pertinere ad intelligendum substantias simplices, et qd Aristo. non sibi ipsi contradicit, quia difficultatem exemplum illud dicit, et non impossibilitatem. Tamen est aduertendum, qd (ut habetur ex Aristo. et Auer. 2. metha. 1.) talis difficultas non ex obiecti cogniti natura causatur, quia a materia, et materia conditionibus talia obiecta sunt actu abstracta. Vnde intellectu agente talia ad hoc, qd intelligantur, non indigent quantum ad hoc, qd extrahat, et de ordine in ordinem illa transferat, et de potentia intellectus, actu intellecta faciat, quia talia de se actu intel-

Et sunt. Vnde Auer. 3. de anima. 18. ait. qd si essent vniuersalia Platonica extra animam, non opus esset ponere intellectum agentem. Sed difficultas in substantiarum separatarum cognitione ex natura nostri intellectus pendet, quia in genere intellectualium substantiarum infimus est, et vt continuatur nobiscum in intelligendo, a sensu et a phantasia dependet, sed in cognitione materialium entium, ex natura rei intellectus magis qd ab intellectu difficultas pendet, quia possibilis intellectus est in potentia ad omnia intelligibilia, et ab aliquo obiecto, quod actu sit intellectum, oportet, qd ad intelligere moueatur. Sed quia materialia entia de se sunt potentia intellecta, de se ad intellectionem intellectum minime possunt mouere, et ideo indigent motore extrinseco qui de ordine in ordinem illa extrahat. i. de ordine sensibilibus ad intelligibilibus ordinem, et de potentia intellectus actu intellecta ipsa faciat. Et hic est intellectus agens vt patet. 3. de anima. 18. non tamen omnia materialia aequae difficultate intelliguntur, quaedam enim similitudine, et comparatione ad alterum intelliguntur, et tandem negatione sicut est notio prima materiae, quae in prima cognitione naturali ex analogia, et comparatione nobis innotuit, et sic naturalis cognoscit eam, vt patet. 1. phy. 69. vide Aristot. 7. metha. 7. cognoscitur etiam. vltimate materia negatione, vt patet. 10. metha. 24. quae cognitio ad diuinum pertinet. Aliqua per effectus, et alijs modis cognoscuntur, pro quibus Scotum videas primo, suae metha. 9. quae quaerit an ars ex experimento generetur. Vnde quanto aliqua fuerint magis, aut minus sensata, tanto faciliora, aut difficiliora cognitu sunt. Videas Auer. 2. de anima. 92. et Aristot. 1. post. tex. 33. vbi ait, manifestum autem est, et si aliquis sensus defecerit, necesse est, et scientiam aliquam deficere, quam impossibile est accipere, si quidem addiscimus, aut per inductionem, aut per demonstrationem et c. et in prohemio metha. scribit, qd vniuersalissima sunt difficulta ad cognoscendum, quia sunt a sensibus remotissima. Et haec sufficiant.

Difficultas in substantiarum separatarum cognitione.

Si aliquis sensus defecerit.

VTRVM SEMPER INCIPIENDVM SIT A QVAESTIONE
SI EST CONCORDANTIA. LXXXVI.

Aristot. 2. poste. in principio dicit, qd quaestiones sunt quatuor. scilicet an est, quid est, quia est, et propter quid est, vnde quum inquit sitio de aliqua re fiat, prius de illa re quaestio an sit, debet agitari, illa resoluta, ad alias illius rei quaestiones procedendum est. Oppositum istius Aristot. obseruat in. 1. phy. 6. vbi inquirens de principijs rerum naturalium, dimissa quaestione an sit, an principia rerum naturalium sint, transit ad quaestionem, quot sint principia rerum naturalium. Vnde videtur, qd fecit contra illud, quod in posterioribus docuit. Vnde debuit prius quaerere, Vtrum principia rerum naturalium sint, et hac terminata debuisset ad alia procedere. Ad hoc respondet Simplicius, qd Aristot. non quaerit, an principia sint, quia hac quaestio debet pertractari a metha, impugnat Simplicius hanc responsionem, quia potest naturalis de principijs determinare, quia res naturales, sunt corpora, quae sunt composita, quae naturalis via transmutationis potest eorum principia cognoscere. Vnde. 1. phy. 40. et 48. alteratio coegit plures ad cognoscendum principia, ex quibus componuntur. et ideo dicendum, qd in rebus simplicibus in quibus dubia est prima quaestio si est, incipiendum est, a si est, vt de vacuo, sed in rebus in quibus quaestio si est, est per se nota, illa quaestio quaeri non debet, erat enim omnibus per se notum, principia esse, Numerus autem non per se notus erat. Et sic dubium tollitur, et doctrina in posterioribus tradita vera est. rationi consentaneum est, vt aliqua de istis quaestis, anotatu digna, hic ponantur. Vnde sciendum est, qd (vt Aristot. in. 2. poste. in principio dicit) quaestiones quatuor sunt. scilicet an est, quid est, quia est, et propter quid est, verbi gratia de homine, iste quatuor quaestiones formari possunt. Vnde quaestio an est, quaerit, an homo sit, quid est vero, quaerit, quid est homo, quia est, inquit, qualis est homo, seu an homo sit risibilis, propter quid, eandem causam inuestigat, vt propter quid homo est risibilis. Et iste quaestiones conueniunt, et differunt, differunt vero in hoc, qd simplices, quaerunt esse simpliciter, et compositae quaerunt esse tale, et simplices inter se in hoc differunt, quia altera quaerit, de re, an sit. Altera, quid sit. Compositae vero inter se differunt, quia altera quaerit, an habeat talem dispositionem altera, propter quid illam habeat, nec potest mens humana plures de re quacunque quaestiones formare, vt patet. Conueniunt autem, quia omnes quaerunt medium vt philosophus ibi ait. tamen circa hoc, quod dicitur, qd omnis quaestio quaerit medium, dubitatur, an inquirat medium sui ipsius quaestis, siue quaesiti per ipsam, an alterius? Si dicatur, qd sui ipsius, siue quaesiti per ipsam, sequitur, qd diffinitio non immediate diffinito inest, quod impossibile est. Sequella patet, quod niam quum quid res est, quaeritur, medium quaesiti quaeritur. Si vero dicatur qd omnis quaestio quaerit alterius quaesiti medium, sequitur, qd non omnis quaestio medium quaerit, nisi infinitas ponamus esse quaestiones, aut circulariter se inuicem quaerentes, quorum vtrumq; absolum est. Sequella patet, quoniam semper esset alterum dare quaesitum, cuius altera quaestio, medium quaerit. Ad hoc respondetur, qd omnis quaestio medium quaerit, tamen non omnis quaestio quaerit sui ipsius medium, nec omnis quaestio alterius quaestis medium quaerit, sed duae earum. scilicet an est, et quia est, media suorum quaestorum inuestigant, quoniam quaerendo, an homo sit, quaerimus, an sit aliquod medium ad probandum hominem esse? et similiter quaerendo, an triangulus habeat tres et c. quaerimus si est aliquod medium, ad concludendum triangulum habere tres et c. non enim simplex responsio affirmatiua aliquid horum quaerentibus satisfacit, sed ostendere oportet medium, quo hoc teneatur. Reliquae autem duae. scilicet quid, et propter quid, non suorum quaestorum sed praecedentium media, alio modo inquirunt. Interrogantes namq; quid est homo, non medium quiditatis humanae quaerimus, sed ipsam quiditatem, quae medium est in quaestione, an est. et similiter in propter quid, respectu quaestis quia. Et sic dubium remouetur. Notandum est autem, qd quaestiones quid, et quia, differunt a praecognitionibus in duobus, et primo & quid differunt a praecognitionibus. Qd omnes co-ueniunt & differunt.

CONCORDANTIA

UTRUM SOCRATES VERSATVS ERIT IN SCIENTIIS SPE, CVLATIVIS: CONCORDANTIA. LXXXVII.

Aristo. 1. metha. 5. ait, Socrates vero circa moralia negotiante & de tota natura nihil etiam Auer. in prologo phy. dicit, quamvis opinetur de Socrate, qd non fuerunt declarate ei viq; disciplinę communes & proprię & c. Oppositum huius habetur ab Arist. 7. metha. 35. vbi dicit, qd Socratis iunioris parabola de animalibus. i. platonis de ydeis nulla est, & 2. de generatione. 52. dicit, fuisse non nullos, qui faciunt causas generationis ydeas, vt in phedrone Socrates. Etiam in 1. de partibus cap. 1. in fine dicit, deffiniendi studium tempore Socratis inualuit. etiam 3. celi. 60. dicitur, qd amor geometrię, & amor magistri fecit Platonem errare, qui voluit de rebus naturalibus causas mathematicas offerre. Ex quibus habetur, Socratem habuisse scientias speculatiuas. ¶ Ad hoc dicitur dupliciter, vno modo, qd Socrates de natura nihil differuit per rationes naturales sed mathematicas, & hoc modo, textus Arist. 1. metha. 5. glosatur, & dictum Auer. in prologo. Vel dicas qd ista adducta de Socrate possunt referri ad diuersa tempora, vnde diu versatus fuit Socrates in acquirendo scientias speculatiuas, & postea conuertit se ad scientias morales. Et sic dubium remouetur.

Dupliciter respondet.

UTRUM MOTVS COELI PERPETVETVR AB EXTRIN: SECO: CONCORDANTIA. LXXXVIII.

Aver. 12. diuine philosophię. 41. ait, qd motus celi possibilis est ex se non esse, cum habeat contrarium quietem, & tamen perpetuatur ab intelligentia. Tamen 1. celi. 124. clare ait Auer. qd possibile ex se, non potest ab alio perpetuari. ¶ Ad hoc dico, qd propositio primi de celo vt exponitur ab ipso Auer. 12. metha. 60. allegato est vera, in substantijs, & fallit in accidentibus. Et sic non est contradictio, quia seipsum exponit si vis videre solutiones instantiarum quę contra hoc adducuntur vide Zimaram theo. 46. vbi de hac materia loquitur.

UTRUM PARMENIDES POSVERIT VNVM PRINCIPIVM VEL DVO: CONCORDANTIA. LXXXIX.

Aristo. 1. phy. 6. dicit, Parmenidem vnum principium posuisse. Oppositum huius dicit eodem libro. 41. vbi ait, Parmenidem duo posuisse principia. ¶ Ad hoc respondetur, & est responsio Auer. qd parmenides loquendo de rebus abstractis ponebat vnum principium, sed loquendo de rebus corruptibilibus, ponebat duo principia. Vnde secundum qd de rebus diuersimode loquebatur, diuersimode ponebat. Vnde dictum Arist. vtrobiq; est verum. Et sic tollitur dubium.

UTRUM ANTIQVI SOLVM MATERIALE PRINCIPIVM COGNOVERINT, ET NON FORMALE: CONCORDANTIA. XC.

Aver. 1. phy. 7. ait, quia solum perceperunt materiale principium, & non formale, & 2. de anima. 36. ait, sicut existimabant antiqui non concedentes causam formalem esse. neq; finalem. Hoc etiam habetur ex co. 8. 7. metha. 15. ista dicta videntur respondere illi quod Arist. & Auer. dicunt. s. qd antiqui cognouerunt plura principia: quia si antiqui non cognouerunt principium formale, ergo non cognouerunt multitudinem differentem secundum formam. ¶ Ad hoc respondetur ex intentione Alberti magni, & dicitur, qd antiqui non cognouerunt nisi causam materialem, & hanc dicebant esse substantiam omnium rerum, & 2. phy. 9. omnes antiqui vsq; ad tempora socratis non cognouerunt formam substantialem. Dico igitur, qd antiqui ponebant differentias accidentales secundum speciem, & non secundum formam veram, & hac responsio videtur etiam, qd sit ex mente Auer. dum 2. phy. 9. ait, quia tunc nondum sciebant causam formalem, neq; erat distincta ab alijs accidentibus, sicut dixit Alexander. Et hac est veritas. Et sic cessat obiectio.

Responsio fm Alber.

UTRUM FORMAE SVBSTANTIALES ELEMENTORVM SINT MEDIÆ INTER SVBSTANTIAM PERFECTAM ET ACCIDENS: CONCORDANTIA. XCI.

Aver. 3. celi. 67. ait, dicemus, qd formę istorum elementorum substantiales sunt diminutę a formis substantialibus perfectis, & qd suum esse est medium inter formas & accidentia. Ex quibus clare habetur, qd istę formę medię sunt inter substantiam & accidens. Oppositum huius habetur a philosopho. 10. metha. 22. vbi habetur, omnia namq; media in eodem sunt genere, & quorum sunt media. Hoc etiam ibi Auer. vbi ait, quoniam media, & illa inter quę sunt media, sunt in eodem genere & manifestum est, qd substantia, & accidens eiusdem generis esse non possunt & per consequens medium inter ipsa esse non potest. ¶ Ad hoc respondetur, secundum doctrinam Auer. 4. celi. 26. qd medium est duplex, aliquod enim est medium secundum comparisonem, & aliquod secundum compositionem ex extremis, sic enim primo modo, dicimus aerem & aquam esse media inter graue simpliciter, & leue simpliciter, non secundum compositionem, sicut rubeum est medium inter album, & nigrum. Accideret enim vi aer, & aqua, componerentur ex igne & terra. Sed est intelligendum, qd duę potentię existunt in eis secundum comparisonem, ex quo non sequitur, vt sint composita. Aqua enim non dicitur leuis, nisi in comparatione ad locum terrę, & grauis secundum comparisonem ad aerem. Vnde ipsa in se habet vnā naturam simplicem, quemadmodum de aliqua re dicitur, ipsam esse dextram & sinistram in respectu diuersorum, & ipsa in se habet vnā naturam simplicem non compositam. Media vero quę non dicuntur secundum comparisonem,

Mediū est duplex.

comparationem, sunt composita ex extremis contrarijs, hac posita distinctione dico, qd propositio, quæ dicit, qd media sunt eiusdem generis cum extremis, intelligitur de medijs secundum compositionem ex extremis, et non de medijs secundum comparationem. Formæ vero elementales secundum compositionem et non secundum compositionem inter substantiam et accidens, dicuntur esse mediæ, quoniam in aliquo, substantijs assimilantur, et in aliquo accidentibus, non quia elementalis forma, ex natura substantiæ, et accidentis natura composita sit, sicut plusq̃ Commentator in 1. microthegni conatur dicere Com. 15. contra Auer. nā plusquā Cōmentatorē. inquit, cum media sint eiusdem generis cum extremis. Si elementa inter substantiam et accidens sunt mediæ, tunc eiusdem generis substantia et accidens essent. Et non animaduertit hanc æquiuocationem, quia in medijs in sola comparatione dictis, aut consistentibus, non oportet, qd media et extrema eiusdem generis sint, sicut elementi forma est medium solum secundum comparationem, nam in quantum hoc aliquid facit est substantia, et naturam et conditionem substantiæ participat, sed in quantum interduur, et remittitur, sic assimilatur accidentibus, et sic cessat dubium; æquiuocatio. n. multos. decept, et in magnos errores inducit.

VTRVM HOC NOMEN ELEMENTVM DICATUR DE CAUSIS
INTRINSECIS, AN ETIAM HOC NOMEN PRINCIPIVM
PRIMUM CONCORDANTIA. XCII.

A Ver. 1. phy. 1. ait, et intendebat per principia in hoc loco causas agentes, et mouentes, et per causas, fines, et per elementa causas, quæ sunt partes rei. s. materiam et formam. et s. metha. Co. 4. ait. elementum non dicitur de causis extrinsecis, sed de causis intrinsecis. Oppositum huius dicit Aristot. 1. phy. 6. ubi causas intrinsecas vocat principia, et Auer. ibi dicit, et oportet necessario secundum naturam diuisionis ut principium existens in re, sit vnum, aut plura, vno. ¶ Ad hoc dico primo qd (vt dicit Auer. 1. 2. metha. 23.) principium dignius est, ut dicatur de causis extrinsecis, elementum autem de causis intrinsecis, unde ex hoc habetur, qd non inconuenit, si aliquando principium dicatur de causis intrinsecis. Vnde s. metha. Co. 2. habetur, principium dicitur de existenti in re, et de existenti extra rem. licet in propria significatione supponat pro causa agente et mouente, etiam s. metha. Co. 4. principium est vniuersalius causa, quia principium dicitur de principijs transmutationis, et dicitur de quatuor causis. Inde sumitur omnem causam, principium esse, ut patet, s. metha. 1. et nō omne principium, eam esse. Et huius ratio est, quia ibidem principium sumitur inter alias significationes, pro principio transmutationis, et motus. Vnde priuatio principium est, sed non est causa, aliter causarum genera non quatuor, sed quinque essent. Sed ab aliquibus huius. s. quare principium in plus q̃ causa se habeat, alia ratio assignatur, et dicunt, quia s. metha. 1. omnis principij commune esse videtur primum esse, et ideo in ordine, ratio principij consistit, sed de ratione causæ est, qd aliud sequitur, ad eius esse, et quia entibus priuatio adueniens, entitate entia priuat, ut 1. phy. 80. Altera vero pars contrarietatis, multoties imaginabitur, ad maleficium ipsius protedenti in intellectum neq̃ esse penitus, et esse extra omne, et eodem libro tex. 68. sufficiens enim erit alterum contrariorum facere absentia et presentia mutationem. In subiecto enim apto nato, nihil aliud est, nisi absentia formæ ipsa priuatio. Sed contra istos instatur, quia si illa est ratio causæ (vt dicunt) tunc materia minime causa erit. Nam Auer. 7. metha. 37. ait, forma est pars, quæ quum fuerit, erit res, materia vero, cum fuerit, non erit res. Hoc etiam innuit Themistius in 2. de anima cap. 1. dum ait, ac re vera hoc aliquid est, modo illud discrimen intelligat, res a materia ut fierent, a forma ut essent, habere. Et etiam Themistius super 2. phy. super tex. 11. dicit, quamlibet rem, id quod est habere ex forma, et non ex subiecto. Et in 2. de anima. 2. forma describitur, forma est per quam, est hoc aliquid, hoc nomen etiam elementum (vt dicit Auer. in s. metha. 4. in principio Com.) non dicitur de causis extrinsecis, sed de causis intrinsecis et dignius de materia, sed hoc intelligitur, dum sumitur in significatione propria (vt limitat Auer. in 1. phy. 1.) vnum tamen omittendum non est, qd (vt dicit Auer. 3. celi. 31.) elementa de quibus Aristot. egit, in 3. et 4. celi, sunt alia ab elementis, de quibus perscrutatus fuit in 1. phy. illic enim declarauit, elementa vniuersalia corporum simplicium et compositorum. s. primam materiam et formam. in libris autem de cælo declarauit, elementa corporum compositorum tantum, quæ æquiuoce dicuntur, elementa cum illis, quoniam quum compositum diuiditur, non existunt in actu. Forma enim corrumpitur, et materia induit aliam formam. Ad formam igitur contradictionis redeundo, dico, qd si bene consideratur, de quibus hoc nomen principium dici potest, quod satis declaratum, puto, non amplius cōtradictio apparebit. Potest. 2. dari alia res, onfio, qd Aristot. in 1. phy. 6. ubi vocauit causas intrinsecas, principia, vsus sit modo loquendi antiquorum, et vocabulis communibus, quia antiqui causas intrinsecas appellabant principia, et non elementa. Plato enim elementa primus vocasse traditur causas intrinsecas, rem componentes quæ ab antiquioribus principia dicebantur (vt tradit Eudemus Simplicio recitante in prologo phy.) et hoc ostendit Aristot. ante ipsos. 1. phy. 48. ubi dicit, omnes enim elementa, et ab ipsis vocata principia, et vere sine ratione ponentes, tamen contraria dicunt, tanquam ab ipsa veritate coacti. et 11. primæ philosophiæ dicit cap. 1. dubitabit autem utiq̃ aliquis, si oportet querere quæstionem scientiam circa principia vocata ab aliquibus elementis. Et in principio secundi de partibus animalium, ubi ponit triplicem esse compositionem, dicit, primam utiq̃ quis ponit eam, quæ ex vocatis ab aliquibus elementis, puta terra, aqua, aere, igne, et sic omnis dubitatio remouetur. ¶ Sed queritur quare est, qd causa quum accipitur pro causa finali, et elementum pro materia et forma, et principium pro causa agente et mouente, dicuntur sumi proprie, dico, qd (vt habetur ex 2. phy.) finis est causa causa, et causalitas finis in causata est, ideo quum causa pro causa finali supponit, proprie dicitur stare, elementum vero pro causa formali et materiali, proprie dicitur sumi, quia s. metha. 4. elementum est, ex quo fit aliquid in existente, ideo quum capitur pro materia et forma, proprie dicitur capi. tamen (vt dicitur ab Auer. ibi) elementum dicitur de causis intrinsecis, ut dignius de materia, et causa est, qd digniori modo dicatur de materia, quia elementum diffinitur per esse id, ex quo fit aliquid. Eamior autē ex significationibus est (vt testatur Auer. s. metha. 29.) est quando dicitur de causa materiali. Vnde etiam materia. 2. phy. 31. isto modo describitur, videlicet, materia est id, ex quo fit aliquid in existente, quare et c. principium vero pro causa agente et mouente stat proprie, quia vt scribitur, s. metha. 1. de ratione principij est primum esse, et quia causa efficiens in esse reali, precedit omnem aliam causam, ideo nomen principij appropriate causæ agenti et mouenti attribuitur. Finis enim licet in intentione et quo

Principiū
est vniuersa
lis causa

Dictum
Themist.

Pulchrum
quæritum

CONCORDANTIA

Aurū non
appetitur
ab avaro
propter esse co-
gnito

Quid sit
primo &
per se fi-
nalis cā

ad causalitatem precedat agentis causalitatem, quo ad esse tamen est opposito modo. Vnde Zimara in tabula cuidam dubio circa illud, quod Auer. 1. phy. 3. ait, q. si nos ageremus res naturales, tunc causae essent notiores apud nos etc. Satisfaciens ait, effectus non est primus in cognitione, in ratione effectus secundum esse, sed quo ad causalitatem, unde id quod est finis quo ad suam causalitatem secundum quam mouet agentem methaphorice, prius occurrit in cognitione, et in intentione agentis. Vnde philosophus in 1. de generatione. 55. ubi ponit differentiam inter causam efficientem, et finalem, inquit. Est autem efficiens causa, ut unde principium motus, cuius autem gratia non actiuum, nisi secundum methaphoram. Nam sanitas non factiuum est, nisi secundum methaphoram. Id igitur quod est finis, ut habet rationem in intentione agentis, et sic est causa, et mouet methaphorice in genere causae finalis, non tamen pro esse, quod habet in anima, quia finis non mouet nisi ratione, qua habet bonitatem, sic enim ratione bonitatis mouet in ratione amati et desiderati, bonitatem habet in esse reali, quia aurum si appetitur, non appetitur ab avaro pro esse cognito, quod habet in mente, sed pro esse reali, quod habet in bursa, ideo Auer. dixit, 12. metha. 36. balneum in anima mouet, ut efficiens, et balneum extra animam mouet, ut finis, non quod id, quod producit secundum esse in effectu, habeat rationem causae immo ut sic, est effectus agentis realiter productus ab agente, sed quia bonitas, secundum quam mouet in ratione finis, est secundum esse reale, sic finis in intentione agentis cum tali tendentia ad talem bonitatem, est causa finalis, et methaphorice mouet agentem, et sic habet rationem causae et non effectus, quae quidem dicta, si bene considerentur, conformia sunt sententiae, quam posuit praeceptor meus, et excellentissimus Odis de odis, Patavinus in lectione primi canonis Auicennae, quam fecit, dum ordinarie in Patavino studio theoricam medicinam legeret, in questione illa. Nunquid sanitas extra mentem sit causa finalis medicinae, ubi ex malo intellectu verborum Auic. in 6. suae metha. cap. ultimo. nonnulli volebant, q. res in mente artificis sit causa finalis ubi praefectus doctor vult, q. non est intelligendum ex verbis Auicennae. q. res illa in mente artificis sit causa finalis, et non extra mentem (ut illi deducebant) sed bene requiritur, ut aliqua res sit causa finalis, q. imaginetur. ab artifice, et hoc ut accidentalis conditio, et necessaria requiritur. et hoc bene vult ibi Auicenna. et q. causa finalis per essentiam, et quod primum, et per se intenditur ab artifice, est bonum, et optimum, quod est extra animam et hoc est illud, quod est causa, ut ceterae causae sint causae in effectu etc. q. vero causa finalis non habeat causalitatem, nisi ut est in anima et mente artificis, non efficit, ut ratio formalis causae finalis sit esse, quod habet in anima, sed est quoddam necessario requisitum, et accidentale, ut causa finalis sit causa, ut aliae causae sint causae in effectu, ut durities est quoddam necessario requisitum, ut serra possit secare. Et sicut species et imago loci, qui scopus est, in oculo recepta, similiter est quoddam necessario requisitum, ut sagitta in scopum dirigi possit. Et sic patet, q. substantia ferrae est, quae primo et per se agit, non durities, et sicut locus est, in quem diriguntur sagittae, non imago in oculo ipso, ita etiam res extra animam, quae bona est, amabilis et desiderabilis, est essentialiter primo et per se finalis causa, non autem ipsius imago, et esse eius in mente. Et plura alia annotatu digna circa hanc materiam, quae breuitatis gratia omitto, ab ipso ponuntur. Et ex his clare patet, quare, quum causa pro finali causa, et elementum pro materia et forma, et principium pro agente, et mouente, supponunt, proprie dicuntur stare. Et haec sufficiant.

VTRVM ASTROLOGIA DE SUBSTANTIA CONSIDERET CONCORDANTIA NONAGESIMATERTIA.

Verū scia
medle sint
magis na-
turales q.
mathema-
ticae.

A Ver. 2. phy. 18. ait, q. Astrologus non considerat de figuris lunae, et solis, secundum q. natura illorum exigit illam figuram, sed secundum q. mens abstrahit eas a motu, et transmutatione. s. quoniam considerat de figuris eorum, secundum q. sunt figurae tantum, non secundum q. sunt coelestia mobilia, et quia esse istarum rerum, est alio modo ab eo, quo Astrologus considerat de eis. Considerat enim de eis secundum q. sunt abstractae a materiis, sed extra animam sunt in materiis, et quibus patet, q. de substantia non considerat, cum de figuris consideret secundum q. sunt figurae tantum. Et haec videtur fuisse mens huius habetur ab Aristoteli. 12. metha. 44. ubi habetur, q. nulla mathematicarum scientiarum de substantia sensibili considerat, praeter astrologiam. Et Auer. in Com. ait, ista autem ars propria est huic intentioni, inter alias mathematicas, quia considerat de substantiis aeternis sensibilibus. Aliae autem scientiae mathematicae considerant de accidentibus, ut ars arithmetica et geometria. Huic dicitur, et respondetur per verba Auer. in fine Commentii. 18. 2. phy. ubi ait, q. geometria est magis abstracta de his rebus quam astrologia, quia geometria considerat de figura simplici: id est in vniuersali sed astrologia considerat de figura terminata: id est celi. Vnde geometria et arithmetica nihil tractant de substantia, sed de solis quantitativis et omnibus accidentibus earum, ut talia sunt. sed astrologia de figuris solum considerat, de figura quae reperitur in caelo, aut terra, aut mundo: et isto modo astrologia videtur considerare de substantia, non quia substantiam consideret, sed pro quanto subiectum eius non est subiectum vniuersale, sed est subiectum determinati corporis, ut corporis coelestis, sed figuram celi, ut fluit a corpore coelesti, demonstratur a naturali. Et ista dicta non contradicunt Aristoteli, quia Aristoteles intelligit, q. astrologia est de substantia pro quanto considerat figuram determinati corporis. Et sic soluitur dubium. Et quia astrologia est vna de scientiis quae media nuncupantur, hic queri potest, Vtrum scientiae mediae sint magis naturales, quam mathematicae? Sanctus Thomas. 2. phy. 20. Burleus, Gaetanus, tiennensis, tenent, q. tales scientiae magis sunt naturales quam mathematicae, et principaliter mouentur ex tex. 20. 2. phy. qui huic sententiae fauere videtur. Egidius vero eo loco dubius videtur de hac questione, et dicit, q. hoc videre alibi habebit locum. Tamen (quicquid ibi dicant) veritas est in oppositum, quia, 4. metha. 4. habetur, q. mathematicarum quaedam sunt purae, quaedam non purae. Vnde colligitur scientias medias magis enumerandas esse in genere scientiarum mathematicarum, quam cum naturalibus, et ratio est, quia 6. metaphy. 2. distinctio in scientiis venatur ex varia ratione diffiniendi, quando medium formale, est mathematicum, et materiale est naturale, medium formale est, quod distinguit. 7. metha. 49. Sed modus procedendi in his scientiis, est mathematicus, unde eadem diffinitiones sumuntur in his scientiis, et in geometria, ut patet, et nulla est differentia, nisi quia connotat materiam sensibilem. Et habitus scientificus specificatur a medio, quia autem media talium scientiarum sub alternatarum mathematicarum

sunt, licet materia sensibili applicata sint: dicimus, q̄ cum denominatio insequatur firmam, et nō materiam, actum. Et non pos-
sentiam, sicut est de intentione phy. 2. phy. 11. et 9. metha. 7. propter hoc et si materiale in talibus: naturale sit, cum forma sit ma-
thematicum potius ergo mathematica quam naturales debent nuncupari: et q̄ tales scientia sint magis mathematica quam na-
turales, habetur ex sancto Tho. qui et si in 2. phy. dicat, q̄ iste scientia mediae sint magis naturales. Oppositum tamen dicit in
quaestionibus super Boetio de trinitate, in illa quaestione. Videtur q̄ mathematica consideratio non sit sine materia et c. Vbi ex-
presse patet q̄ se ipsum de hoc retractavit. Vbi in responsione ad 6. ait. Et inde est, q̄ de rebus naturalibus et mathematicis ordi-
nes scientiarum t. es inveniuntur, quaedam enim sunt purae naturales, quae considerant proprietates rerum n. tu. alium, in quantum
huiusmodi, sicut physica, et agricultura, et huiusmodi, quaedam vero sunt purae mathematicae, quae determinant de quantitatibus
absolutes, ut geometria de magnitudine, arismetica de numero, quaedam vero sunt mediae, quae principia mathematica ad res
naturales applicant, ut Musica, et Astrologia, quae tamen magis sunt affines mathematicis, quia in earum consideratione, id quod
est physici, est quasi materiale, quod autem mathematici, quasi formale. Et post subdit, q̄ demonstrant suas conclusiones per media
mathematica. Et respondendo ad 7. ait, dicendum, q̄ scientia mediae de quibus dictum est, communicant cum naturali secundum id
quod est materiale in earum consideratione. Differunt autem secundum id quod in earum consideratione est formale et c. haec ille.
Ad illud autem quod dicunt, q̄ textus Aristoteli, videtur expressi ipsis favere, respondetur, et dico, q̄ ille textus non fuit ipsis (ut
ipsi credunt) quia textus graecus dicit, quae sunt magis naturales ex mathematicis, et textus non intelligitur illo modo (ut dicunt)
sed ut exponit Auer. qui vult q̄ Aristoteli, non vult comparare scientias istas medias ad mathematicas puras, et dicere, q̄ sint magis
naturales, (ut ipsi credunt) sed Aristoteli, vult, q̄ scientiarum mathematicarum scientia mediae sint magis naturales, quam scientia pu-
rae mathematicae sint naturales, et dicit textus, q̄ purus mathematicus physicam lineam contemplatur, quia eadem realiter est
linea naturalis et mathematica, distincta ratione tantum, perfectius mathematicam lineam contemplatur, non in quantum ma-
thematica, sed in quantum physica, dicit Auer, q̄ non considerat sub ratione physica, sed mathematica: et perfectius mathema-
ticam lineam contemplatur, in quantum physica, quia sua consideratio de linea est magis physica, quam consideratio geometriae
de linea, et ista est intentio Auer. ista etiam expositio videtur, q̄ sit de mente Themistii, et aliorum illustrium doctorum, mentem
Aristoteli penetrantium. Quod etiam sensus tactus fuit ab Egidio. Et est etiam animaduertendum, q̄ de mathematicis scientiis solet co-
muniter dici, et inuenitur etiam apud Aristoteli. et Auer, q̄ in eis non est bonum, neq̄ finis, quod tamen est sano modo intelligendum,
cum et ipse de numero bonorum sit primo de anima, primo sunt enim et ipse de numero scientiarum speculatiuarum secundum
Aristoteli. 6. metha. 2. Sed pro tanto hoc dicitur, quia (ut habetur. 2. phy. 18.) cum linea et magnitudines naturales et mathematicae
sunt aedem, tamen forma magnitudinis non habet rationem boni, nisi ut est terminus et finis generationis naturalis, aut terminus
sensibilis corporis, non autem absolute, in quantum magnitudo est abstrahens a tali motu, et sensibili etiam sicut est, dum est in so-
la imaginatione, sic enim propositiones geometriae sunt imaginationis fundamenta. 3. phy. 60. et isto modo intelligitur, q̄ in ma-
thematicis non est ratio boni neq̄ finis, in respectu quo a naturali considerantur, ut sunt in imaginatione huiusmodi, et esse tale
esse in anima, et esse in anima est esse diminutum. 6. metha. ult. et non intelligitur in scientiis mathematicis non esse bonum.
Eset enim expresse contra sententiam Aristoteli, cum sint de numero scientiarum speculatiuarum, et sic sunt de numero bonorum.
et in eis est ordo, et ex earum cognitione intellectus perficitur, et non solum exercetur, ut voluerunt Platonici, ut dixit Ammo-
nius super Porphyrio. Et nota etiam, q̄ Auer. 3. metha. 3. dicit, q̄ potest contingere, ut sit in mobilibus bonum, sed non per se, sed
per accidens, quod ideo dicit pro quanto sunt eadem subiecto cum rebus mobilibus in quibus per se est ratio finis, qui attingitur per
motum, quia ibidem Auer. ait, q̄ mathematica licet sint in re mota, tamen non mouentur nisi per accidens, et sic etiam per acci-
dens sunt finis motus, et sic bonum in eis inuenitur per accidens illo modo. Sed non propter hoc tollitur, quia contemplatio entium
mathematicorum, quorum finis est veritas, non sit de genere bonorum. Et quia etiam illarum scientiarum cognitio multis artibus, et
mechanicis, et speculatiuis possit esse proficua et utilis. Et etiam aduertat, q̄ (ut bene notat Zimara theo. 43.) q̄ mathematica
scientia non semper vtuntur demonstrationibus simpliciter, absolute loquendo, quia scientia vno modo potest considerari in sua pu-
ritate, secundum propriam sui naturam, non respiciendo aliquo pacto ad aliquod extrinsecum. Alio modo potest considerari, ut oc-
currit ad discenda a nobis. Et primo quidem modo scientia mathematica procedunt per demonstrationes simpliciter, quae procedunt
ex notioribus naturae, et nobis, sed secundo modo consideratae, descendunt quandoq̄ ad aliquas exemplares manuuctiones et ali-
quas probationes, quae non sunt simpliciter demonstrationes, imo aliquae ut sic, fundantur super locis extrinsecis. Et hoc notatur
contra Iacobum forluiensem in primo artis medicinalis in. q. prima in solu. 2. argumēti principalis, qui coactus fuit aliquam ponere
demonstrationem, quae non est quia, neq̄ propter quid, nec simpliciter, patet etiam, quae sit causa, q̄ ibi multae sint demonstrationes,
ducentes ad impossibile, cum tales demonstrationes sint de numero signorum, ut ait Auer. 1. cali. 25. Et haec sufficient.

Sanctus tho-
mas se ip-
sum retrac-
tauit.

Dictum de
scientiis ma-
thematicis
quod intelli-
gendum.

Scientia du-
pliciter po-
test conside-
rari.

Contra Ia-
cobum for-
luiensem.

VTRVM MATERIA PRIMA COGNOSCATVR PER

ANALOGIAM, AN PRIVATIVE?

CONCORDANTIA. XCIII.

Aristoteli. phy. 69. ait, subiecta autem natura scibili est secundum analogiam, sicut enim ad statuum et c. aut ad lectulum li-
gnum et c. Ex quibus habetur, q̄ philosophus ostendens modum, secundum quem materia cognoscatur a nobis, dicit, q̄ co-
gnoscitur per analogiam. Oppositum huius dixit. 10. metha. 24. vbi ait, nam materia negatione ostenditur. Et ad hoc res-
pondetur, et licet de hac re multa adduci possent, quae a Themistio habentur in digressionem, quam facit de prima materia in pri-
mo phy. tamen breuitatis gratia omitto. Solum consequentiam, quam Auer. circa hoc propositum facit, declarare intendo, antequam.

Declaratio
consequen-
tia Auer.

Non quilibet
actus est
ratio intel-
ligendi.

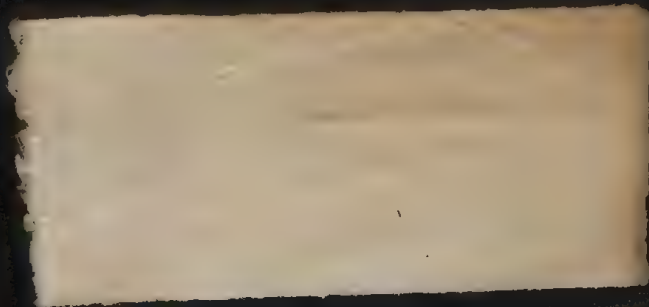
Ratio in-
telligibili-
tatis.

Quæstio de
scientia pri-
mæ mate-
riæ intel-
lectus.

Disputatio
Augustini.

ad contradictionem respondeatur. Vnde quia aliquis diceret, cur materia a nobis cognoscatur per similitudinem ad res artificiales, et maxime, quia solet dici, quod intelligibilitas est passio entis, materia est ens, ergo est de se intelligibilis. Auer. reddit causam huius dicti, et dicit, quod ista natura, quæ est subiecta substantiæ, i. formæ, non potest intelligi per se ab intellectu, quia non habet quiditatem. Dubitatio est, quare hoc sit. quod materia non sit intelligibilis de se, quia non habet quiditatem. vide. 9. metha. 20. ubi inquit intelliguntur autem diagramata actu, ita quod nihil intelligitur, nisi sit actu ens. Vnde intelligibilitas non est passio prima in eo quod ens, licet nonnulli oppositum teneant, quia primo postea illa est passio propria subiecti, quæ posita, ponitur, et remota, remouetur. Ens inquantum ens non est tale, ut posita ratione entis, ponatur ratio intelligibilitatis, quia materia est ens, ut ex his quæ philosophus ait primo physicæ auscultationis. 79. haberi potest, ubi inter materiæ essentiam secundum se, et priuationem differentiam ostendit, quæ a Platone fuit ignorata, et ex hoc inter materiam et priuationem minime distinxit. Nam materia est ens, et proprie substantia aliquantulum, sed priuatio est non ens per se. Vnde Auer. ibi in co. ait, quod priuatio non est accidens, ne dum ut sit substantia. Patet autem, quod de nuda materiæ essentia ad priuationem ipsam comparatio ibi fit. Et confirmatur. quia Auer. in primo capite de substantia orbis ponit differentiam inter materiam, et materiæ potentiam, pene hoc, quod materia est de numero entium per se, sed potentia est de numero entium ad alterum. Vbi ad ipsam potentiam nuda materiæ essentia comparatur. Nec valet, si dicatur, quod materia non est ens per se, sed per firmam, quia licet materia non sit, nec esse possit naturaliter in effectu seu in actu sine forma, quia (ut ait Auer. 2. phy. 12.) sequeretur, quod illud quod non est in actu, esset in actu, tamen entitas formæ non est causa entitatis materiæ, sed est diuersa ab illa, materia igitur per propriam rationem includit rationem entis. et tamen materia non est per se intelligibilis (ut dicit Auer.) confirmatur, quia. 7. metha. 35. materia secundum se est ignota, sed materia secundum se est ens, ergo et c. et ideo subiectum primum intelligibilitatis est ens in actu, et ens est intelligibile ratione actus. Vnde actus est ratio intelligendi, et cognoscendi. Est tamen bene aduertendum, quod non quilibet actus est ratio intelligendi, nam secundum ponentes actum entitatis, non est prima ratio intelligendi, si dabilis est talis actus, nam materia secundum ipsos, per se est in actu entitatis, et tamen non est secundum se intelligibilis. Etiam intelligibilitas non sequitur actum, medium inter puram potentiam et actum purum. Et dicitur materia in actu et subiectum. Et tamen non est per se intelligibilis, nec habet de se rationem intellectam in actu, (ut dicit Auer. primo cæli. 95.) orbis enim seclusa intelligentia non est natura composita ex materia et forma, nec de se est principium alicuius operationis, quæ mediante cognosci possit, nec etiam actus subsistentiæ, siue hypostatici, quia est ipsius singularis, est prima ratio intelligibilitatis (sicut nonnulli opinati sunt) ponentes singulare esse primo cognitum ab intellectu. Relinquitur ergo, quod actus qui est forma, et quiditas, et est per se principium, est ratio per se prima intelligibilitatis. forma enim (ait Auer. primo cæli.) est subiectum vniuersalitatis, et vniuersale secundum Aristot. 2. de anima. 60. est obiectum intellectus, et singulare ipsius sensus, hoc etiam dicit Auer. in disputa. 6. in solut. 6. dubij. et ita consequentia Auer. habet robur, quod materia non est intelligibilis per se, quia non habet quiditatem actu. Ad contradictionem autem redeundo, dico, quod (ut ex Auer. habetur. 1. 2. metha. 14. et ex Themistio.) duo artifices de materia prima considerant. scilicet naturalis, et methaphysicus. Cognitio de materia est vltima quo ad nos, quia methaphysica est vltima ratione nostri. 2. metha. 3. et 7. metha. 39. et ideo cognitio naturalis de materia est prior quo ad nos, et posterior quo ad naturam. Hoc posito, respondetur, quod naturam materiæ cognouit naturalis per transmutationem, ut habetur in. 63. primi phy. et naturalis habet istam cognitionem de materia per proportionem ad formam. hac cognitione habita ascendimus ad methaphysicum, qui accipit primam materiam esse a naturali (ut declaratur in fine primi phy.) tunc inuenit, quod materia quia est pars substantiæ, concludit, quod sit substantia. quia. 2. phy. 4. substantia et accidens sunt differentia entis, et ideo ista consideratio est de scientia diuina (ut habetur. 1. 2. methaphysice. 1. 4.) et ideo methaphysicus cognoscit materiam negatione, et cognoscendo, quod est substantia non habens formam, et ens in potentia. 7. metha. 9. et ideo istæ duæ scientiæ complete cognoscunt materiam, neque naturalis cognoscit materiam absolute, quia. 2. phy. 26. naturalis cognoscit materiam in relatione. Et sic omnis contradictio tollitur. Sed cadit dubitatio. Nunquid scientia de prima materia sit difficilior scientia de intellectu? Ioannes andegauensis in. 4. 6. primi de anima huic dubio. respondet, et dicit, quod scientia de intellectu est difficilior scientia de materia prima, quia anima intellectiua possibilis est in pura potentia in genere intelligibilium, sicut materia prima in genere sensibilibus, unde (sicut dicit Commentator. 3. de anima. 5.) opinandum est, quod istud est quartum genus esse, quemadmodum enim esse sensibile diuiditur in formam, et in materiam, sic intelligibilis esse, oportet diuidi in consimilia, his duobus. scilicet in aliquod esse simile formæ, et in aliquod esse simile materiæ et c. ideo ista scientia est ita difficilis ex parte rei cognitæ, sicut illa. Sed ex parte nostri modi cognoscendi scientia de intellectu est difficilior illa: quia nec anima intellectiua, nec suæ operationes cadunt sub sensu. Materia autem prima et secundum se non cadit sub sensu, sua tamen operatio cadit, sua enim propria operatio est transmutatio secundum substantiam (ut dicit Auer. 1. cæli.) et ideo ipsa arguit materiam, sicut operatio formam, ut ipse dicit. 9. metha. 2. 1. phy. transmutatio autem est sensibilis, quare et c. Ex quibus patet, quod Ioannes tenet, quod ex parte obiecti est æqualis difficultas, sed ratione nostri modi cognoscendi, facilius cognoscitur prima materia, quia. 1. cæli. 20. transmutatio est operatio materiæ, et ista operatio est magis sensibilis, quam operatio intellectus possibilis quæ est intellectio. In hac solutione aliquid veri est, et aliquid falsi. quod dicit, quod ex parte modi cognoscendi facilius cognoscitur prima materia, bene dicit, primo phy. 48. Alteratio contrariorum coegit omnes dicere corpora ista esse composita. et primo phy. ultimo, nullum est medium cognoscendi ista transmutabilia nisi transmutatio. intellectus autem possibilis non cadit sub sensu: quantum vero, quod dicat æqualem esse difficultatem respectu rei intellectæ, videtur, quod non bene dicat, quia. 3. de anima. 18. intellectus est infima intelligentiarum. sed intellectus est maioris entitatis, quam materia, ut dicit. D. Augustinus in. 12. confussionum, materia est prope nihil. Vnde (ut habetur in fine de substantia orbis) materia habet gradus, et perfectior modus materiæ est orbis cælestis, ut habetur in. 2. cap. de substantia orbis: ideo intellectus possibilis plus entitatis habet, quam prima materia. Immo orbis cæli habet maiorem entitatem, quam prima materia, quia est in potentia ad motum solum. Prima autem materia est in potentia ad alia, quam ad motum. Et ideo non est tanta difficultas ex parte rei cognoscibilis, ut æquali sit respectu primæ materiæ, et intellectus possibilis. Et hæc sufficiant.

Gagni Theoremmata



Aver. 1. phis. 63. ait, materiam primam esse unam numero. Oppositum huius videtur innuere. 12. diuine philosophiae. 14. dum ait, ista autem comunitas, quae intelligitur in materia, est pura priuatio, cum non intelligatur nisi secundum ablationem formarum individualium ab ea. Et postea subdit, quod pluribus materia communis est. Ex quibus apparet, quod sibi ipsi contradicit, nam si communis, unitatem numeralem non habet. Ad hoc respondetur, et dico, quod (ut ex ipso Auer. 12. metha. 60. allegato habetur) unum numero bifariam sumitur, positiue, et priuatiue, unum numero positiue, est illud, quod habet unam formam substantialem, dante sibi tale unitatem formam. n. est suba, per quam est hoc aliquid. 2. de anima. 2. et primo de anima Auer. 50. Oportet quod est unum numero et continuum, est per suam formam, et non per suam materiam. Priuatiue cum dicitur aliquid unum numero, quia forma aliqua sibi dante unitatem numeralem non habet, sicut hic homo est unus numero per suam formam. Hoc scilicet, dico, quod quoniam Auer. dicit, quod materia est una numero, intelligitur priuatiue, et non positiue, pro quanto materia in se considerata non est forma, neque formatum, et sic dicitur una numero, quia non habet formam sibi dante unitatem numeralem. Nam si positiue esset una numero, tunc esset aliquid indiuiduum demonstratum in actu, compositum ex materia et forma, et non esset suba simplex, quod absurdum esset dicere. Sic et dicitur communis pluribus, quia non habet differentias formarum indiuidualium, ex quibus est multitudo, et sic ista communis est priuatiua, et sic intellexit Auer. et ista (si recte considerentur inter se) repugnanti non habet. Sed est ardua difficultas, adhuc, quam mouit Praeceptor meus excellens Hieronymus Stephanellus Patauinus philosophia publice in patauino gymnasio professus, dum argumentaretur in solenni disputatione, quae difficultas talis est. Accipio materiam in prima sui notione (ut ait Themistius, in 1. phis. in digressionem de materia) tunc quaero, Vtrum materia illa prima notione sui, quae a diuino consideratur, sit una numero, vel non? non potest dicere, quod non sit una numero, quia clare est, quod non est una genere, vel specie, quia hoc si esset, forma esset, et non materia, si diceris, quod est una numero, hoc erit, vel positiue vel priuatiue, ut patet per diuisionem Auer. si diceris, quod positiue, tunc sequitur, quod materia in illa 1. notione habet formam dante sibi unitatem numeralem, ut patet per Auer. quod impossibile est. Si dicas, quod in prima notione sui est una numero priuatiue, et illa unitas est priuatiua, et non positiua. Contra. cum priuatio sit potentiae annexa, nam (ut dicit Themistius, 1. phis. super tex. 73.) priuatio efficit, ut materia sit in potentia. et 5. phis. super 22. priuatio ad eas res pertinet, quae paratae habent naturam, ut possint id capere, quod nondum ceperunt. Et ex Aristotele, habetur, ubi de priuatione loquitur, sequitur, quod materia in prima sui notione includat potentiam, quod est contra Themistium et peripatheticos, in digressionem praedictam. Huic dubitationi respondetur (non cudeas sed exercitij gratia) et inuenio duplicem modum respondendi, primus talis est, et est ex mente Alexandri et Themistij, ut refert Zimara in sua tabula, quod quando dicitur, quod materia secundum se est in affecta, et in formis, quod illa vera priuatio non est, sed est negatio pura, dicit enim negationem formae et formati, quia de se neque forma est, neque formatum materia prima. Differentia enim magna est inter negationem puram, et ipsam priuationem, quia (ut habetur in 2. libro de interpretatione) negationem puram affirmatio priuatoria non sequitur, quia non si aliquid non videt, caecum propterea esse affirmabitur, de lapide enim verum est dicere, quod non videt, tamen lapis caecus non est, neque si aliquid capillitium non habuerit, caluum propterea esse affirmabitur. Priuatio enim quodammodo est qualitas quaedam, et ideo talis informitas in prima materia vel in affectio non est vera priuatio, sed negatio sola, alioquin sequeretur, materiam in sui substantia habere aliquam qualitatem, unde Aristoteles, 10. primae philosophiae. 24. materia negatione ostenditur. Unde ad dubitationem dicitur, quod materia in sui prima notione est una numero priuatiue, et priuatio sumitur largo vocabulo pro negatione, et tunc non sequitur, ergo includit potentiam, nam verum esset, si priuatio sumeretur proprie. Alius modus respondendi habetur ex doctrina magni Alberti in scientia diuina in tractatu. 2. cap. 4. qui modus talis est, quod quoniam Albertus quaeritur, An materia in prima sui notione sit una numero positiue, vel priuatiue? Respondetur, quod est una numero positiue, tamen non a forma dante unitatem numeralem (ut dicebat Auer.) sed quod tribuit sibi talem unitatem numeralem, nihil aliud est, nisi si indiuisio sui esse, secundum quod sic vel sic consideretur, quemadmodum de Deo si diceretur, nunquid Deus sit unus numero? certum est, quod sic non priuatiue. Nam in Deo priuatio non est, sed positiue, et hoc non erit a forma, modo ab Auer. dicto. Nam in Deo compositio non est, ergo ibi est unitas numeralis positiua alio modo, ab illo ab Auer. posito. Et si dicitur, ergo Auer. diminutus, et in sufficienter loquutus fuit in illo loco, negatur consequentia, quia Auer. ibi loquutus fuit de unitate numerali positiua modo congruo suo proposito ibi, et non de unitate numerali positiua, quae in istis entibus simplicibus inuenitur, nec Auer. hoc negaret. Ne tamen credas istas duas responsiones, quia una positiue, et altera priuatiue, respondet quaesito, sibi inuicem repugnare, quia modus priuatiuus primae responsionis, et modus positiuus secundae responsionis stant bene simul, si bene considerentur, quia alio modo respicit unitatem numeralem positiuam prima responsio, et alio modo secunda. Sed facit magnam difficultatem dictum Auer. 2. cap. de substantia orbis. circa materiam caeli, quae orbis est, ubi ait, quod si intellectus poneret illam sine intelligentia, esset sicut de motu. Unde sicut motus non remanet, sic nec orbis, ergo orbis non potest abstrahi a sua forma, ergo materia caeli, quae est orbis, non potest intelligi sine forma. Si ergo, materia caeli non potest intelligi sine forma, non videtur, quod materia prima possit intelligi per priuationem omnium formarum, si materia caeli, quae est magis actualis, quam materia prima, non potest abstrahi a sua forma, multo minus igitur materia prima, quae est in fine et ultimo gradu potentialitatis et imperfectioris, poterit abstrahi a sua forma. Huic dubio satis facit doctissimus Zimara (quod dicant alij et praecipue Alexander achillinus in libro de elementis. Suae, in intentio in hoc menti Auer. conformis non est) ut patet illa consideranti quae breuitatis gratia non adducitur. Et responsio talis est, quod intellectus potest separare quaecumque sunt realiter distincta, licet in re non separentur (ut ait Auer. 12. diuinae philosophiae) materiam enim a forma diuidit, licet natura non diuidat, et hoc tam in corruptibilibus quam in rebus aeternis, maior enim longe diuersitas est inter intelligentiam et orbem, quam sit inter materiam istorum et formas corporales, et maior est diuersitas caeli ab intelligentia, quam sit distantia et diuersitas corporum caelestium a corporibus quae sunt hic, quia corpora omnia in eodem ordine sunt, licet prioritas et posterioritas ibi sit, et natura corporis et natura intellectus sunt in diuersis ordinibus. Et ideo sic intellectus abstrahere potest a substantia spiritali corpus aeternum, sicut abstrahere potest corpus corruptibile a corpore aeterno. Unde Auer. dixit. 2. caeli. 3. quod licet ex intelligentia, et orbe, fiat unum numero, tamen est secundum dispositionem magis diminutam, quam sit dispositio recipientis et recepti, in forma abstracta, propter causam praedictam. Non dicit igitur Auer. in 2. cap. de sub. orbis, quod intellectus non potest intelligere caelum, in intelligentia non intellecta, quia non ignorabat Auer. hoc falsum esse. Sed vult Auer. quod caelum non potest remanere in existentia, si causa eius non existeret.

Vnum numero bifariam sumitur,

Difficultas

Duplex respondendi modus

Ratio ex

Dubitatio circa materiam caeli.

Responsio Zimarae

CONCORDANTIA

Questum Auer. Vnde Auer. ibi ponit casum possibilem secundum imaginationem, & querit, posito q̄ intelligentia non esset, quid esset de orbe? & ipse respondet, q̄ esset, sicut est de motu: vt ostendat q̄ tam, & si cælum nō habeat cōpositionem, neq̄ principium intrinsecum, per quod possit corrumpi. Si enim ex se formaliter loquendo est necesse esse, est tamē causatū ab intelligentia in ratione causæ efficientis & finalis ab æterno (licet plurimi exclament contra hoc, de quibus curandum nō est) & ita sicut motus cœli nō esset, si intelligentia motū efficiens nō esset, sic cælum nō esset, si intelligentia quæ dat sibi permanentiam æternā, nō esset: Et de hoc diffuse (si Deo placuerit) agatur, pro nunc hæc dicta sufficiant. Et hæc responsio Zimara mihi apparet, q̄ multum ad Auer. mentem attingat.

VTRVM PRIVATIO SIT PRINCIPIVM GENERATIONIS PER SE. VEL PER ACCIDENS: CONCORDANTIA. XCVI.

A Ver. 1. phy. 43. videtur pluribus innuere, q̄ privatio sit principium generationis per se, & q̄ musicū per se, fiat ex nō musico. Et apertius videtur hoc innuere in 44. vbi ait, & dicit vniuersaliter, q̄ corruptio, etiam principaliter & p se est aut de contrario in contrarium, aut de habitu in priuationem, aut ad medium, sicut est dispositio in generatione, & hoc manifestum est per inductionem. Ex quibus apparet, q̄ velit priuationem esse principium generationis per se. Oppositū huius habetur ab ipso Auer. in 74. primi phy. in fine, vbi ait, & declaratū est, q̄ privatio est principium generationis p accidens, & q̄ est necessarium in generatione. s. secundū q̄ accidit subiecto, ex quo est generatio ergo necesse est, vt generatio sit ex nō ente p accidens. Ex quibus clare habetur, priuationē esse principium generationis p accidens. Ad hoc respondēdo, & dico, q̄ ista questio, s. Vtrū priuatio sit principium generationis p se vel p accidens, est nimis dubia. Nā expositores Aristot. inter se discōueniunt. Simplicius autē in expositione, 65. 1. phy. determinādo istā ambiguitatē, dicit, q̄ priuatio potest cōparari ad duo. s. ad generationē, & ad rē generatā. Si cōparetur priuatio ad generationē, dicit, q̄ est principium ipsius p se, si vero comparetur ad rē generatā, quia nō remanet, est principium per accidens. Hæc est solutio Simplicij, quam multi doctores sequuntur, tamen (quicquid sit de ista questione in se) nō intendendo pro nunc tractare. Intentio autē mea est, sententiam Auer. in hoc narrare, & soluere contradictionē in suis dictis apparentem. Vnū scio, q̄ solutio Simplicij est nimis dubia, & multas instantias cōtra se habet, vt alias (si altissimo placuerit) declarabo: quia nō apparet, quo pacto illud principium p se possit esse alicuius. quod cū illud incipit esse, illud incipit nō esse, & quam diu aliquid sit, vel est illud, tam diu corrūpitur: sicut in priuatione apparet resse fieri, quia quū motus, & fieri incipiunt esse, priuatio incipit non esse, & quam diu est fieri, & motus, tam diu priuatio corrūpitur, vt satis patet. Et maxime contra se solutio Simplicij habet, q̄ Aristot. quando de principiis loquitur, & dicit, q̄ vnum est principium per accidens, videtur, q̄ dicat, q̄ priuatio sit principium per accidens ipsius generationis, & non rei generatæ. Tamen de hoc alias. Sententia vero Auer. sine dubio in hoc est, vt patet bene doctrinā suam intelligenti (quicquid aliqui dicant) est, q̄ priuatio sit principium generationis p accidens necessarium. Nam (vt dicit ipse Auer. 66. 1. phy.) per accidens est duplex, aliud enim est necessarium, aliud vero rarissimum, priuatio autem est principium generationis per accidens, necessarium tamen & absq̄ hæsitatione hæc est mens eius, licet in illo, 66. non nulli ad pauca respicientes facile enuntiauerunt, & in suis expositionibus isti sic vtuntur, q̄ quādo ipsi tenent aliquā opinionem erroneam, & Auer. in aliquo loco obscure loquitur de illa re, licet Auer. teneat oppositum illius, quod ipsi tenent: tamen exponendo illum, trahunt ad suam opinionem modo quo possunt. Vbi vero Auer. clare loquitur & aperte, absq̄ expositione sententiam suam ponit quæ opposita illis est, ipsi exponendo illud cōmentum dicunt, quum veniunt ad illum locum, cōmentum patet: non oportet insistere, & de sua opinione erronea nihil dicunt. De his tamen curandum nimis non est. Ad propositum redeundo, dico, q̄ nescio, quam causam habent in hoc dubitandi in via Auer. Nam Auer. in 66. non sic obscure loquitur (vt ipsi credunt q̄ loquutus fuit) in 74. primi phy. in fine, ad literam posuit hanc sententiam, & in pluribus locis, in 1. phy. hoc etiam habetur ex 4. phy. 55. nec obstant illæ duæ auctoritates in principio adductæ: nam ex illis auctoritatibus (si bene ponderentur) non habetur, q̄ priuatio sit principium per se ipsius generationis, sed habetur, q̄ priuatio sit per se. i. necessarium principium generationis, & q̄ nō quodlibet per se potest fieri ex quolibet sed necesse est, q̄ illud quod fit, fiat ex determinato, modo quo ibi Auer. dicit, per accidens tamen quodlibet fieri potest a quolibet: nam ibi Auer. capit per se, vt dicit aliquid necessarium: quia vt sic, opponitur ad accidentia contingencia aliter se habere, & vt sic, planum est, q̄ priuatio sit principium per se ipsius fieri, cum sit necessaria in generatione. sed non dicit Auer. q̄ sit principium per se, loquendo proprie de per se, pro vt per se opponitur ad omne per accidens, siue necessarium, siue contingens aliter se habere. Et sic remouetur contradictio, quæ videbatur in Auer. huius etiam opinionis est Zimara in expositione, 74. primi phy. in lectione, quam fecit in Gymnasio Patavino vbi dicit, q̄ ipse alias dum legeret extra ordinariam philosophiam, tenuit opinionem Simplicij, tamen magister suus redarguit eum in circulis vnde ibi impugnet ipsam.

VTRVM PRIVATIO SIT ACCIDENS: CONCORDANTIA. XCVII.

A Ver. 1. phy. 79. ait, priuatio autem non est neq̄ propinque neq̄ remote neq̄ est accidens, ne dum vt sit substantia: & hoc dicit, dum verba tex. exponit. Vnde secundum q̄ ipse exponit, ex verbis Aristot. habetur, ex quibus patet, priuationem nec substantiam nec accidens esse. Oppositum huius habetur ab ipso Auer. 1. phy. 67. dum ait, de principiis loquendo sunt duo per se, & non duo, quum accipientur secundum q̄ sunt principia simpliciter, non distinguendo illa quæ sunt per se ab illis, quæ sunt per accidens. accidit enim principis, quæ sunt per se, aliud, & est priuatio, & sic erunt tria, quod ipse Auer. ex Aristot. accipit, dum dicit in tex. propter id quod, alterum est esse ipsis. Ex quibus clare habetur, q̄ priuatio accidens est, non enim accideret si accidens non esset. Ad hoc respondeo (vt habetur ex Simplicio) q̄ accidens (vt ad propositum spectat) est duplex, quoddam est accidens reale & quoddam est accidens per intellectum. Hac posita distinctione, dicit Simplicius, q̄ priuatio est accidens materis, sicut dicitur accidere mihi non esse in foro, me non esse in foro, est negatio, quia non est ens reale. 4. metha. 2. metha. 15. negatio est

ens rationis ens reale nō dependet ab intellectu: quia. 5. metha. 14. & in fine. 6. diuidit ens extra animam in decem predicamenta, ideo Auer. dicit in. 79. 1. phy. priuationem non esse accidens. s. reale: sed bene tenet, q̄ sit accidens per intellectū, vt est rei veritas: & est ens rationis, ita sic cessat dubium.

VTRVM MATERIA PRIMA HABEAT INTENTIONEM ALICVIUS
VNIVERSALIS. CONCORDANTIA. XCVIII.

A Ver. 1. phy. 63. & alibi ait, materiam esse vnā numero. Si ergo vnitatem numeralem habet, certum est, q̄ cōmunis neq̄ de pluribus predicabilis esse potest. Oppositum huius videtur dicere Aristoteli. 12. diuinæ philosophia. 27. vbi ait, singularem aliud, tua materia & species, & mouens & mea & c. Ex quibus apparet, q̄ materia prima extra animam est multiplicata in diuersas partes, quæ stant sub diuersis formis, & certum est, q̄ illa portio materiæ, quæ est sub hac forma, est materia, & similiter quælibet alia portio, & ita cum iste partes sint numero differentes, sequitur, q̄ ipsa materia dicta de illis, habeat vnitatem vniuersali: & non numeralem. ¶ Ad hanc contradictionem suppositis illis quæ circa hoc in alia concordantia scripsi, quæ breuitatis gratia non adduco. Dico, q̄ (vt recitat Zimara in tabula) sunt varij modi respondendi quorum vt ego opinor modus positus ab ipso Zimara est alijs præstantior, quia mihi videtur, q̄ sit modus sumptus ex doctrina Auer. 12. meth. 14. ideo illum fideliter adducam: quia doctrina est ipsius Auer. nec verum est absolute, q̄ est sermo non intellectus a modernis, quia apud aliquos modernos ego vidi eundem respondendi modum. (licet non sub eisdem verbis) responsio talis est, q̄ materia prima (vt dicit ipse Auer.) habet duplex esse, vnum est esse, quo intelligitur, aliud est esse secundum quod sentitur, in primo esse consideratur in se: & dicitur esse vna numero priuatiue modo dicto in alia concordantia: & illo modo non predicatur, nec de se ipsa, nec de alijs: non de se ipsa, quia talis predicatio innaturalis est, & in fine abhominatio, (vt vult Auer. in. 1. priorum indigressione de quarta figura) & nugatoria est. Et (vt ait Themistius, 1. post. 38.) non meretur dici prædicatio, nec de alijs predicatur: quia illo modo non habet formam intellectam ab eis: & ideo non habet rationem alicuius formæ cōmunis, neq̄ generalis neq̄ specificæ, quia forma est subiectum vniuersalitatis (vt ait Auer. 1. cœli. 92.) & de materia isto modo accepta, nulla trahitur predicatio, neq̄ essentialis, neq̄ denominatiua, quia pressissime consideratur: & habet esse vt sic in anima tantum. Habet & aliud esse, secundum quod sentitur, & hoc habet extra animam in composito sensibili, cuius est pars, & in tali esse materia considerata, licet sit vna secundum subiectum est tamen plures secundum potentiam & habilitates, & in primo quidem esse pertinet ad diuinum, & in secundo quidem esse pertinet ad naturalem. Vnde philosophus primo de generatione. 22. dicit, q̄ materia est qualiter eadem, est autem qualiter altera, vbi cōmentator dicit, q̄ materia est vna secundum subiectum, & multæ secundum potentias, & habilitates ad recipiendum formas contrarias: & sic recipit diuersitatem, & secundum speciem, & secundum numerum, secundum diuersitatem formarum, quibus afficitur, & accipit rationem predicabilis de pluribus: quia tunc consideratur, vt est formata. sic enim rerum specie differentium materiæ sunt specie differentes (vt ait Auer. 8. phy. 46. & 1. de anima. 53.) & materiæ rerum numero differentium, sunt numero differentes (vt dicit Aristoteli. 12. metha. 27. & 7. metha. 28.) & de materia taliter considerata, verificatur dictum philosophi in. 7. & 8. metha. 6. vbi cōmentator ponit documentum dicens, & non debes dubitare in hoc, quod fuit dictum in. 7. q̄ materia non predicatur de aliquo secundum nomen, & secundum diffinitionem: & est dictum hic, q̄ diffinitiones naturales constituuntur ex formis & materijs. Vbi patet consideranti, q̄ loquitur de materia, vt est sub forma, & in secunda sui notione, & vt comparatur ad materiatum tunc enim prædicatur, vt denominatum predicatum. Dicimus enim idolum est ligneum, aut æreum: sed non æreum aut lignum, & de tali materia formata etiam verificatur, q̄ in diffinitione accidentium cadit, vt differentia, præsertim quando in abstracto diffiniuntur, sicut nasus, in diffinitione similitudinis. Sed patet, q̄ non est consideratio ista de illa materia, de qua Auer. loquebatur, nec secundum considerationem secundum quam dicitur habere esse in anima tantum. Nunquam igitur materia habet rationem predicabilis, nisi ratione formæ: sed non ratione sui in se precise conceptæ. Hæc Zimara, ad contradictionem si alias responsiones vis videre, illum videas, qui nonnullas adducit, & reprobat.

Modus in
dedit præstantior.

Cō Materia ē
vna fm sub
iectum.

VTRVM FORMA MOVEAT. CONCORDANTIA. XCIX.

A Ver. 5. phy. 3. in fine ait, formæ enim non mouent, neq̄ mouentur. i. quoniam motor & motum est compositum ex materia & forma, & hoc ex Aristotele, inter. Oppositum huius habetur ab Aristotele. 3. phy. 17. vbi ait, species enim semper existimabitur aliqua mouens. ¶ Ad hoc dicitur, & (vt ait Auer. 1. phy. ult.) formæ sunt in duplici differentia: quædam sunt abstractæ a materia: & quædam sunt eductæ de potentia materiæ, & in isto formarum duplici genere est differentia, quia in abstractis a materia idem est quidditas & essentia, in materialibus autem ista diuersa sunt. 7. metha. 41. 3. de anima. 9. & ideo principium forme agendi est ipsa forma: sed id quod agit, est ipsa essentia substantiæ compositæ, & in passione, id quod patitur est compositum: sed principium quod est sibi, est materia. Vnde in probemio metha. actus & generationes, sunt suppositorum, & 7. metha. 26. & 27. non generatur forma nec materia: sed si nolon. i. congregatum ex materia & forma. Hoc posito, dico, q̄ Aristoteli. & Auer. in. 5. phy. quando dicunt, q̄ formæ non mouent, neq̄ mouentur, loquuntur de formis materialibus, & ista, formas materiales mouere, Possumus intelligere dupliciter vno modo, vt quo, alio modo vt quod. Vt quo verum est, q̄ forma mouet: quia ipsa est principium forme agendi. Vt quod autem, ipsa non mouet: sed ipsum compositum est, quando in loco allegato dicitur, q̄ forma non mouet, intelligitur de mouere vt quod. Et sic verum est, q̄ forma non mouet. Et quando dicitur, q̄ existimabitur semper aliqua species mouens, in rebus habentibus formam in materia, talis est intellectus, q̄ omne agens debet habere aliquam formam, per quam sit in actu, & per quam agat, & sic nulla erit contradictio. ¶ Pro maiori euidentia est notandum, q̄ formæ abstractæ & materiales differunt, & conueniunt: nam omnis forma habet per se moueri: quia hoc ipsis formis competit, in quantum sunt formæ differunt autem, quia materialis forma licet per se moueat, per accidens tamen mouetur: quia est constituta in esse per suum subiectum, & ideo per conueniunt.

Formæ sūt
abstractæ a
materia in duplici
differentia.

Formæ ab
abstractæ &
materiales
differunt &
conueniunt.

CONCORDANTIA

accidens mouetur ad motū sui subiecti. Vnde Auer. 4. cœli. 22. et 3. cœli. 28. ait, lapis. n. mouet se inquantū est grauis in actu, et mo-
uetur inquantū est potentia inferius. Et cā in hoc: quia inuenitur vno mō in actu, et alio mō in potētia est: quia cōponitur ex ma-
teria et forma. forma. n. eius mouet inquantū est forma, et mouetur, secūdū qd est in materia. Nō. n. est in potētia inferius, nisi secūdū
qd est in materia. Ecce qd formæ materiales quouomodo sunt per accidens: secus aut est de formis abstractis: quia ille solū sunt per
se motrices, et nullo modo motæ per accidens in se considerata. nec etiā per se: quia moueri per se repugnat formis, inquantū sunt
formæ, quia tale vt sic, est potētia et materia. repugnat et talibus, qd sint p accidēs motē rōne materia: quia tales nō sunt formæ
in materia, nec sunt cōstitutæ inesse per subiectum. Vnde Auer. 9. diuine philosophiæ. 2. ait, formæ quæ nō sunt in materia, nō pa-
tiuntur essentialiter, neq accidentaliter, cōtra hoc dictum assertur instantia de intellectu possibili. Pro cuius solutiōe videas Auer.
3. de anima. 38. et Zimarā solutione prima in cōtradictionibus. 9. metha. quæ dicta breuitati studens, non adduco.

VTRVM IUVENIS QVO AD SVI INQVISTIONEM EXCELLAT SENEM IN SVI INQVISTIONE. CONCORDANTIA CENTESIMA

Arist. 6. ethi. cap. 9. ait quare sit, qd puer mathematicus qd fieri pōt, sapiēs aut vel phisicus nō pōt. Ex qbus videtur, qd se-
nex excellere debet, et nō iuuenis, qā in antiquis est sapiētia, et in lōgo tpe prudētia. Etia Arist. 3. topi. cap. 3. ait. nemo. n.
iuuenes eliget duces, eo qd nō cōstat ipsos esse prudētes. et 7. poli. cap. 9. iuuenibus insunt vires, senibus prudētia. Opposi-
tum huius videtur ex Arist. 4. cœli. 11. vbi ait. Quibusdā vero nō sufficiēs visum est, sic distinguere, sed qd sic existēs antiqui
res, de hisce tñ quæ nunc sunt dicta, nō magis nouo intellexerūt, vbi innuit, qd sermo Democriti et Leucipi dato qd fuerint priores
in tpe, est magis cōueniēs naturæ, qd sermo Platonis, et deberet esse cōtrarior: sermo. n. posterioris deberet esse acutior et rector,
et in hoc reprehendit Platonē (vt Auer. in Cō. dicit). qd et rōne ostēdi pōt, quæ talis est sue intellectus vnitas, sue pluralitas te-
neatur, certum est, qd merito intellectus iudicii melioritas in hoc homine qd in illo nō est. sed pp cogitatiuæ diuersitatē, et cōsequē-
ter illud iudiciū est pfectius, qd ex meliori cogitatiuæ dispōne depōdet. sed iuuenis cogitatiua pfectior existit, qd in sene. Nā tēpe-
ramentum solū repitur in iuuenē. Senes aut nō sunt nec sani nec egri sed neutri, quare et c. Huic dubitationi duos inueni sa-
tisfaciēdi modos. Primus fuit, quē sequebat Petrus Trapolinus, qui nostros prædecessores præceptor fuit. et ponit Zimara theo.
53. qui talis est, qd per se iudicium iuuenis est pfectius, qd in sene, quia phantasmata iuuenis sunt pfectiora. Vnde dicit Home. qd isti
senes hnt hereuias. i. furias infernales, qā vidēt se esse proximos morti, quia vident semp deficere calorē, sunt. n. vt lucerna extin-
ctiōni parata. tñ per accidēs cōtingit oppositum, quia iudicium requirit experimētum iō, quia hnt experimētum, per accidēs cōtin-
git, vt iudiciū senis sit melius. Et et ex alia cā, quia licet iuuenis habeat cogitatiuā pfectiorē: tñ pp abundantiam sanguinis est
multum pronus ad iram et luxuriā. magis. n. iuuenes qd senes a cōcupiscentijs molestantur. 3. topi. 3. vnde. 7. phy. 20. de pfectiōni
bus hominē ad virtutes morales est castitas. Et ista argumenta probant per accidens. Et sic secundum istum excellentem virg. tol-
litur cōtradictio, quia vbi Arist. dicit, iuuenes excellere, verū est per se. vbi oppositum dicit, verū est, quia per accidens illud reperit-
tur pp causas prædictas. Alius est modus et est rñsio Zimaræ super. 4. cœli qui vult, qd secus est de inquisitione, et secus est
de iudicio, iuuenis quātum ad inquisitionem et inueniendum est pfectior: et hoc qā iuuenis est cerebri calidi. vnde Gal. 2. par-
uæ artis caliditas cerebri cognoscitur. ex facili discursu. et ita quātum ad inuentionē melior est iuuenis. sed quantum ad iudiciū
requiritur aliud tēperamētum. Vnde cerebrum aliter tēperat cor, vt discursui deservit, qd vt iudicio deserviat: bonitas aut iudicij at-
testatur frigiditatē: quia qui iudicat, nō debet esse velox et pcept, sed tardus, quia iudicium difficile est. Quia ergo cogitatiua se-
nis magis declinat ad frigiditatē, iō ad iudicium senes optimi sunt. Vnde Diuus Hiero. scribens ad Augustinū. Bos senior grauius
figit pedē, et hac de cā dicit iste doctor respu. Venetor: in cōsiliatorogator: admittit iuuenes et senes, vt quæ inueniunt iuuenes: se-
nes diiudicēt. Et subdit, qd veritas et mos Arist. talis est, quia vult ex. 1. metha. qd philosophia in veteribus cepit balbutire: iō omnis
ars in sui principio cruda est, et cōsuetudo Arist. est ista, qn recitat opiniones antiquor, dicit, eos magis crudeliter loqui. vnde. 7.
poli. dicit, qui autē dicunt mœnia nō esse necessaria ciuitati prius loquuntur. i. grosse et nō habētes scientiā. Vnde solutio cōtradi-
ctionis secundum Zimarā stat in hoc. vbi Arist. iuuenes præstare dicit. intelligitur quo ad inuentionem, vbi vero senes, quo ad ius-
ditium, quidquid sit res in se. Circa istam qōnem est sciendum, qd per auctoritatem illam. 4. de cœlo nō habemus, qd iuuenis ex-
cellat senē. s. qd si in eadē re sit iuuenis et senex in eodē tpe, quo ambo possint speculari circa illā, qd iuuenis præstare debet. Sed in-
tentio Arist. est ibi, qd iuniores. i. moderniores debent præstare: nā cum videāt alior: scripta, et opiniōes, magis pnt speculari, et fa-
cile inuētis addere, sicut dicebat Gal. in lib. qd optimus medicus idē sit et philosophus. Verū rōnabile est, tum pp malā victus rōnē,
qua tpius his vtuntur homines tum pp diuitias virtuti præpositas, vel qualis Phidias inter plastas, vel qualis inter pictores Apel-
les, vel qualis inter medicos Hippocrates, talem hac etate effici neminē. Quāq nobis, quibus post antiquos illos nasci cōtingit, et
ab iisdem artes plurimū prouectas accipere, nō paulo plus cōmodi ad artes ipsas datū est. Facillimum ergo erat nos ea, quæ vt in-
ueniret diu elaborauit Hippocrates breui tpe edoctos, quod vitæ supererat id in ijs quæ arti dērat inueniendis consumere. Vnde
sermo Arist. intelligitur de antiquioribus et modernioribus sequentibus illos antiquos, et nō de iuuenibus ex vna parte, et seni-
bus ex altera, eodem tempore. Hoc volui dixisse, nō qd solutio quæstionis in se bona nō fuerit, sed ad ostendendum, qd ex illo Arist.
tex. non habetur, qd Arist. loquatur de iuuenē et sene circa idē tempus, vt ibi patet. Et sic dubium cessat.

Hæc ita p dicta sufficiant, pro presenti cōcordantiarum opusculo, ad laudē Dei, et Gloriosæ virginis, in quibus ea quæ ea-
tholica fides refutat, falsa esse non dubito. mentem. n. Auer. ac Arist. mibi ostendere fiat curæ, nō autē quod veritas in se
exposulat. Illud. n. quod a sancta Romana ecclesia minime dissonat: indubitanter verum censeo. Cui quidem libello finem
imposui, in florentissimo gymnasio patauino. dum philosophi in illo studio incumberem. 29. Martij. 1539.

INDEX OMNIUM CONCORDANTIA RUM PER ALPHABETICVM ORDINEM.

A

- V**trum accidentia quæ sunt sensibili a propria habeant maiorem communicationem cum sensibilibus communibus quæ cum substantia. Concor. 16
- Vtrum accidens vni possit alteri esse substantia. Concor. 14
- Vtrum agens habeat esse a se. Concor. 81
- Vtrum anima per maius tempus versetur in deceptione et ignorantia quæ in scientia. Concor. 74
- Vtrum anima quæ non sit materia sit per se manifestum. Concor. 77
- Vtrum aqua sit medium soni. Concor. 59
- Vtrum arguere liceat in secunda figura ex duabus affirmatiuis. Concor. 35
- Vtrum arguere liceat in prima figura ex duabus indefinitis. Concor. 36

B

- Vtrum cælum sit per se sensibile. Concor. 33
- Vtrum cælum sit incorruptibile. Concor. 47
- Vtrum cælestia corpora sint eiusdem speciei. Concor. 44
- Vtrum cælum si incepisset moueri incepisset a parte dextra. Concordantia. 30
- Vtrum cælum sit animatum et viuum. Concor. 31
- Vtrum compositum sit nobilior et perfectius materia. Concor. 15
- Vtrum compositum quodlibet sit nouum. Concor. 67
- Vtrum contrarium vnum vni tantum sit contrarium. Concor. 25
- Vtrum contrarium si vnum est naturale vni subiecto et alterum est ei naturale. Concor. 24
- Vtrum contrariorum si vnum fuerit in rerum natura necesse sit et reliquum esse. Concor. 25
- Vtrum contrarium fiat ex contrario. Concor. 9
- Vtrum confusa quum dicitur quod sunt nobis nota debeamus intelligere per confusa vniuersalia vel singularia. Concor. 84
- Vtrum corpora mathematica sint in loco. Concor. 21

C

- Vtrum definitiones date per formam sint logice considerationis an mathematicæ. Concor. 76
- Vtrum demonstrationum genera sint tria vel duo. Concor. 54
- Vtrum demonstratio Aristot. 2. de cælo de pluralitate motuum sit per causam finalem. Concor. 29

D

- Vtrum elementa habeant determinatam quantitatem. Concor. 60
- Vtrum elementum totum et pars. Ipsius habeant contrarietatem inter se. Concor. 27
- Vtrum elementum dicatur de causis intrinsecis an etiam hoc nomen principium. Concor. 92
- Vtrum entia sint diminuta quorum nobilitas in actione consistit. Concor. 45
- Vtrum eterne res habeant efficientem. Concor. 51

E

- Vtrum forma sit dignior composito. Concor. 4
- Vtrum finis sit nobilior his quæ sunt ad finem. Concor. 6
- Vtrum forma sit nobilior composito. Concor. 5
- Vtrum forma moueri si quis quaesierit sit cum eo loquendum in scientia naturali. Concor. 10

- Vtrum figura habeat magis et minus. Concor. 37
- Vtrum forma sit indiuiduationis principium. Concor. 79
- Vtrum forme substantialis elementorum sint medie inter substantiam et accidens. Concor. 91
- Vtrum forma moueat. Concor. 99

G

- Vtrum generatio forme substantialis requirat subiectum quod sit ens in potentia. Concor. 11
- Vtrum graue et leue sint substantiæ an qualitates. Concor. 20

H

- Vtrum homo meliori modo comprehendat differentias odorum quæ cætera animalia. Concor. 7
- Vtrum homo equiuoce dicatur de homine docto et indocto sicut de viuo et mortuo. Concor. 66

I

- Vtrum intellectus agens de mente Auer. sit deus ut possit Alexander. Concor. 3
- Vtrum infinitum in vigore detur. Concor. 22
- Vtrum intelligentia formaliter det esse cælo. Concor. 34
- Vtrum intellectus omnia possit comprehendere. Concor. 38
- Vtrum intellectus indigeat imaginatiua et cogitatiua et memoratiua solum in absentia sensibilibus. Concor. 62
- Vtrum intellectus humanus perungere possit ad intelligendum simplices substantias. Concor. 85
- Vtrum intellectus sit infatigabilis. Concor. 64
- Vtrum iuuenis quod ad sui inquisitionem excellat senem in sui inquisitione. Concor. 100

K

L

- Vtrum liber in suo principio debeat habere octo capita. Concordantia. 53
- Vtrum linea componatur ex punctis. Concor. 26
- Vtrum loci totius et partis sit idem secundum speciem vel secundum numerum. Concor. 28
- Vtrum logica sit prior alijs scientijs ordine doctrine. Concordantia. 56

M

- Vtrum materia prima cognoscatur per analogiam an priuatiue. Concor. 94
- Vtrum materia prima sit vna numero. Concor. 95
- Vtrum materia prima habeat intentionem alicuius vniuersalis. Concor. 98
- Vtrum materia habeat aliquam actionem. Concor. 19
- Vtrum materia prima habeat intentionem alicuius vniuersalis predicabilis de pluribus sicut genus. Concor. 63
- Vtrum medium ex extremis compositum specie ab eis differat. Concor. 1
- Vtrum metaphoris in scientijs possimus uti. Concor. 83
- Vtrum minima caro detur. Concor. 65
- Vtrum motori cælesti in mouendo sit labor et fatigatio ac difficultas. Concor. 18
- Vtrum motus cæli perpetuetur ab extrinseco. Concor. 88
- Vtrum motus continuatio appareat ex diffinitione motus quæ datur in 3. phy. 6. Concor. 12
- Vtrum motus cæli primi sit regularis. Concor. 39

INDEX

Vtrum motus localis sit primus motuum. concor. 41
Vtrum motor celestis sit fatigabilis. concor. 46
Vtrum motus coeli causetur a duobus motoribus realiter dissimilis. concor. 48
Vtrum motor primus de mente Auer. sit vigoris infiniti. concordantia 49
Vtrum motor sit de causis intrinsecis motus. concor. 50
Vtrum motus sit in predicamento passionis. concor. 63
Vtrum motus pro via sit in predicamento passionis. concordantia 69
Vtrum motus quilibet sit de contrario in contrarium. concordantia 70
Vtrum motus habeat continuitatem a magnitudine vel a tempore. concor. 71
Vtrum motus secundum partem reducat ad motum per accidens. concor. 72
Vtrum motus sit ad primam speciem qualitatis. concor. 93

N

Vtrum natura sit principium motus & quietis in omni re in qua est natura. concor. 75
Vtrum natura constantium omnium terminus sit & ratio magnitudinis & augmenti. concor. 80

O

P

Vtrum parmenides posuerit unum principium vel duo. concordantia 89
Vtrum phantasia in omnibus animalibus reperiatur. concordantia 61
Vtrum prologo uti possimus in doctrina demonstratiua. concordantia 52
Vtrum prius substantia semper sit substantia. concor. 57
Vtrum principium materiale solum antiqui cognouerint & non formale. concor. 90

Vtrum principium semper sit faciendum a questione si est. concordantia 86
Vtrum priuatio sit principium generationis per accidens vel per se. concor. 96
Vtrum priuatio sit accidens. concor. 97

Q

Vtrum qualitates primae in elementis sint substantiales formae. concordantia 13
Vtrum quantitas contrarietatem habeat. concor. 43

R

Vtrum regressus in scientia detur. concor. 55

S

Vtrum sensibilia omnia quae sunt communia sint perceptibilia ab omnibus sensibili vel solum tria. concor. 17
Vtrum sensus cognoscat suum actum. concor. 73
Vtrum singulare sit scientia. concor. 82
Vtrum Socrates versatus fuerit in scientijs speculatiuis. concordantia 87
Vtrum substantia habeat contrarietatem. concor. 42
Vtrum subiectum omnium transmutationum sit idem. concordantia 58
Vtrum subiectum unum possit habere plures formas substantiales. concor. 78

T

Vtrum tempus unum infinitum alteri infinito tempori equale dici possit. concor. 40
Vtrum tactus solus sit necessarius omnibus animalibus vel etiam gustus. concor. 32
Vtrum termini motus semper specie differre habeant. concordantia 2
Vtrum unitas motoris requiratur ad unitatem numeralem motus. concor. 8

F I N I S.

¶ Venetijs per Venturinum Rosfinellum.

Mense Augusto. M. D. XLI.

fi est.
85
nt vel
r. 96
r. 97

orma.
13
r. 43

r. 55

ilia ab
r. 17
r. 73
r. 82
con-
87
r. 42
con-
58
bstan-
r. 78

equale
r. 40
veletii
r. 32
ncore-
2

em mo
or. 8

